DOSAR NR.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A II-A– CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
ÎNCHEIERE
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.06.2018
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREŞEDINTE: GEORGE CRISTIAN VIOREANU
GREFIER: ELENA GEORGIANA BÎRCĂ

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.,** având ca obiect litigiu privind achiziţiile publice.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamanta reprezentată de avocat cu împuternicire avocaţială la fila 5 din dosar, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că la dosarul cauzei se află ataşat dosarul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. privind pe în contradictoriu cu Compania Naţională De Administrare Infrastructurii Rutiere S.A. De asemenea, menţionează faptul că pârâta a depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, note scrise şi înscrisuri, într-un exemplar, după care,

Se prezintă reprezentată de avocat cu împuternicire avocaţială la dosar, după care,

Tribunalul constată faptul că potrivit precizărilor formulate de CNAIR aceasta a arătat că a fost o eroare în cuprinsul întâmpinării formulate şi acordă cuvântul cu privire la competenţă.

Reclamanta, prin avocat, apreciază că această instanţă este competentă general, material şi teritorial pentru soluţionarea prezentei cauze.

Avocatul formulează aceleaşi concluzii cu privire la competenţă.

Tribunalul constată că este competent să soluţioneze prezenta cauză conform art. 49 alin.2 din Legea nr.101/2016 să soluţioneze prezenta cauză şi acordă cuvântul cu privire la excepţia conexităţii invocate de CNSC.

, prin avocat, arată că în conformitate cu dispoziţiile Legii nr.101 este de acord cu conexarea contestaţiei formulate în faţa CNSC la dosarul aflat pe rolul Tribunalului Bucureşti a contestaţiei formulate de în sensul că chiar prevederile Legii nr.101 menţionează faptul că în situaţia în care sunt sesizări formulate atât în faţa CNSC cât şi în faţa Tribunalului în vederea soluţionării unitare a tuturor contestaţiilor va fi necesară conexarea tuturor cauzelor în faţa Tribunalului. Ţinând cont de faptul că în cadrul aceleiaşi proceduri a formulat contestaţie, contestaţia formulată şi de în faţa Tribunalului este de acord cu soluţionarea cauzei de către Tribunalul Bucureşti inclusiv a contestaţiei formulate de

Reclamanta, prin avocat, formulează aceleaşi concluzii de admitere a excepţiei în temeiul dispoziţiilor art. 17 din Lege.

Tribunalul respinge excepţia conexităţii întrucât în cauză nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 4 alin.3 din Legea nr.101/2016 în vigoare la momentul introducerii cererii de chemare în judecată deoarece prin contestaţia formulată de şi contestaţia nu a fost contestat acelaşi act al autorităţii contractante. Dispoziţiile Legii nr. 101 prevăd judecarea împreună atunci când contestaţiile vizează acelaşi

act al autorității contractante, aspect care nu este îndeplinit în cauză întrucât rezultă în mod evident din parcurgerea celor 2 contestații că nu este contestat același act al autorității contractante.

Mai mult decât atât chiar dacă , este de acord cu conexarea dosarului acest demers nu este posibil, fiind prevăzut în cuprinsul Legii nr.101 faptul că se poate renunța la calea de atac în fața CNSC atunci când este introdusă o acțiune de același subiect atât în fața CNSC, cât și în fața instanței și nu atunci când contestația administrativ jurisdicțională este trimisă de CNSC la instanță pentru a se pronunța cu privire la conexitate.

Pentru aceste motive dosarul va fi restituit CNSC în termen de maxim 5 zile de la momentul pronunțării.

, prin avocat, arată faptul că se discută de același act de procedură în situația în care se vorbește de procesul-verbal al autorității contractante în baza căruia s-a dispus. La fila 742 din vol. III al dosarului în care se află procesul-verbal al autorității contractante unde se dispune . Acesta ar fi actul de conexiune al tuturor participanților la acea procedură, inclusiv în raporturile dintre cele două.

Tribunalul acordă cuvântul cu privire la excepția tardivității invocate de pârâtă prin întâmpinare.

Reclamanta, prin avocat, solicită respingerea excepției invocate având în vedere că termenul de contestație a început să curgă din a doua zi de când a primit răspuns la notificarea prealabilă. Acest răspuns se află în Anexa 6 la contestație și este trimis la data de 10 mai, iar termenul de contestație a expirat la 20 mai care s-a împlinit într-o duminică ceea ce înseamnă că următoarea zi lucrătoare a fost 21 mai când a și introdus contestația.

Tribunalul respinge excepția tardivității întrucât contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin.1 lit. a din Legea nr.101/2016 calculat conform art. 8 alin.2 lit. a din aceeași lege.

Astfel răspunsul la notificarea prealabilă a fost primit de reclamantă la data de 10 mai 2018, iar contestația a fost depusă la instanță la data de 21 mai 2018 conform ștampilei de pe plicul de expediere.

Acordă cuvântul cu privire la probe.

Avocatul reclamantei solicită proba cu înscrisurile anexate contestației, precum și proba cu expertiză tehnică judiciară sau un punct de vedere autorizat în baza art. 330 alin.3 având ca teză probatorie caracterul concludent al clarificărilor. Menționează faptul că s-a adresat o serie de solicitări, de clarificări cu un pronunțat caracter tehnic dacă se referă la aspecte din cadrul propunerii tehnice, iar în egală măsură răspunsurile au avut tot un pronunțat caracter tehnic și atunci pentru a decide dacă a răspuns în mod concludent la aceleași întrebări trebuie trecut de acest filtru tehnic al întrebărilor și al răspunsurilor și atunci consideră că ar fi utilă această probă.

Tribunalul, în temeiul dispozițiilor art. 258 alin. 1 CPC raportat la art. 255 CPC, încuviințează proba cu înscrisuri și respinge proba cu expertiză solicitată prin cererea de chemare în judecată apreciind că aceasta nu este utilă soluționării cauzei, situația de fapt va fi stabilită pe baza înscrisurilor. Mai mult decât atât procedura reglementată de Legea nr.101/2016 are un caracter urgent sens în care admiterea probei cu expertiză se face doar dacă aceasta este absolut necesară.

Acordă cuvântul cu privire la fondul cauzei.

Reclamanta, prin avocat, solicită admiterea contestației formulate, anularea deciziei de declarare ca neconformă și inacceptabilă ofertei ce i-a fost comunicată prin actul de informare din 27.04.2018, a se constata caracterul admisibil al ofertei tehnice, precum și obligarea autorității la analizarea ofertei financiare. De asemenea, solicită amânarea pronunțării pentru a

depune concluzii scrise. Menționează faptul că există considerații generale pentru care actul autorității este considerat ilegal și considerații specifice care țin de fiecare dintre motivele pentru care a fost respinsă oferta. Cu titlu general solicită a se observa că ceea ce reproșează autoritatea contractantă vizează obiectul unor proceduri de lucru specifice care nu trebuie puse la dispoziția autorității de către ofertant decât de cel câștigător ulterior atribuirii contractului și în această privința se are în vedere cerința beneficiarului 2.2.3.1 care spune că antreprenorul va transmite reprezentantului beneficiarului proceduri detaliate de lucru privind construcția și instalarea tuturor segmentelor majore ale lucrării în termen de cel mult 14 zile înainte de începerea unui segment major al lucrării. La această fază a licitației nu se poate pretinde nici unui ofertant să depună efectiv aceste proceduri de lucru specifice care în mod logic nu pot fi elaborate decât după ce se face proiectul tehnic. Parte din obiectul contractului este și proiectarea. Cu toate acestea în oferta tehnică a atins detaliile acestor proceduri specifice și răspunsurile la solicitarea de clarificare a autorității a punctat în mod clar în ce măsură aceste solicitări vor fi îndeplinite. Cu privire la solicitarea de clarificare nr.8 unde s-a reproșat că nu a demonstrat că oferta a respectat cerințele normativului Eurocode și solicită a se observa Anexa nr.9 în care există un extras din Anexa nr.2 la formularul nr. 4 unde la pagina 111 se regăsește menționat că aceste calcule de stabilitate a terasamentelor vor fi realizate conform prevederilor Eurocode. Cu privire la solicitarea de clarificare nr.12 și 13 unde autoritatea contractantă a reproșat că din ofertă nu a reieșit că ar fi precizat grosimea stratului de balast și grosimea stratului de balast stabilizată. În privința primei cerințe tot în Anexa nr.9 la pagina 44 se regăsește menționat că acest tip de grosime este chiar cea prevăzută de cerința beneficiarului și anume 40 cm. În privința stratului de balast stabilizat tot la pagina 44 din Anexa 9 se regăsește pe calea cerinței beneficiarului privind o grosime a balastului de 25 de cm. Solicitării de clarificare i s-a răspuns în mod concludent și totuși nelegal că oferta a fost respinsă și anume aceea care vizează conformitatea cu cerința beneficiarului privind procedeul de îmbunătățire al terenului de fundare cu lianți hidraulici. Solicită a se observa Anexa nr.7 care este Anexa nr.1 la formularul nr.4 Metodologia de lucru la pagina 14, 15 nominalizează tipul de lianți hidraulici care se vor folosi și modalitățile specifice de execuție ale acestora. De asemenea, solicită a se avea în vedere toate argumentele invocate în contestație, precum și cele pe care le va detalia în cuprinsul concluziilor scrise respectiv răspunsuri concrete la argumentele din întâmpinare. Pentru motivele expuse solicită admiterea contestației, anularea actului autorității prin care s-a respins oferta pe care îl consideră nelegal.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

T R I B U N A L U L ,

Pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 02.07.2018.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28.06.2018.

PREȘEDINTE,
George Cristian Vioreanu

GREFIER,
Elena Georgiana Bîrcă

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A II-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sediul: B-dul Unirii nr.37, sector 3, Bucureşti
Tel. 021 - 408.36.00; 408.37.00 Fax. 408.37.81
http://www.noulportal.just.ro, e-mail: tribunalul-bucuresti@just.ro

Dosar nr.

CĂTRE,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
Bucureşti, sector 3, Str. Stavropoleos nr. 6,

Potrivit dispoziţiilor luate de această instanţă prin încheierea de şedinţă de la data de 28.06.2018, vă restituim dosarul CNSC nr. având în vedere faptul că a fost respinsă excepţia conexităţii.

Cauza priveşte soluţionarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal formulate de reclamanta în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, având ca obiect litigiu privind achiziţiile publice.

Vă mulţumim pentru colaborare!

PREŞEDINTE,
George Cristian Vioreanu

GREFIER,
Elena Georgiana Bîrcă

ECLI:RO:TBBUC:2018:007.004607
DOSAR NR.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A II-A– CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.07.2018
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE: GEORGE CRISTIAN VIOREANU
GREFIER: ELENA GEORGIANA BÎRCĂ

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.,** având ca obiect litigiu privind achiziţiile publice.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 28.06.2018 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când tribunalul, pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunţarea pentru, azi, 02.07.2018 când a hotărât următoarele :

T R I B U N A L U L

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti - Secţia a II-a la data de 23.05.2018 sub nr. reclamanta în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA („CNAIR"),** a formulat contestaţie împotriva deciziei de declarare ca neconformă şi, respectiv, ca inacceptabilă a ofertei, comunicată prin Actul de informare nr. , precum şi împotriva refuzului nejustificat al autorităţii contractante de a da curs cererii de remediere formulate prin notificarea prealabilă din 09.05.2018, refuz comunicat prin Adresa CNAIR nr. 12B/5813/10.05.2018, prin care a solicitat:

- anularea deciziei de declarare ca neconformă şi, respectiv, ca inacceptabilă a ofertei reclamantei, comunicată prin Actul de informare nr. 12B/5371/27.04.2018 şi menţinută prin refuzul nejustificat din 10.05.2018;
- să se constate caracterul admisibil al ofertei în cadrul etapei de analiză a Propunerii Tehnice;
- obligarea autorităţii contractante să procedeze la analiza ofertei în cadrul etapei de analiză a Propunerii Financiare.

În motivare arată că niciunul din temeiurile indicate de către CNAIR ca fiind incident pentru respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă nu este aplicabil în speţă.

Clarificările au fost pe deplin satisfăcute prin răspunsurile comunicate, atât pentru argumente generale, în sensul că acestea sunt aplicabile tuturor clarificărilor, cât şi pentru argumente specifice fiecărei solicitări de clarificare. În expunerea argumentelor specifice, acestea vor fi grupate în funcţie de fiecare din cele 13 considerente punctuale pentru care autoritatea contractantă a emis decizia de respingere a ofertei.

Cu titlu general, menţionează că niciuna din clarificările solicitate nu era necesară în această fază anterioară atribuirii contractului licitat, având în vedere, pe de-o parte, faptul că reclamanta şi-a asumat ferm Cerinţele Beneficiarului, iar, pe de altă parte, faptul că anumite precizări cu caracter tehnic fac obiectul procedurilor specifice pe care Antreprenorul are obligaţia să le pună la dispoziţia Beneficiarului abia ulterior atribuirii contractului.

În primul rând, angajamentul ferm de a respecta Cerinţele Beneficiarului rezultă din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 - Metodologia de lucru, Parte 1 (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.2 - pagina 4) (Anexa 7 - extras), unde, la punctul 2. LUCRĂRI PRELIMINARE ŞI OBLIGAŢII GENERALE.

În al doilea rând, acest angajament este în deplină concordanţă chiar cu Cerinţele Beneficiarului (Anexa 8 - extras), din ale căror dispoziţii rezultă expres că procedurile detaliate se pun la dispoziţia Beneficiarului ulterior atribuirii contractului.

În plus, cvasi-totalitatea cerinţelor obligatorii despre care comisia de evaluare a pretins că nu sunt respectate fac parte din capitolul 3. PROIECTAREA, a cărui îndeplinire integrală este atestată prin Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 - Proiectare pentru lucrarea propusă (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.4 - specificaţie expresă la paginile 10 şi 34) (Anexa 9 - extras).

Dincolo de aceste considerente generale pentru care clarificările solicitate nu erau, în realitate, necesare în această fază, a răspuns oricum pe deplin fiecăreia dintre ele, după cum arată în continuare.

1) Considerentul nr. 1) - solicitarea de clarificare nr. 8

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 8, respectiv aceea de a şti dacă se va respecta Cerinţa Beneficiarului nr. 4.7.5, potrivit căreia calculele de stabilitate ale terasamentelor se vor realiza potrivit prevederilor EUROCOD.

În realitate, aşa cum a arătat şi în răspunsul la această solicitare de clarificare, oferta reclamantei precizează expres, în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 - Proiectare pentru lucrarea propusă (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.4 - pagina 111) (Anexa 9 - extras), că prevederile normativului EUROCOD vor fi respectate:

Procedura specifică de realizare a terasamentelor, aşa cum rezultă din argumentele generale prezentate mai sus, urmează să fie prezentată Beneficiarului cu ocazia elaborării proiectului tehnic de execuţie (pentru care Beneficiarul însuşi a alocat 12 luni), ulterior atribuirii contractului.

2) Considerentul nr. 2) - solicitarea de clarificare nr. 7

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare nu ar fi identificat respectarea Cerinţei Beneficiarului nr. 3.2.8, respectiv grosimea pe care ar trebui să se realizeze îmbunătăţirea terenului de fundare (20 cm pentru pământuri de calitate rea şi 50 cm pentru pământuri de calitate foarte rea) şi, în plus, ar fi identificat erori inclusiv în referinţa indicată în răspunsul reclamantei la această solicitare de clarificare - fără însă a nominaliza aceste erori.

În primul rând, a respectat întocmai Cerinţa Beneficiarului nr. 3.2.8, iar acest lucru rezultă, aşa cum a arătat şi în răspunsul la solicitarea de clarificare, din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 - Proiectare pentru lucrarea propusă (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.4 - paginile 46-47, par. ultim) (Anexa 9 - extras), potrivit căreia stabilizarea pământurilor rele şi foarte rele se va realiza „(...) pe o grosime de minim 20 cm în cazul pământurilor „rele" şi de minim 50 cm în cazul pământurilor „foarte rele".

În al doilea rând, invocarea generică a unor erori suplimentare pe care comisia de evaluare le-ar fi identificat în referinţa sus-menţionată nu poate constitui un temei pentru respingerea ofertei reclamantei, de vreme ce aceste pretinse erori nu sunt nici măcar indicate în actul a cărui revocare o solicită, făcând imposibilă verificarea legalităţii sale.

3) Considerentul nr. 3) - solicitarea de clarificare nr. 1

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare nu ar fi identificat respectarea Cerinţei Beneficiarului nr. 3.2.15, respectiv menţionarea, în metodologia de lucru la nivelul terasamentelor, a calităţii pământului folosit la umplutură.

În realitate, aşa cum a arătat şi în răspunsul aferent Clarificării nr. 1, reclamanta a specificat calitatea pământului care va fi folosit la umplutura pentru terasamente în Anexa nr.

1 la Formularul nr. 4 - Metodologia de lucru, Parte 1 (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.2 - paginile 10- 11) (Anexa 7 - extras). În acest document a identificat caracteristicile pe baza cărora va fi determinată calitatea pământurilor, respectiv: (1) compoziția granulometrică, (2) limita de plasticitate, (3) cantitatea de materii organice, (4) conținutul în săruri solubile, (5) densitatea în stare uscată, (6) coeficientul de neuniformitate, (7) caracteristicile de compactare, (8) umflarea liberă, (9) umiditatea la compactare și (10) unghiul de frecare interioară și coeziunea pe probe compactate în aparatul Proctor la 95% grad de compactare. Aceste caracteristici sunt nominalizate și în cadrul normativului STAS 2914, în tabelul 2.4 Materiale pentru terasamente (Anexa 10).

Prin urmare, aceste caracteristici sunt conforme Cerințelor Beneficiarului și, mai mult, sunt conforme și opțiunii ofertate în cadrul Formularului nr. 5 - Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale Documentației de atribuire (convolut pdf CrPt2-L1 TEH2 - pagina 3) (Anexa 11 - extras).

Pe de altă parte, în completarea argumentelor generale prezentate mai sus, precizează faptul că Cerința Beneficiarului nr. 3.2.15 se regăsește în capitolul 3 Proiectarea. Or, potrivit aceloraşi Cerințe ale Beneficiarului (Anexa 8 - extras), pentru realizarea terasamentelor și elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție care va include și propunerile efective ale pământurilor care vor fi folosite, Antreprenorul trebuie, mai întâi, să realizeze testele necesare și să prezinte un studiu geotehnic pe baza căruia se va determina modalitatea de execuție adecvată.

În această fază, anterioară atribuirii contractului, este suficientă indicarea caracteristicilor care determină calitatea pământurilor folosite pentru umplutura terasamentelor, cerință de care reclamanta s-a achitat prin oferta depusă.

4) Considerentul nr. 4) - solicitarea de clarificare nr. 5

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare ar fi identificat metode de stabilizare a terenurilor de fundare diferite de cele solicitate prin Cerința Beneficiarului nr. 3.2.8 iar răspunsul reclamantei la solicitarea de clarificare nu ar fi de natură să înlăture această deficiență a ofertei.

În realitate, Cerința Beneficiarului nr. 3.2.8 se referă la faptul că „(...) Beneficiarul solicită, peste tot unde nu este prevăzută îmbunătățirea terenului de fundare la nivelul terasamentelor, o îmbunătățire a terenului de fundare, suplimentar față de documentația tehnică faza Studiu de Fezabilitate pusă la dispoziție, prin stabilizarea cu lianți hidraulici sau prin înlocuirea cu un pământ corespunzător superior calitativ (...)".

Prin solicitarea de clarificare nr. 5, comisia de evaluare nu a avut în vedere faptul că Cerința Beneficiarului nr. 3.2.8 este una generală (iar nu specifică) și condițională (iar nu pură și simplă), aplicabilă doar acelor componente ale documentației tehnice care nu prevăd deja îmbunătățirea terenului de fundare la nivelul terasamentelor.

Dimpotrivă, obiectul solicitării de clarificare a ignorat complet conținutul cerinței sus-menționate, impunându-i în mod ininteligibil să clarifice împrejurarea că în această Cerință 3.2.8 „nu s-a solicitat stabilizare mecanică" - afirmație adevărată, dar irelevantă, după cum arată în continuare.

În primul rând, deși este adevărat că Cerința Beneficiarului nr. 3.2.8 nu se referă la stabilizarea mecanică - după cum rezultă din formularea sa generală și condițională (de absența unei soluții exprese de îmbunătățire a terenului de fundare) -, împrejurarea este, în primul rând, irelevantă pentru că în cadrul ofertei reclamantei a inclus stabilizarea cu lianți hidraulici în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 - Metodologia de lucru, Parte 1 (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.2 - paginile 12-15) (Anexa 7 - extras), referindu-se inclusiv la modalitățile de execuție ale acesteia și anexând chiar și o realizare grafică a acestui tip de stabilizare a terenului de fundare.

În al doilea rând, împrejurarea a cărei clarificare s-a solicitat este irelevantă pentru bunul motiv că, în realitate, chiar Cerinţele Beneficiarului se referă la posibilitatea stabilizării mecanice, la cerinţa 1.3.3.7.1.1.1 (Anexa 8 - extras).

Învederează faptul că solicitarea de clarificare necircumstanţiată în condiţiile în care trimiterea se face la o cerinţă a beneficiarului a cărei aplicare este de tip subsidiar şi condiţional (în lipsa unei prevederi specifice privind stabilizarea) este în sine neclară şi inadecvat a fi adresată ofertantului cu riscul respingerii ofertei sale. Printr-o astfel de solicitare de clarificare, echivocă şi irelevantă, comisia de evaluare îi provoacă ofertantului respectiv un dezavantaj vădit, cu încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

5) Considerentul nr. 5) - solicitarea de clarificare nr. 6

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi răspuns în mod satisfăcător la solicitarea de clarificare nr. 6, respectiv de a clarifica conformitatea ofertei tehnice cu Cerinţele Beneficiarului în ceea ce priveşte procedeul de îmbunătăţire a terenului de fundare cu lianţi hidraulici.

În realitate, oferta nominalizează în mod clar şi expres utilizarea lianţilor hidraulici pentru această stabilizare a terenului de fundare. În acest sens, Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 - Metodologia de lucru, Parte 1 (convolut pdf CrPt2-L1 TEH1.2 - paginile 13-15) (Anexa 7 - extras) nominalizează tipul de lianţi hidraulici ce se vor folosi („lianţi hidraulici de tip DOROSOL sau SOILMIX HRB 12,5") şi modalităţile specifice de execuţie a acestora.

Modalităţile de execuţie a tratării cu liant hidraulic sunt enumerate astfel: scarificare şi pulverizare, reglarea conţinutului de apă, împrăştierea liantului, amestecarea şi împrăştierea apei, compactare şi finisare.

În plus, aşa cum a arătat şi prin argumentele prezentate cu titlu general, aceste proceduri urmează să fie detaliate cu ocazia elaborării proiectului tehnic de execuţie şi vor fi puse la dispoziţia Beneficiarului ulterior atribuirii contractului, dar anterior începerii lucrărilor, conform Cerinţelor Beneficiarului nr. 2.23.1, 2.23.2, 3.2.3, 4.7.1, 4.7.4, 4.7.5 şi 9.2.3 (Anexa 8 - extras).

În consecinţă, apreciază că este lipsită de temei critica potrivit căreia procedeul de îmbunătăţire cu lianţi hidraulici ofertat de către reclamantă ar fi unul condiţionat; dincolo de faptul că acest lucru nu rezultă din oferta reclamantei, critica este şi neavenită în contextul în care însăşi Cerinţa Beneficiarului nr. 3.2.8 este una generală (iar nu specifică) şi condiţională (iar nu pură şi simplă), după cum a arătat mai sus.

6) Considerentul nr. 6) - solicitarea de clarificare nr. 10

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi răspuns în mod satisfăcător solicitării de clarificare nr. 10, respectiv aceea privind respectarea Cerinţei Beneficiarului nr. 3.2.13 şi alcătuirea structurii rutiere, motiv pentru care a respins oferta reclamantei ca fiind inacceptabilă.

În realitate, aşa cum a arătat în cele două răspunsuri la această dublă solicitare de clarificare, împrejurările indicate de comisia de evaluare au fost pe deplin lămurite.

În primul rând, în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 - Metodologia de lucru, Parte 1 (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.2 - pagina 22, tabel nr. 2) (Anexa 7 - extras), în cadrul metodologiei de lucru aferente stratului de formă, a descris caracteristicile materialului granular ce poate fi folosit ca strat de formă. În plus, a precizat expres că „Pentru execuţia stratului de formă din balast, se va folosi balast natural care respectă caracteristicile din Tabelul 2."

În al doilea rând, în ceea ce priveşte respectarea Cerinţei Beneficiarului nr. 3.2.13, aceasta rezultă din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4- Proiectare pentru lucrarea propusă (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.4 - paginile 44-45) (Anexa 9 - extras):

1. La execuţia structurilor rutiere din mixturi asfaltice realizate la cald se vor utiliza: mixturi asfaltice reglementate prin Normativ AND 605 şi/sau prin următoarele norme europene (...);

2. Stratul antifisură de 2 cm s-a adăugat la grosimea stratului de bază din mixtura asfaltică, astfel grosimea stratului de bază s-a suplimentat cu 2 cm. (...)

Or, aceste proceduri reprezintă aplicarea întocmai a Cerinţei Beneficiarului nr. 3.2.13, pe care comisia de evaluare în mod greşit a considerat-o ca fiind neîndeplinită:

3.2.13 Structurile rutiere care vor fi luate în considerare la realizarea Ofertei vor fi cele din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţie şi vor fi actualizate conform prevederilor normativelor în vigoare-AND 605 (denumiri, materiale, grosimi minime etc.).

Stratul antifisură în grosime de 2 cm prevăzut în Documentaţia Tehnică - faza SF se va adăuga obligatoriu la grosimea stratului de bază din mixtura asfaltică, astfel grosimea stratului de bază se va suplimenta cu 2 centimetri.

Pe de altă parte, după cum se poate observa din Adresa CNAIR nr. 12B/3892/27.03.2018 (Anexa 3), solicitarea de clarificare nr. 10 se întinde pe un număr de 3 pagini şi conţine un număr de 4 constatări intermediare care, în loc să faciliteze înţelegerea chestiunilor care fac obiectul clarificării, produc confuzie şi fac extrem de dificilă producerea unui răspuns care să nu ducă la respingerea ofertei; cu alte cuvinte, dacă solicitarea de clarificare nu este clară, autoritatea contractantă poate să interpreteze abuziv răspunsul participantului în vederea respingerii ofertei sale, ca un pretext pentru aplicarea unor criterii netransparente de atribuire a contractului. în prezenta procedură de atribuire, reclamanta este victima unui astfel de comportament al comisiei de evaluare, de natură să îi dezavantajeze net faţă de ceilalţi ofertanţi, cărora nu li s-au ridicat astfel de bariere în evaluarea ofertelor lor.

7) Considerentul nr. 7) - solicitarea de clarificare nr. 11

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi răspuns în mod satisfăcător solicitării de clarificare nr. 11, respectiv de a preciza grosimea stratului de balast.

În realitate, aşa cum a arătat şi în răspunsul la solicitarea de clarificare, grosimea stratului de balast este precizată în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 4 - Proiectare pentru lucrarea propusă (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.4 - pagina 44) (Anexa 9 - extras), ca fiind de 40 cm: În prezenta Propunere tehnică s-a adaptat structura rutieră conform Cerinţelor Beneficiarului astfel: (...) 40 cm balast (...).

Prin urmare, nici pentru acest considerent oferta nu putea fi respinsă ca inacceptabilă.

8) Considerentul nr. 8) - solicitarea de clarificare nr. 12

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că reclamanta nu ar fi răspuns în mod satisfăcător solicitării de clarificare nr. 12, respectiv de a preciza grosimea stratului de balast stabilizat.

În realitate, aşa cum a arătat şi în răspunsul la solicitarea de clarificare, grosimea stratului de balast stabilizat este precizată în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 4 - Proiectare pentru lucrarea propusă (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.4 - pagina 44) (Anexa 9 - extras), ca fiind de 25 cm: în prezenta Propunere tehnică s-a adaptat structura rutieră conform Cerinţelor Beneficiarului astfel: (...) 25 cm balast stabilizat (...).

Prin urmare, nici pentru acest considerent oferta nu putea fi respinsă ca inacceptabilă.

9) Considerentul nr. 9) - solicitarea de clarificare nr. 13

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi răspuns în mod satisfăcător solicitării de clarificare nr. 13, respectiv de a clarifica respectarea Cerinţei Beneficiarului nr. 3.2.13 şi conformarea cu normativul AND 605.

În realitate, îndeplinirea Cerinţei Beneficiarului nr. 3.2.13 şi conformarea cu normativul AND 605 rezultă din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 - Proiectare pentru lucrarea propusă (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.4 - paginile 44-45) (Anexa 9 - extras), aşa cum a arătat şi în răspunsul la solicitarea de clarificare.

La paginile indicate se regăsesc atât denumirea şi tipul de materiale care compun structura rutieră, cât şi grosimile minime ale acestora.

Totodată, conformarea cu normativul AND 605 este menţionată în mod expres atât pentru execuţia stratului de bază, cât şi pentru a celui de legătură, iar considerarea şi a normativelor europene nu face decât să adauge calitate metodologiei de lucru aferente mixturilor asfaltice.

Prin urmare, solicitarea de clarificare a fost pe deplin satisfăcută şi, în plus, reaminteşte ceea ce a arătat şi prin argumentele prezentate cu titlu general, anume că aceste proceduri urmează să ofere un nivel şi mai ridicat de detaliu cu ocazia elaborării proiectului tehnic de execuţie şi că vor fi puse la dispoziţia Beneficiarului ulterior atribuirii contractului, dar anterior începerii lucrărilor, conform Cerinţelor Beneficiarului nr. 2.23.1, 2.23.2, 3.2.3, 4.7.1,4.7.4,4.7.5 şi 9.2.3 (Anexa 8 - extras).

10) Considerentul nr. 10) - solicitarea de clarificare nr. 14

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi răspuns în mod satisfăcător solicitării de clarificare nr. 14, respectiv de a clarifica modalitatea de verificare a caracteristicilor straturilor bituminoase executate.

În realitate, consideră că a răspuns acestei solicitări de clarificare cu informaţiile care se regăsesc în Anexa la Formularul nr. 5 pct. 1 (convolut pdf CrPt2-Ll TEH2 - pagina 17) (Anexa 11 - extras), din care rezultă că determinarea caracteristicilor sus-menţionate se va realiza in situ cu mijloace de mare randament nedistructive ale Beneficiarului în prezenţa Antreprenorului pe sectoare omogene de 100 m.

La aceste precizări se adaugă şi argumentele făcute cu titlu general în secţiunea omonimă din prezenta contestaţie.

11) Considerentul nr. 11) - solicitarea de clarificare nr. 15

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi răspuns în mod satisfăcător solicitării de clarificare nr. 15, respectiv „sa clarificaţi cum s-a tinut cont de AND 605 conform cerinţei obligatorii 3.2.13 când dumneavoastră faceţi trimitere către SR 7970 anulat din anul 2013."

După cum se vede, solicitarea de clarificare este, de fapt, o întrebare retorică, ceea ce viciază respectiva solicitare de clarificare, care nu mai îndeplineşte cerinţa de a fi clară, precisă, explicită şi necesară (proporţională).

Caracterul retoric al solicitării de clarificare rezultă din împrejurarea că respectarea normativului AND 605 a fost pe deplin demonstrată şi clarificată (a se vedea punctele 6) şi 9) de mai sus) şi, cu toate acestea, este pusă din nou în discuţie în mod fundamental pentru că o altă componentă a ofertei s-ar fi referit la un normativ care nu ar fi aplicabil prezentului proiect.

Independent de o astfel de referinţă la un normativ inaplicabil, respectarea AND 605 este neîndoielnică în privinţa procedurilor care, potrivit Cerinţelor Beneficiarului, reclamă o astfel de conformare şi ea nu poate fi anulată doar pentru că o simplă menţiune disparată din ofertă, care nici nu intră în conflict cu menţiunile referitoare la respectarea AND 605, nominalizează respectivul normativ inaplicabil.

Cu alte cuvinte, faptul că din integralitatea propunerii tehnice există o referinţă la un normativ inaplicabil nu este în sine suficient pentru a adresa o solicitare de clarificare - şi, cu atât mai puţin, pentru a respinge oferta - câtă vreme nu există niciun echivoc cu privire la faptul că respectivul normativ nu se aplică în detrimentul AND 605.

Prin urmare, nici pentru acest considerent oferta nu trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă.

12) Considerentul nr. 12) - solicitarea de clarificare nr. 18

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi răspuns în mod satisfăcător solicitării de clarificare nr. 18, care viza respectarea angajamentelor referitoare la calitatea umpluturii şi Cerinţele Beneficiarului nr. 3.2.15 şi 3.2.8.

O astfel de solicitare de clarificare reprezintă încă o dovadă a caracterului discreţionar al procesului de evaluare desfăşurat de comisia de evaluare a autorităţii contractante, fiind expresia unui tratament inegal aplicat în comparaţie cu ceilalţi participanţi la această procedură de atribuire.

Ea vădeşte faptul că cele 21 de solicitări de clarificare sunt în mod artificial formulate, pentru a produce dificultăţi ofertantului în vederea respingerii ofertei sale.

Într-adevăr, această solicitare de clarificare nr. 18 nu reprezintă decât o reformulare a solicitărilor de clarificare nr. 1, nr. 2 şi nr. 5, motiv pentru care şi în răspunsul la solicitarea de clarificare s-au mulţumit să trimită la explicaţiile deja oferite pentru aceste 3 solicitări de clarificare.

Pentru identitate de raţiune, precum şi pentru evitarea redundanţei în demonstrarea netemeiniciei acestui considerent al deciziei de respingere a ofertei, a trimis la argumentele generale precum şi la argumentele specifice prezentate în cadrul punctelor 3) şi 4) de mai sus.

13) Considerentul nr. 13) - solicitarea de clarificare nr. 19.

Potrivit acestui considerent, comisia de evaluare a apreciat că nu ar fi răspuns în mod satisfăcător solicitării de clarificare nr. 19, respectiv „de a clarifica de ce Metodologia de execuţie nu este corelată cu Proiectarea pentru lucrarea Propusă".

În realitate, nici această solicitare de clarificare nu respectă cerinţa de a fi clară, precisă, explicită şi necesară (proporţională), potrivit celor arătate mai sus.

Cu toate acestea, consideraţiile generale din răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi trebuit să fie suficiente pentru a elucida această pretinsă neclaritate a ofertei noastre.

Sub acest aspect, reaminteşte ceea ce a arătat şi în cadrul argumentelor generale de mai sus, anume că aceste proceduri specifice de execuţie a lucrărilor vor fi puse la dispoziţia Beneficiarului cu ocazia elaborării proiectului tehnic de execuţie, ulterior atribuirii contractului şi anterior începerii lucrărilor, conform Cerinţelor Beneficiarului nr. 2.23.1, 2.23.2, 3.2.3,4.7.1, 4.7.4,4.7.5 şi 9.2.3 (Anexa 8 - extras).

În probaţiune, solicită încuviinţarea următoarelor probe: înscrisuri şi expertiză tehnică judiciară / punct de vedere autorizat (art. 330 alin. (3) C. pr. civ.) având ca teză probatorie caracterul concludent al clarificărilor oferite de către reclamanta, prin adresa nr. 007/CPT2-L1/04.04.2018, la solicitarea adresată de CNAIR prin adresa sa nr. 12B/3892/27.03.2018.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestaţiei formulate de petentă împotriva deciziei de declarare ca neconformă şi, respectiv, ca inacceptabilă a ofertei (comunicată prin Adresa nr. 12B/5371/27.04.2018), precum şi împotriva refuzului nejustificat al autorităţii contractante de a da curs cererii de remediere formulate prin notificarea prealabilă (refuz comunicat prin Adresa nr. 12B/5813/10,05.2018), pentru următoarele considerente:

Pe cale de excepţie:

1. În temeiul prevederilor art. 8, alin, 1, coroborate cu art. 49, alin.8 din Legea nr. 101/2016, invocă excepţia tardivităţii formulării contestaţiei şi solicită a se verifica dacă acţiunea petentei a fost introdusă în termenul legal, iar în situaţia în care acţiunea a fost introdusă peste termen, solicită admiterea excepţiei astfel cum a fost formulată şi respingerea contestaţia petentei ca tardiv formulată.

2. În conformitate cu dispoziţiile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că pe rolul Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor, s-a înregistrat Contestaţia formulată de privind achiziţia publică organizată de Autoritatea Contractantă C.N.A.I.R. S.A., referitoare la contractul de lucrări „Proiectare si

Execuţie Drum Expres Craiova - Piteşti, Tronsonul 2, Lotul 1 şi Lotul 2", solicită conexarea contestaţiilor în vederea soluţionării unitare a acestora.

Pe fondul cauzei, arată faptul că analizând Propunerea tehnica prezentata de Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceasta, transmiţând adresa nr. 12B/1196/31.01.2018, Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 005/CPT2-L1/06.02.2018.

Ulterior, in data de 27.03.2018 Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Propunerea tehnica, prin adresa nr. 12B/3892/27.03.2018, pentru care ofertantul a transmis răspunsul 007/CPT2-L1/04.04.2018.

Analizând Propunerea tehnica si răspunsurile la solicitările de clarificare Comisia de evaluare a constatat ca oferta prezentata este inacceptabila si totodată neconforma, prin urmare fiind respinsa, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, decizia comisiei fiind comunicata prin adresa nr. 12B/5371/27.04.2018 « Notificare finalizare etapa verificare propunere Tehnica ».

Cu privire la punctul A al contestaţiei « Argumente generale », Comisia de evaluare menţionează in punctul de vedere prezentat prin adresa nr. 13B/172/24.05.2018, următoarele:

În conformitate cu Formularul 4 prezentat de ofertant, acesta a luat la cunoştinţa şi îşi asuma faptul ca « Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerinţele documentaţiei tehnice vor fi declarate neconforme ».

Totodată, precizează faptul ca, in conformitate cu prevederile Fisei de date a achiziţiei, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Pentru fiecare lot in parte, Ofertantul are obligaţia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel încât sa corespunda cerinţelor minime prevăzute in Caietele de Sarcini din cadrul Documentaţiei de Atribuire."

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 oferta este considerata neconforma daca „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;".

Cu privire la afirmaţia contestatarei „niciuna dintre clarificările solicitate nu era necesară în această fază anterioară atribuirii contractului licitat, având în vedere, pe de-o parte, faptul că şi-a asumat ferm Cerinţele Beneficiarului", reiese faptul ca, in opinia sa, Comisia ar fi trebuit să ţină cont exclusiv de angajamentele generale ale ofertantului, fără ca acesta sa prezinte efectiv modalitatea in care îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

Menţionează faptul că Ofertantului i s-a solicitat o metodologie de execuţie, nu un proiect tehnic de execuţie. La nivelul metodologiei trebuia prezentat modul de îndeplinire a Cerinţelor Beneficiarului, conform Formularului nr. 4, iar prin Programul de calitate, la nivelul serviciilor şi lucrărilor de execuţie, modalitatea in care se va asigura implementarea Cerinţelor Beneficiarului, într-un mod care concură la asigurarea calităţii conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcţii republicată.

Documentaţia tehnică pusă la dispoziţia Ofertanţilor a fost suficientă pentru elaborarea unei Metodologii de execuţie şi nu a unor viitoare studii (cap. 3 Proiectarea), aşa cum menţionează Contestatarul, Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu si-a asumat Cerinţele Beneficiarului, ci rezultatele viitoarelor studii realizate de acesta, cu viitoarele concluzii - necunoscute la acest moment - şi în baza lor, orice soluţii tehnice, nu cele din Cerinţele Beneficiarului.

Pentru a demonstra îndeplinirea Cerinţei beneficiarului ofertantul trebuie sa îşi asume acest considerent atât pentru proiectarea lucrării cat si in ceea ce priveşte metodologia de execuţie a acesteia.

Analizând răspunsurile ofertantului la clarificările nr. 1 si 7 din 27.03.2018 Comisia a constatat ca Cerinţele obligatorii nu sunt respectate nici in metodologia de execuţie si nici in proiectarea pentru lucrarea propusa.

Deşi in critica de la punctul 13 din contestaţie ofertantul afirma ca a răspuns pe deplin la fiecare solicitare de clarificare, se poate observa ca răspunsul nr. 8 la solicitarea de clarificări din 27.03.2018 face trimitere la consideraţii generale, respectiv la proiectarea pentru lucrarea propusa si nu aduce lămuriri cu privire la eroarea identificata de Comisie in Metodologia de lucru,

În plus, cu privire la motivele de inacceptabilitate/neconformitate invocate de Autoritatea Contractanta in Notificarea privind finalizarea etapei de evaluare a Propunerii tehnice nr. 12B/5371/27.04.2018, solicită a se avea in vedere următoarele:

Considerentul 1

In cerinţele Beneficiarului, la punctul 4.7.5 Autoritatea contractanta a solicitat următoarele:

„4.7.5Calculele de stabilitate ale terasamentelor vor fi realizate conform prevederilor EUROCOD". Prin adresa nr. 12B/3892/27.03.2018 (clarificarea 8) Comisia de evaluare a solicitat sa se clarifice modul in care va fi respectata aceasta cerinţa având in vedere precizările din Metodologia de lucru (Partea I, pag. 8/149 din fişierul CrPt-Ll TEH 1.2) in care ofertantul a precizat ca:

„înclinarea taluzelor va depinde de natura terenului efectiv.

Prevederile STAS 2914-84 privind înclinarea taluzurilor la deblee pentru adâncimi de maximum 12.0m sunt date de tabelul 1 in funcţie de natura materialelor existente in debleu

In deblee mai adânci de 12.00m sau amplasate in condiţii hidrologice nefavorabile (zone umede, infiltraţii, zone de bălţiri) indiferent de adâncimea lor, înclinarea taluzurilor se va stabili printr-un calcul de stabilitate."

In răspunsul la solicitarea de clarificare (adresa nr. 007/CFT2-L1/04.04.2018) ofertantul a prezentat următorul răspuns:

„ a)A se vedea Consideraţiile generale din preambul.

b) In plus, in conţinutul Anexei 2 ta Formularul nr. 4 - Proiectare pentru lucrarea propusa (convolut pdf CrPt2 -LI TEH1.4) la pagina pdf 111 se regăseşte cerinţa de la punctul 4.7.5 din Cerinţele Beneficiarului."

Consideraţiile generale prezentate in preambulul răspunsului reprezintă, in esenţa, o declaraţie cu privire la îndeplinirea Cerinţelor Beneficiarului, care insa se vor concretiza in prezentarea unor proceduri de lucru, după atribuirea contractului la faza de execuţie, proceduri ce vor fi supuse aprobării Beneficiarului. Comisia de evaluare nu a putut lua in considerare aceasta declaraţie intrucat la nivel de Propunere Tehnica aspectele calitative rămân nedemonstrate.

În ceea ce priveşte punctul b) din răspuns, Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a adus nicio lămurire cu privire la eroarea identificata in Metodologia de lucru la pagina la care se face trimitere se regăseşte precizarea: „Calculele de stabilitate ale terasamentelor vor fi realizate conform prevederilor EUROCOD".

Din oferta reiese ca ofertantul este dispus sa realizeze calcule conform EUROCOD de stabilire a terasamentelor doar: „În deblee mai adânci de 12.00m sau amplasate in condiţii hidrologice nefavorabile (zone umede, infiltraţii, zone de bălţiri) indiferent de adâncimea lor, înclinarea taluzurilor se va stabili printr-un calcul de stabilitate."

Prin urmare, Comisia de evaluare a considerat ca răspunsul ofertantului este neconcludent si a declarat oferta inacceptabila in baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Considerentul 2

În cerinţele Beneficiarului, la punctul 3.2.8 Autoritatea contractanta a solicitat următoarele: "3.2.8 Având in vedere studiile geotehnice deja realizate si gradul de acurateţe al acestora fata de normele in vigoare, Beneficiarul solicita, peste tot unde nu este prevăzuta îmbunătăţirea terenului de fundare la nivelul terasamentelor, o îmbunătăţire a terenului de

fundare, suplimentar fata de documentaţia tehnica faza Studiu de Fezabilitate pusa la dispoziţie, prin stabilizarea cu lianţi hidraulici sau prin înlocuirea cu un pământ corespunzător superior calitativ pe min. 20 de cm in cazul pământurilor a căror calitate este rea conform STAS 2914 si pe min. 50 de cm in cazul pământurilor a căror calitate este foarte rea conform STAS 2914, Aceste servicii de proiectare si lucrări de executat, suplimentare fata de documentaţia tehnica faza Studiu de Fezabilitate pusa la dispoziţie, vor fi avute in vedere la elaborarea ofertei tehnice si financiare ".

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului - Metodologia de lucru Parte 1, fişierul CrPt2-L2 TEH1.2,respectiv:

- la pag. 8 trebuie sa fie verificata pe şantier la timpul lucrărilor de terasamente iar adâncimea săpăturii de-a lungul drumului va fi ajustate pentru a se garantata ca stratul rutier existent este drenat adecvat. Nu se vor crea spraadâncimi in debleu,

În cazul când terenul întâlnit la cota fixata prin proiect nu va prezenta cantităţile stabilite şi nu este portanta dorită se va realiza un strat de forma.

- respectiv la pag. 12

STABILIZAREA TERENURILOR

Prin stabilizarea terenurilor se înţelege orice procedeu care urmăreşte îmbunătăţirea, proprietăţilor mecanice ale unui teren, cum ar fi frecarea internă şi coeziunea, rezistenţa la apă şi la îngheţ în vederea măririi portantei,

Peste tot unde nu este prevăzuta in documentaţia tehnica in faza de licitaţie, îmbunătăţirea terenului de fundare, aceasta se face pe o grosime de 30 cm.

Comisia de evaluare a constat ca metodologia propusa nu respecta Cerinţele Beneficiarului:

Prin urmare, Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare nr. 7 din adresa nr. 12B/3892/27.03.2018 .

Analizând răspunsul ofertantului (adresa nr. 007/CPT2-L1/04.04.2018) Comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) Ofertantul a făcut trimitere la consideraţiile sale generale prezentate ca preambul al răspunsului la solicitarea de clarificări, consideraţii prin care încearcă sa justifice îndeplinirea Cerinţelor Beneficiarului prin faptul ca urmează a prezenta proceduri de lucru, după atribuirea contractului la faza de execuţie, proceduri ce vor fi supuse aprobării Beneficiarului. Comisia de evaluare nu a putut lua in considerare aceasta declaraţie intrucat la nivel de Propunere Tehnica aspectele calitative rămân nedemonstrate, răspunsul fiind considerat neconcludent.

b)Ofertantul nu aduce lămuriri asupra erorilor identificate de Comisie in Metodologia de lucru.

La referinţa indicata de ofertant, respectiv pagina 46-47 din fişierul CrPt2-Ll TEH1-4, regăsim următoarele:

În cazul terasamentelor în debleu sau la nivelul terenului alcătuite din pământuri argiloase cu simbolul 4e, 4f şi a căror calitate conform tabelului 4 este „rea" sau „foarte rea" vor fi înlocuite cu pământuri corespunzătoare sau vor fi stabilizate mecanic sau cu lianţi (var, cenuşe de termocentrală, etc) de minim 20 cm în cazul pământurilor „rele" şi de minim 50 cm în cazul pământurilor „foarte rele" (sau a celor cu densitatea în stare uscată pd < 1,5 g/cm^3), grosimea fiind considerată de sub baza stratului de formă. Atât înlocuirea cât şi stabilizarea se va face pe toată lăţimea platformei.

Pentru pământurile argiloase simbolul 4d se recomandă fie înlocuirea, fie stabilizarea lor pe o grosime de minim 15cm.

Conform tabel 4. Buletinul Tehnic Rutier nr.6-7/2012 pag. 60

Foarte bun -1a (necoeziv), 1b (necoeziv), 2a (necoeziv)

Bun -2b (necoeziv)

Mediocru = 3a (necoeziv), 3b (necoeziv), 4a (coeziv)» 4b (coeziv), 4c (coeziv)

Rau - 4d (coeziv), 4e (coeziv)

Foarte rau- 4f (coeziv)

Reiese astfel ca ofertantul înţelege sa aplice Cerinţa speciala obligatorie doar „in cazul terasamentelor in debleu sau la nivelul terenului". Prin urmare ofertantul, prin Propunerea sa tehnica, nu acoperă si zonele de rambleu care au aplicabilitatea cea mai mare in proiect.

Liantul conform Cerinţei 3.2.8 trebuie sa fie hidraulic. Cenuşa de termocentrala nu este liant hidraulic in fapt Ofertantul substituie liant hidraulic cu liant.

Inclusiv la referinţa indicata de ofertant regăsim afirmaţii ce dovedesc nerespectarea cerinţei, cum ar fi in cazul pământurilor rele având simbol 4d ..se recomanda fie înlocuirea, fie stabilizarea lor pe o grosime de minim 15 cm".

Având in vedere cele de mai sus, Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu respecta cerinţa obligatorie de la punctul 3.2.8 nici in metodologia de execuţie si nici in proiectarea pentru lucrarea propusa.

Prin urmare in baza prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG 395/2016 oferta a fost declarata neconforma.

Considerentul 3

În cerinţele Beneficiarului, la punctul 3.2.15 Autoritatea contractanta a solicitat următoarele:

3.2.15 Se va preciza in clar, conform STAS 2924, Calitatea ca material pentru terasamente a umpluturii aferente terasamentelor la nivelul Drumului expres si la nivelul rampelor podurilor/pasajelor pe drumul expres si la nodurile rutiere.

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului din Anexa nr 1 la Formularul 4 - Metodologia de lucru Parte 1 CrPt2-Ll TEH1.2, coroborat cu cerinţa Beneficiarului de punctul 3.2.15 Comisia de evaluare a constatat ca in metodologia de lucru la nivelul terasamentelor nu se specifica calitatea pământului care va fi folosit la umplutura. Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. 12B/3892/27.03.2018 (clarificarea 1).

Analizând răspunsul ofertantului (adresa nr. 007/CPT2-L1/04.04.2018) Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu specifica calitatea pământului care va fi folosit la umplutura. În cadrul referinţei indicate de ofertant, respectiv „Metodologia de lucru, Parte I (convolut pdf CrPt2-Ll TEH1.2) la paginile 10-11" se regăsesc informaţii contradictorii.

Prin răspunsul transmis ofertantul nu aduce nicio clarificare cu privire la cele solicitate si sugerează ca toate aceste aspecte vor fi cunoscute după semnarea contractului, respectiv după elaborarea proiectului tehnic.

Menţionează totodată ca Ofertantului i s-a solicitat o metodologie de execuţie, nu un proiect tehnic de execuţie. La nivelul metodologiei trebuia prezentat modul de îndeplinire a Cerinţelor Beneficiarului, conform Formularului nr. 4, iar prin Programul de calitate, la nivelul serviciilor şi lucrărilor de execuţie, modalitatea in care se va asigura implementarea Cerinţelor Beneficiarului, într-un mod care concură la asigurarea calităţii conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcţii republicată.

Documentaţia tehnică pusă la dispoziţia Ofertanţilor a fost suficienta pentru elaborarea unei Metodologii de execuţie şi nu a unor viitoare studii (cap.3 Proiectarea). Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu si-a asumat Cerinţele Beneficiarului, ci rezultatele viitoarelor studii realizate de acesta, cu viitoarele concluzii - necunoscute la acest moment - şi în baza lor, orice soluţii tehnice, nu cele din Cerinţele Beneficiarului.

Având in vedere cele de mai sus Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu respecta cerinţa minima de la punctul 3.2.15 nici in metodologia de execuţie si nici in proiectarea pentru lucrarea propusa.

Prin urmare in baza prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG 395/2016 oferta a fost declarata neconforma.

Considerentul 4

În cerinţele Beneficiarului, la punctul 3.2.8 Autoritatea contractanta a solicitat următoarele:

3.2.8 Având in vedere studiile geotehnice deja realizate si gradul de acurateţe al acestora fata de normele in vigoare, Beneficiarul solicita, peste tot unde nu este prevăzuta îmbunătăţirea terenului de fundare la nivelul terasamentelor, o îmbunătăţire a terenului de fundare, suplimentar fata de documentaţia tehnica faza Studiu de Fezabilitate pusa la dispoziţie, prin stabilizarea cu lianţi hidraulici sau prin înlocuirea cu un pământ corespunzător superior calitativ pe min. 20 de cm in cazul pământurilor a căror calitate este rea conform STAS 2914 şi pe min. 50 de cm in cazul pământurilor a căror calitate este foarte rea conform STAS 2914. Aceste servicii de proiectare si lucrări de executat, suplimentare fata de documentaţia tehnica faza Studiu de Fezabilitate pusa la dispoziţie, vor fi avute in vedere la elaborarea ofertei tehnice si financiare.

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului din Metodologia de lucru Parte 1, fişierul CrPt2-Ll TEH1.2 Comisia de evaluare a constat ca ofertantul a precizat următoarele metode de stabilizare a terenurilor de fundare:

Stabilizarea poate fi: mecanica: terenul este tasat cu nişte cilindre compresoare cu acţiune statica (rulouri netede sau cu protuberante), cu acţiune dinamică (bătător sau vibrator), cu acţiune combinata. Rulourile cu roţi netede sunt adecvate pentru terenuri pietroase şi nisipoase, netezind straturi cu grosime variabila de la 15 la 45 cm, după greutatea ruloului. Rulourile cu anvelope se folosesc pe terenuri cu granulometrie fină, inclusiv argile slabe. Pe terenuri compacte argiloase sunt eficace rulourile cu ace sau cu protuberante, adică rulourile cilindrice dotate cu vârfuri retezate-conice care, exercitând o presiune puternica, penetrează terenul unde grosimea stratului de rasat nu trebuie să depăşească cu 5 cm protuberanta vârfurilor.

Rulourile cu acţiune dinamica. sunt alcătuite din ciocane de bătut sub formă de placa sau cilindru ridicate alternativ în timp ce avansează. Echipamentele de tasat cu acţiune combinată sunt constituite din rulouri netede la care este aplicat un vibrator pentru a mări acţiunea statică a greutăţii,

Tasarea dinamica se demonstrează convenabila pentru pământurile necompacte, cum ar fi nisipuri şt pietrişuri. 0 granulometrie se combină proprietăţile terenurilor cu granulaţie mare (stabile la agenţii atmosferici, rezistenta ridicata de frecate dar lipsite de coeziune şi deci uşor de revărsat pe lateral sub greutate) cu cele cu granulaţie fină (dotate cu coeziune dar puternic sensibile Ia acţiunea apei); trebuie deci proporţionat amestecul astfel încât să se păstreze proprietăţile pozitive şi sa se elimine cele negative.

Alegerea pământurilor de amestecat depinde de disponibilitatea minelor apropiate şantierului, se va face analiza granulometriei pentru ca apoi să se proporţioneze astfel încât să se apropie de curba de maximă compactitate chimică: realizată cu adăugarea de lianţi sau alte substanţe, se recurge la aceasta doar când nu se găseşte in situ material adecvat.

Având in vedere ca cerinţa 3.2.8 nu prevede stabilizarea mecanica, Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect (adresa nr. 12B/3892/27.03.2018 - clarificarea 5).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 007/CPT2-L1/04.04.2018. Din răspunsul primit Comisia de Evaluare, nu a putut stabili care este metodologia pentru drumul principal si care este cea pentru celelalte lucrări, nefiind clarificat modul de îndeplinire a Cerinţei Obligatorii 3.2.8.

Astfel, Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Critica de la punctul 28 din contestaţie legata de faptul ca afirmaţia Comisiei „nu s-a solicitat stabilizare mecanica" este irelevanta demonstrata faptul ca ofertantul nu a studiat cu atenţie documentaţia pusa la dispoziţie, interpretarea sa fiind eronata.

Capitolul 1.3.3.7 face parte din Descrierea lucrărilor aferente Documentaţiei tehnice faza SF puse la dispoziţia Ofertanţilor.

În capitolul 1.2 Definiţii se precizează o serie de definiţii printre care si cea referitoare la Cerinţele Obligatorii.

1.2.2 „ Documentaţie tehnică faza S.F"- Studiul de fezabilitate în baza căruia s-a realizat promovarea investiţiei la nivelul anului 2007 şi reprezintă Documentaţia Tehnică la un nivel de exigenţă cantitativă şi calitativă minimă acceptată de către Beneficiar şi impusă de către acesta pentru elaborarea Proiectului Tehnic de Execuţie.

1.2.4 „Cerinţe obligatorii „se referă la documentele, exigenţele calitative suplimentare şi conţinutul documentaţiilor tehnice, obligatorii, aşa cum sunt stabilite în prezentele Cerinţe ale Beneficiarului.

Având în vedere cele de mai sus Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului este neconcludent deoarece nu face dovada respectării Cerinţei Obligatorii 3.2.8.

Prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 oferta a fost declarata inacceptabila.

Considerentul 5

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului din Metodologia de lucru Parte 1, fişierul CrPt2-Ll TEH1.2 Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a precizat următoarele metode de stabilizare a terenurilor de fundare:

Având in vedere ca in Metodologia de lucru Parte 1, fişierul CrPt2-Ll TEH1.2, ofertantul:

Alegerea pământurilor de amestecat depinde de disponibilitatea minelor apropiate şantierului, se va face analiza granulometriei pentru ca apoi să se proporţioneze astfel încât să se apropie de curba de maxima compactitate • chimică: realizată cu adăugarea de lianţi sau alte substanţe, se recurge la aceasta doar când nu se găseşte in situ material adecvat.

Comisia de evaluare a considerat ca procedeul de îmbunătăţire cu lianţii hidraulici nu este clar specificat, aplicarea fiind condiţionata. Deşi ofertantul îşi asuma ca va îmbunătăţi peste tot terenul de fundare, la nivelul terasamentelor, conform Cerinţei 3.2.8, in Metodologia de execuţie prezentata acesta afirma ca se recurge la o stabilizare cu lianţi sau substanţe (nu lianţi hidraulici) doar când nu se găseşte in situ un material adecvat, aceasta metodologie nefiind in conformitate cu solicitările din Cerinţele Beneficiarului.

În Cerinţele Beneficiarului, capitolul Condiţii Speciale Obligatorii, Autoritatea contractanta a precizat clar ce înseamnă material adecvat si inadecvat la nivel de calitate a pământurilor, conform STAS 2914. De asemenea ofertantul propune alte metode de stabilizare decât cele cerute expres prin Condiţiile Speciale Obligatorii.

Cu privire la aceste aspecte Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr, 12B/3892/27.03.2018 - clarificarea 6.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 007/CPT2-L1/04.04.2018 in care a precizat „A se vedea consideraţiile generale din preambul".

Analizând răspunsul ofertantului Comisia de evaluarea a constatat ca ofertantul face o simpla trimitere la preambulul răspunsului din adresa nr. 007/CPT2-L1/04.04.2018, înţelegând din acestea ca va îndeplini Cerinţele Beneficiarului prin prezentarea de proceduri de lucru, după atribuirea contractului la faza de execuţie, proceduri ce vor fi supuse aprobării Beneficiarului.

Comisia de evaluare nu a putut lua in considerare aceasta explicaţie deoarece, la nivel de Propunere Tehnica, aspectele calitative nu au fost demonstrate, iar răspunsul ofertantului a fost considerat ca fiind neconcludent.

Prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 oferta a fost declarata inacceptabila.

Considerentul 6

În cerinţele Beneficiarului, la punctul 3.2.13 Autoritatea contractanta a solicitat următoarele:

„3.2.13 Structurile rutiere care vor fi luate in considerare la realizarea Ofertei vor fi cele din documentaţia de atribuire pusa la dispoziţie si vor fi actualizate conform prevederilor normativelor in vigoare -AND 605 (denumiri, materiale, grosimi minime, etc).

Stratul antifisura in grosime de 2 cm prevăzut in Documentaţia Tehnica - faza SF se va adăuga obligatoriu la grosimea stratului de baza din mixtura asfaltică. Astfel grosimea stratului de baza se va suplimenta cu 2 centimetri."

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului Comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa clarifice cura a înţeles sa respecte in Metodologia de execuţie Cerinţa Obligatorie 3.2.13 si alcătuirea structurii rutiere. De asemenea, s-a precizat faptul ca exista definiţie la nivelul Balastului, definiţie care nu se suprapune peste materialele declarate de Ofertant ca vor fi utilizate in stratul de forma (adresa nr. 12B/3S92/27.03.2018 - clarificarea 10).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 007/CPT2-Ll/04.04.2018.

Analizând răspunsul ofertantului Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu aduce lămuriri asupra inadvertenţelor identificate de comisia de evaluare. De asemenea, ofertantul nu clarifica referinţa la împietruirea existenta, având in vedere ca este vorba despre un drum nou care nu se suprapune peste nicio împietruire.

Metodologia de lucru prezentata de ofertant este una generala si nu este elaborata pe baza cerinţelor specifice ale Beneficiarului. Metodologia prezentata are un caracter general, ofertantul neasumându-şi în mod explicit realizarea activităţilor menţionate în Cerinţele Beneficiarului, nu oferă soluţii, nu precizează o metodă specifica şi nici materialele necesare.

În concluzie, Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului este neconcludent, prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 oferta a fost declarata inacceptabila.

Considerentul 7

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului Comisia de evaluare a solicitat acestuia sa clarifice Metodologia de lucru prezentata, „cap. 3.4 Fundaţii de balast" respectiv fişierul CrPt2-L2 TEH1.2 - pagina 27-33 întrucât nu se precizează grosimea stratului de balast aşa cum este solicitat în Cerinţele Beneficiarului. De asemenea, având in vedere ca ofertantul precizează ca „Lăţimea stratului de fundaţie din balast sau balast este prevăzuta in proiect", s-a solicitat sa se clarifice la care proiect se face referinţa (adresa nr. 12B/3892/27.03.2018 - clarificarea 11).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 007/CPT2-L1/04.04.2018.

Analizând răspunsul ofertantului comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a răspuns direct la întrebare, respectiv nu a clarificat la care proiect face referire. Având in vedere ca prezentul contract este unul de proiectare si execuţie, in care proiectul va fi elaborat după semnarea contractului, este evident ca acesta nu poate fi prezentat o data cu Propunerea Tehnica, fiind imposibil sub aspect cronologic. Astfel, Comisia de Evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece face referinţa către o documentaţie tehnica care urmează a fi elaborata si care nu poate fi evaluata spre confirmare / infirmare a aspectelor solicitate spre clarificare Ofertantului.

În răspunsul sau, ofertantul face trimitere la consideraţiile generale prezentate ca preambul al răspunsului la solicitarea de clarificări. Aceste consideraţii generale reprezintă, in esenţa, o declaraţie cu privire la îndeplinirea Cerinţelor Beneficiarului, care insa se vor concretiza prin prezentarea unor proceduri de lucru, după atribuirea contractului la faza de

execuţie, proceduri ce vor fi supuse aprobării Beneficiarului. Comisia de evaluare nu a putut lua in considerare aceasta declaraţie întrucât la nivel de Propunere Tehnica aspectele calitative rămân nedemonstrate.

Având in vedere răspunsul primit, Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului este neconcludent. Prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 oferta este declarata oferta inacceptabila.

Considerentul 8

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului Comisia de evaluare a solicitat acestuia sa clarifice Metodologia de lucru prezentata, la cap. 3.4 STRAT BALAST STABILIZAT CU CIMENT respectiv fişierul CrPt2-L2 TEH1.2 -pagina 33:

Aşternerea amestecului se face de regula intr-un singur strat. In cazul fundaţiilor groase prevăzute in proiect, de peste 22 cm si proiectate a fi realizate in doua sau mai multe straturi, aşternerea se va face conform prevederilor proiectului. Grosimea maxima de aşternere se stabileşte de antreprenor pe sectorul experimental in cadrul compactării de proba.

Întrucât Metodologia prezentata este una generala aplicabila tuturor lucrărilor de drumuri si nu tine cont de particularităţile proiectului.

În solicitarea de clarificare s-a menţionat faptul ca nu se precizează grosimea stratului de balast stabilizat aşa cum strict este solicitat de Beneficiar si se face referinţa către „proiect", (adresa nr. 12B/3892/27.03.2018 - clarificarea 12).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 007/CPT2-L1/04.04.2018.

Analizând răspunsul ofertantului comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu răspunde direct la întrebare, nu clarifica proiectul la care face referire si nici formulările generale din metodologie. Având in vedere ca prezentul contract este unul de proiectare si execuţie, in care proiectul va fi elaborat după semnarea contractului, este evident ca acesta nu poate fi prezentat o data cu Propunerea Tehnica, fiind imposibil sub aspect cronologic.

Ofertantul nu corectează, nu clarifica si nu explica legătura intre sintagma „conform proiect" si Anexa 2.

In conformitate cu prevederile Formularului nr. 4. Propunerea Tehnica „Fiecare ofertant va întocmi propria Propunere Tehnica in care va prezenta/ detalia modul de îndeplinire a cerinţelor prevăzute in documentaţia tehnica", cerinţa nerespectata de ofertant.

Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului este neconcludent, iar metodologia de lucru prezentata are un caracter general, nefiind elaborata pe baza cerinţelor specifice ale Beneficiarului.

Prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 oferta a fost declarata inacceptabila.

Considerentul 9

În cerinţele Beneficiarului, la punctul 3.2.13 Autoritatea contractanta a solicitat următoarele:

„3.2.13 Structurile rutiere care vor fi luate in considerare la realizarea Ofertei vor fi cele din documentaţia de atribuire pusa la dispoziţie si vor fi actualizate conform prevederilor normativelor in vigoare -AND 605 (denumiri, materiale, grosimi minime, etc).

Stratul antifisura in grosime de 2 cm prevăzut in Documentaţia Tehnica - faza SF se va adresa obligatoriu la grosimea stratului de baza din mixtura asfaltica, astfel grosimea stratului de baza se va suplimenta cu 2 centimetri."

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului Comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte in cadrul Metodologiei prezentate de ofertant:

- Nu este prezentata clar denumirea materialului
- Nu sunt precizate grosimile minime
- Metodele de verificare a execuţiei, respectiv punerii in opera a mixturilor asfaltice nu sunt corelate cu AND 605 aşa cum Beneficiarul a solicitat in mod expres. Utilizarea datelor

precizate in Metodologia de execuţie conduce la criterii calitative sub prevederile AND 605, la nivel de execuţie straturi din mixtura asfaltica, respectiv la nivel de verificare punere in opera. Nu sunt precizate criteriile de admisibilitate prevăzute in AND 605. In Metodologia de execuţie aceste lucrări trebuiau sa existe si sa transmită obţinerea unei calităţi minim admisibile solicitate de Beneficiar.

Prin urmare, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa clarifice cum este îndeplinita cerinţa obligatorie 3.2,13, având in vedere cele de mai sus, mai exact conformarea la AND 605 (adresa nr. 123/3892/27.03,2018 - clarificarea 13).

Ofertantul a răspuns prin adresa in care a precizat:

a) A se vedea Consideraţiile generale din preambul.

b) In conţinutul Anexei nr, 2 la Formularul nr. 4 - Proiectare pentru lucrarea propusa (convolut pdf CrPt2-LI TEH1.4) la paginile pdf 44 - 45 se regăsesc cerinţele de la punctul. 3.2.13 din Cerinţele Beneficiarului.

In răspunsul sau, ofertantul face trimitere la consideraţiile generale prezentate ca preambul al răspunsului la solicitarea de clarificări, o declaraţie cu privire la îndeplinirea Cerinţelor Beneficiarului, care se va concretiza prin prezentarea unor proceduri de lucru, după atribuirea contractului la faza de execuţie, proceduri ce vor fi supuse aprobării Beneficiarului, Comisia de evaluare nu a putut lua in considerare aceasta declaraţie întrucât la nivel de Propunere Tehnica aspectele calitative rămân nedemonstrate.

Mai mult la pagina 45, in referinţa indicata in răspunsul la clarificare, ofertantul precizează:

La execuţia stratului de legătură se vor utiliza mixturi asfaltice specifice, rezistente şi durabile, ale căror caracteristici vor satisface condiţie prevăzute normativ AND 605, în funcţie de clasa tehnică a drumului (tabelul 2).

Pentru execuţia stratului de legătura, normativul AND 605 prevede betoane asfaltice deschise de tip BAD, conform cu SR EN 13108 - 1.

Mixturile asfaltice prevăzute pentru executa stratului de bază, vor fi mixturi asfaltice specifice, rezistente şi durabile, ale căror caracteristici vor satisface condiţiile prevăzute în normativul AND 605, în funcţie de clasa tehnică a drumului (tabelul 3).

Prin urmare, Comisia de evaluare ar trebui sa aleagă din tabelul 2 tipul de mixtura asfaltica, nefiind identificat clar tipul de mixtura asfaltica.

Ofertantul nu răspunde la clarificarea Comisiei de evaluare: „Va rugam clarificaţi cum este îndeplinită cerinţa obligatorie 3.2.13, având in vedere cele de mai sus, si mai exact conformarea la AND 605."

De asemenea, ofertantul nu a corelat metodologia de punere in lucru a mixturilor cu prevederile Normativului AND 605 si la posibilitatea realizării de lucrări sub parametrii de calitate minim admisibili, deci lucrări neconforme.

Prin urmare, Comisia de evaluare a constat ca răspunsul ofertantului este neconcludent, iar in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 oferta a fost declarata inacceptabila,

Considerentul 10

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului si făcând referire la Metodologia de lucru propusa pentru MIXTURI ASFALTICE, fişierul CrPt2-L2 TEH1.2 Comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa clarifice cum vor fi verificate caracteristicile suprafeţei straturilor bituminoase executate.

Comisia de evaluare a considerat ca cele precizate de ofertant la pagina referitor la Rugozitate pendul SRT si HS înălţime pata de nisip, nu sunt in conformitate cu AND 605. (adresa nr. 12B/3892/27.03.2018 - clarificarea 14).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. in care a precizat:

Clarificare nr. 14

a) A se vedea Consideraţiile generale din preambul.

b) In conţinutul Anexei la Formularul nr. 5 pct. 1 (convolut pdf CrPt2-L1 TEH2, pagina pdf 17) se precizează cine efectuează aceste determinări.

Analizând răspunsul ofertantului comisia de evaluare a constatat ca acesta face trimitere la consideraţiile generale prezentate ca preambul al răspunsului la solicitarea de clarificări, o declaraţie cu privire la îndeplinirea Cerinţelor Beneficiarului, care se va concretiza prin prezentarea unor proceduri de lucru, după atribuirea contractului la faza de execuţie, proceduri ce vor fi supuse aprobării Beneficiarului. Comisia de evaluare nu a putut lua in considerare aceasta declaraţie întrucât la nivel de Propunere Tehnica aspectele calitative rămân nedemonstrate.

Ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea Comisiei de evaluare, lăsând prin răspunsul său posibilitatea de realizare de lucrări sub parametrii minimi de calitate, respectiv sub parametrii minim admisibili conform Normativului AND 605.

In Formularul 5 la pagina 17 este descrisa o metodologie de obţinere a calificativului „buna" conform CD 155 (Factor de evaluare 1). Nu exista referinţa spre AND 605. Răspunsul este neconcludent si chiar eronat tehnic.

In cadrul contestaţiei ofertantul argumentează Metodologia prezentata in cadrul Propunerii Tehnice (Formularul 4) prin aspecte precizate in Formularul 5 « Aspecte Ofertate suplimentar», ceea ce ar conduce la concluzia ca numai daca obţine un punctaj pe factorul de evaluare aplica aceasta Cerinţa Obligatorie.

In concluzie, Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului este neconcludent si prin urmare, in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016, oferta este declarata inacceptabila.

Considerentul 11

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului (Metodologia de lucru propusa pentru MIXTURI ASFALTICE Comisia de evaluare a solicitat sa se clarifice cum s-a ţinut cont de AND 605, conform punctului 3.2.13 din Cerinţele Beneficiarului, in condiţiile in care ofertantul a făcut trimitere către SR 7970 anulat din anul 2013 (adresa nr. 12B/3892/27.03.2018 - clarificarea 15):

LUCRĂRI PREGĂTITOARE - Aşternerea mixturilor asfaltice destinate straturilor rutiere bituminoase realizate la cald va începe numai după efectuarea următoarelor operaţii: recepţionarea stratului suport în conformitate cu prevederile din caietele de sarcini respective, STAS 6400 - 84, SR 7970 -01.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr in care precizează:

Clarificare nr.15

A se vedea Consideraţiile generale din preambul.

Analizând răspunsul ofertantului comisia de evaluare a constatat ca acesta face trimitere la consideraţiile generale prezentate ca preambul al răspunsului la solicitarea de clarificări, o declaraţie cu privire la îndeplinirea Cerinţelor Beneficiarului, care se va concretiza prin prezentarea unor proceduri de lucru, după atribuirea contractului la faza de execuţie, proceduri ce vor fi supuse aprobării Beneficiarului. Comisia de evaluare nu a putut lua in considerare aceasta declaraţie întrucât la nivel de Propunere Tehnica aspectele calitative raman nedemonstrate.

Ofertantul nu a clarificat, nu a justificat, nu a îndreptat erorile materiale, făcând trimitere la Condiţiile Generale din preambul, in care nu explica motivele pentru care nu a folosit AND 605, ci un standard anulat de 5 ani.

In concluzie, Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului este neconcludent si prin urmare, in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016, oferta este declarata inacceptabila.

Considerentul 12

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului Comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa clarifice cum își îndeplinește angajamentele asumate prin Formularul nr. 5 referitoare calitatea umpluturii si cum îndeplinește Cerința Beneficiarului numărul 3.2.15, si 3.2.8., având in vedere capitolul din Propunerea tehnica „Proiectare pentru lucrarea propusa", fișierul

Ofertantul a răspuns prin adresa nr in care a precizat:

Clarificare nr. 18

a) A se vedea Considerațiile generale din preambul

b) A se vedea clarificarea nr. 1, clarificarea nr. 2 si clarificarea nr. 5 de mai sus

În urma analizei Comisia de evaluare a constatat ca, în răspunsul sau, ofertantul nu clarifica, nu justifica, nu îndreaptă erorile materiale identificate de Comisia de evaluare, făcând doar trimitere către Condițiile Generale din preambulul răspunsului sau in care nu este explicata modalitatea de îndeplinire a angajamentelor asumate prin Formularul nr. 5 referitoare la calitatea umpluturii si la îndeplinirea Cerințelor Beneficiarului 3.2.15. si 3.2.8.

De asemenea, ofertantul nu a justificat de ce clasificarea pământurilor propune sa o facă in conformitate cu AND 530 si nu STAS 2914 prevăzut la punctul 3.2.15 din Cerințele Beneficiarului, nu justifica de ce utilizează toate tipurile de pământ conform STAS 2914 si AND 530 cu toate ca si-a asumat sa folosească doar pământ 1a si 1b și nu justifica de ce propune fie stabilizarea, fie înlocuirea pe o grosime de minim 15 cm in cazul terenurilor rele simbol 4D.

Prin urmare, nu sunt respectate Cerințele Beneficiarului prevăzute la punctele 3.2.8. si 3.2.15, motiv pentru care Comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabila.

Considerentul 13

Analizând Propunerea tehnica a ofertantului Comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa clarifice motivele pentru care Metodologia de execuție nu este corelata cu Proiectarea pentru lucrarea Propusa,

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. in care a precizat:

Clarificare nr. 19

A se vedea Considerațiile generale: din preambul.

Analizând răspunsul ofertantului Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul acestuia este neconcludent deoarece nu clarifica, nu justifica, nu precizează si nu corectează aspectele solicitate de Comisie prin clarificări. Astfel, se poate observa ca ofertantul face trimitere către Condițiile Generale prevăzute in preambul, care nu răspund in fapt la solicitarea de clarificare, motiv pentru care răspunsul ofertantului este neconcludent. Prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 Comisia a declarat oferta ca fiind inacceptabila,

După cum se poate observa, solicită a se observa că se încearcă sa își justifice pregătirea precara si superficiala a Ofertei cu argumente cu caracter general, făcând trimiteri la aspectele generale prezentate de acesta in Oferta și în răspunsul la solicitările de clarificare.

Or, așa cum este prevăzut foarte clar în legislația de specialitate in domeniul achizițiilor publice, este obligația Ofertanților de a prezenta in cadrul Propunerilor Tehnice modalitatea concreta de Îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, așa cum au fost acestea solicitate de Autoritatea Contractanta.

Menționează ca daca Ofertantul ar fi considerat ca unele dintre aceste cerințe sunt neclare sau restrictive, acesta avea dreptul de a clarifica si/ sau notifica/ contesta aceste prevederi in termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În drept își întemeiază prezenta întâmpinare pe dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 205, alin. 2 din Codul de procedură civilă.

În probațiune a solicitat admiterea probei cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului,reține următoarele:

În data de 08.07.2017 a fost publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, anunțul de participare numărul 176941/08.07.2017 pentru atribuirea contractului *Proiectare și execuție Drum Expres Craiova-Pitești, Tronsonul 2, Lotul 1 și Lotul 2.*

Conform punctului IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este reprezentat de cel mai bun raport calitate-preț pentru următoarele criterii:

- Prețul ofertei – cu o pondere de 50% și punctaj maxim de 50 puncte;
- Obținerea calificatului „bună" conform reglementărilor CD 155/2001 pentru starea de degradare și planeitatea drumului la recepția finală a lucrării – cu o pondere de 6% și punctaj maxim de 6 puncte;
- Obținerea unor parametri superiori pentru stabilitatea terasamentelor aferente corpului drumului expres (inclusiv nodurile rutiere) față de cerințele minime impuse prin reglementările tehnice în vigoare – cu o pondere de 20% și un punctaj maxim de 20 de puncte;
- Perioada de garanție a lucrărilor și schimbarea stratului de uzură – cu o pondere de 14% și un punctaj maxim de 14 puncte;
- Experiența deținută de managerul de proiect – cu o pondere de 5% și un punctaj maxim de 5 puncte;
- Experiența deținută de Șeful echipei de proiectare – cu o pondere de 5% și un punctaj maxim de 5 puncte.

În cadrul procedurii de atribuire reclamanta a depus oferta tehnică în data de 23.10.2017.

Prin Adresa emisă de pârâtă, având nr. 12B/5371/27.04.2018, s-a adus la cunoștința reclamantei faptul că oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Proiectare și Execuție Drum Expres Craiova - Pitești, Tronsonul 2, Lotul 1 și Lotul 2"- Lotul 1 a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și, respectiv, ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. 5 din același act normativ.

Împotriva acestei adrese, reclamanta a formulat Notificare prealabilă, care a fost respinsă de către pârâtă prin adresa nr. 12B/5813/10.05.2018.

Conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevede că *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 *(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 prevede că *oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere,*

prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Conform punctului IV.4.1 din Fișa de date a achiziției (f. 11 vol. II), *pentru fiecare lot în parte, Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietele de sarcini din cadrul Documentației de Atribuire.*

La același punct din FDA, se prevede că pentru structurarea informației, pentru fiecare lot în parte, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică secțiunile indicate în cuprinsul Formularului nr. 4 „Propunere Tehnică", secțiuni care cuprind informații privind „Metodologia de lucru", „Proiectare pentru lucrarea propusă", „Programul rezumativ, Programul de lucru", „Programul Antreprenorului de control al calității", „Organizarea de șantier și surse de materiale", „Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului", „Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului", „Lista furnizorilor de materiale", „Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin Cerințele Beneficiarului".

Având în vedere aceste obligații existente în fișa de date a achiziției, Tribunalul reține că nu pot fi primite de plano aserțiunile reclamantei din cadrul argumentației generale, solicitările de clarificare emise de către pârâtă sunt justificate.

Faptul că procedura declanșată vizează atribuirea unui contract ce cuprinde proiectare și execuție nu conduce la concluzia că nu exista obligația reclamantei să precizeze soluțiile tehnice pe care urmează să le aplice, astfel încât să se stabilească respectarea cerințelor beneficiarului și să se poată face o corectă analiză a raportului preț - calitate.

Asumarea cu titlu general a acestor condiții nu este suficientă în lipsa detalierii de către ofertant a modalităților concrete în care urmează să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, lipsa acestor detalieri ar conduce la imposibilitatea pentru autoritatea contractantă de a aplica în mod concret criteriile de atribuire, bazate pe cel mai bun raport calitate preț.

Prin urmare, cu titlu general solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă nu pot fi considerate ca nefiind necesare, cum susține reclamanta.

De asemenea, trimiterile acesteia la dispozițiile art. 2.23.1, 2.23.2, 3.2.3 și 9.2.3 din cerințele beneficiarului nu prezintă relevanță în prezenta acțiune, care privește stabilirea legalității și temeiniciei soluției autorității contractante de a declara oferta reclamantei neconformă și inacceptabilă.

În continuare, se observă că la punctul 1 din adresa nr. s-a reținut nerespectarea prevederilor Cerinței Beneficiarului enunțate la punctul 4.7.5, având-se în vedere inclusiv răspunsul comunicat de către reclamantă la solicitarea de clarificări adresată de pârâtă cu privire la acest aspect.

În considerarea acestei concluzii, s-a apreciat că oferta este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Conform punctului 4.7.5 din cerințe beneficiarului *Calculele de stabilitate ale terasamentelor vor fi realizate conform prevederilor EUROCOD.*

Astfel cum reiese din cuprinsul cerinței de clarificare nr. 8, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la respectarea cerințelor beneficiarului prevăzute la cap. 4.7.5., având în vedere cele menționate în metodologia de lucru Parte 1 la pagina

Prin răspunsul transmis, reclamanta nu a clarificat aspectul sesizat de autoritatea contractantă, făcând trimitere la considerațiile generale din cuprinsul metodologiei, prin care a

precizat cu titlu general faptul că, calculele de stabilitatea ale terasamentelor vor fi realizate conform prevederilor EUROCOD.

Or, astfel cum reiese din cuprinsul metodologiei de lucru depusă de către reclamantă (f. 75 vol. I), calculul de stabilitate se va efectua doar în deblee mai adânci de 12 m.

Prin urmare, în lipsa unei clarificări cu privire la acest aspect, în mod corect a fost apreciată oferta ca fiind inacceptabilă.

La punctul 2 din adresa nr. s-a reținut nerespectarea prevederilor Cerinței Beneficiarului enunțate la punctul 3.2.8, având-se în vedere inclusiv răspunsul comunicat de către reclamantă la solicitarea de clarificări adresată de pârâtă cu privire la acest aspect.

În consecință, s-a constatat că oferta reclamantei este neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 3.2.8 din cerințele beneficiarului (f. 155 vol. II), *având in vedere studiile geotehnice deja realizate si gradul de acuratețe al acestora fata de normele in vigoare, Beneficiarul solicita, peste tot unde nu este prevăzuta îmbunătățirea terenului de fundare la nivelul terasamentelor, o îmbunătățire a terenului de fundare, suplimentar fata de documentația tehnica faza Studiu de Fezabilitate pusa la dispoziție, prin stabilizarea cu lianți hidraulici sau prin înlocuirea cu un pământ corespunzător superior calitativ pe min. 20 de cm in cazul pământurilor a căror calitate este rea conform STAS 2914 și pe min. 50 de cm in cazul pământurilor a căror calitate este foarte rea conform STAS 2914. Aceste servicii de proiectare si lucrări de executat, suplimentare fata de documentația tehnica faza Studiu de Fezabilitate pusa la dispoziție, vor fi avute in vedere la elaborarea ofertei tehnice si financiare.*

Prin solicitarea de clarificare nr. 7 (f. 39 vol. I), autoritatea contractantă a solicitat reclamantei să clarifice neconcordanțele dintre cele precizate în Metodologia de lucru Parte 1, fișierul prin raportare la punctul 3.2.8 din cerințele beneficiarului.

Reclamanta a răspuns, făcând trimitere la angajamentele generale și la paginile 46-47 din Anexa 2 la Formularul nr. 4.

Or, din mențiunile din ofertă la care face trimitere reclamanta inclusiv în cererea de chemare în judecată (f. 109 vol. I), rezultă nerespectarea cerinței speciale menționate la punctul 3.2.8 din cerințele beneficiarului.

Această cerință impune în mod expres stabilizarea cu lianți hidraulici sau prin înlocuirea cu pământ corespunzător.

Cu toate acestea, oferta reclamantei prevede și stabilizarea mecanică, precum și cu lianți, contrar cerinței anterior citate.

În consecință, în mod corect s-a reținut incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 și oferta a fost declarată neconformă.

La punctul 3 din adresa nr. s-a reținut nerespectarea prevederilor Cerinței Beneficiarului enunțate la punctul 3.2.15, având-se în vedere inclusiv răspunsul comunicat de către reclamantă la solicitarea de clarificări adresată de pârâtă cu privire la acest aspect.

S-a reținut că prin răspunsul la clarificări reclamanta nu a specificat în clar calitatea pământului care va fi folosit la umplutură, ba mai mult în cadrul referinței indicate, paginile 10-11 din „Metodologia de lucru, Parte I, au fost identificate alte informații contradictorii.

În consecință, s-a constatat că oferta reclamantei este neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

La punctul 3.2.15 din Cerințele beneficiarului (f. 154 vol. II) se prevede că *se va preciza în clar , conform STAS 2914. Calitatea ca material pentru terasamente a umpluturii*

aferente terasamentelor la nivelul Drumului Expres şi la nivelul rampelor/podurilor/pasajelor pe drumul expres şi la nodurile rutiere.

Prin solicitarea de clarificare nr. 1 (f. 36 vol. I), autoritatea contractantă a solicitat reclamantei să clarifice calitatea pământului care va fi folosit la umplutură, arătându-se că în metodologia de lucru de la nivelul terasamentelor nu se specifică calitatea pământului care va fi folosit la umplutură.

Reclamanta a răspuns acestei clarificări făcând trimitere la paginile 10-11 din cuprinsul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4 – Metodologie de lucru, Parte 1.

Cu toate acestea, din parcurgerea anexelor cererii de chemare în judecată, I acre face trimitere reclamanta, nu se poate deduce calitatea pământului care se va folosi la umplutură, deşi pct. 3.2.8 impune dincolo de orice dubiu indicarea în clar a calităţii ca material pentru terasamente a umpluturii.

Tribunalul nu poate primi aserţiunile reclamantei cu privire la indicarea calităţii materialului ulterior încheierii contractului, în faza de proiectare, având în vedere consideraţiile precizate la analiza argumentelor generale ale reclamantei.

În consecinţă, în mod corect pârâta a concluzionat că oferta este neconformă din acest punct de vedere în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

La punctul 4 din adresa nr. s-a reţinut că comisia de evaluare a identificat în Metodologia de lucru Parte 1, metode de stabilizare a terenurilor de fundare diferite de cele solicitate prin Cerinţele beneficiarului privitoare la condiţia obligatorie 3.2.8.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări reclamanta a făcut trimitere la consideraţii generale şi nu a făcut dovada respectării Cerinţei obligatorii 3.2.8.

În consecinţă, s-a constatat că oferta reclamantei este inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 3.2.8 din cerinţele beneficiarului (f. 155 vol. II), *având in vedere studiile geotehnice deja realizate si gradul de acurateţe al acestora fata de normele in vigoare, Beneficiarul solicita, peste tot unde nu este prevăzuta îmbunătăţirea terenului de fundare la nivelul terasamentelor, o îmbunătăţire a terenului de fundare, suplimentar fata de documentaţia tehnica faza Studiu de Fezabilitate pusa la dispoziţie, prin stabilizarea cu lianţi hidraulici sau prin înlocuirea cu un pământ corespunzător superior calitativ pe min. 20 de cm in cazul pământurilor a căror calitate este rea conform STAS 2914 şi pe min. 50 de cm in cazul pământurilor a căror calitate este foarte rea conform STAS 2914. Aceste servicii de proiectare si lucrări de executat, suplimentare fata de documentaţia tehnica faza Studiu de Fezabilitate pusa la dispoziţie, vor fi avute in vedere la elaborarea ofertei tehnice si financiare.*

Prin solicitarea de clarificare nr. 5, s-a cerut reclamantei, faţă de metodologia de lucru Parte 1 să clarifice menţiunile cu privire la stabilizarea mecanică, arătându-se că în conformitate cu condiţia obligatorie 3.2.8 nu s-a solicitat stabilizare mecanică.

Tribunalul reţine faptul că, deşi reclamanta a învederat în mod corect că la punctul 1.3.3.7.1.1.1 din cerinţele beneficiarului se prevede posibilitatea stabilizării mecanice, aceasta nu a clarificat oferta depusă sub aspectul condiţiei obligatorii suplimentare impuse la punctul 3.2.8.

Astfel cum s-a arătat mai sus, reclamanta a menţinut posibilitatea stabilizării mecanice inclusiv în situaţiile indicate la punctul 3.2.8.

În aceste condiţii, se constată faptul că răspunsul reclamantei la clarificări nu este corespunzător, sens în care soluţia respingerii ofertei ca inacceptabilă este corectă.

Tribunalul nu poate primi argumentaţia pârâtei din cuprinsul întâmpinării cu privire la această cerinţă.

Este evident faptul că inclusiv punctul 1.3.3.7 din cuprinsul Cerințelor beneficiarului impune cerințe minime obligatorii, având în vedere domeniul restrâns (special) de aplicare a cerinței nr. 3.2.8 prin raportare la punctul 1.3.3.7.

Totodată, Tribunalul apreciază că argumentele reclamantei cu privire la indicarea în cuprinsul ofertei a posibilității folosirii metodei de stabilizare prin lianți hidraulici nu este în măsură să conducă la o altă concluzie, atâta vreme cât, cu referire la cerința specifică de la punctul 3.2.8., aceasta a prevăzut în ofertă posibilitatea folosirii stabilizării mecanice și cea cu lianți de orice fel.

În privința punctului 5 din adresa nr. Tribunalul reține că măsura autorității contractante este corectă, atâta timp cât, astfel cum s-a motivat mai sus, argumentarea cu titlu general a reclamantei nu poate fi primită, iar nerespectarea condiției nr. 3.2.8 a fost stabilită mai sus, inclusiv sub aspectul neindicării stabilizării prin lianți hidraulici.

În consecință, sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 pentru ca oferta să fie declarată inacceptabilă în condițiile în care clarificările transmise nu sunt concludente.

La punctul 6 din adresa nr. s-a reținut că în Metodologia de lucru prezentată, cap. 3.3. Straturi de formă, respectiv pagina 17-27 din comisia de evaluare a identificat o serie de aspecte tehnice ce nu corespundeau solicitărilor beneficiarului și prin urmare a transmis solicitarea de clarificări nr. 10.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că: nu au fost aduse lămuriri asupra numeroaselor inadvertențe subliniate în solicitarea de clarificări, nu a fost lămurită referința la împietruirea existentă și metodologia de lucru prezentată este una generală și nu este elaborată pe baza cerințelor specifice ale beneficiarului.

În consecință, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Prin solicitarea de clarificare nr. 10, autoritatea contractantă a solicitat reclamantei să clarifice cu a înțeles să respecte în Metodologia de execuție Cerința obligatorie 3.2.13, precum și alcătuirea structurii rutiere. A solicitat să se aibă în vedere că există definiție la nivelul balastului,definiție care nu se suprapune peste materialele declarate de ofertant că vor fi utilizate în stratul de formă.

Reclamanta a răspuns făcând trimitere la considerațiile generale.

De asemenea, a menționat că în metodologia de lucru eferentă stratului de formă în tabelul nr. 2 sunt descrise caracteristicile materialului granular ce poate fi folosit ca strat de formă – *pentru execuția stratului de formă din balast se va folosi balast natural care respectă caracteristicile din Tabelul 2.*

A mai menționat că în conținutul anexei nr. 2 la Formularul nr. 4 – Proiectare pentru lucrarea propusă, la paginile pdf 44-45 se regăsesc cerințele de la punctul 3.2.13 din Cerințele Beneficiarului.

La punctul 3.2.13 din cerințele beneficiarului se prevede că *„Structurile rutiere care vor fi luate in considerare la realizarea Ofertei vor fi cele din documentația de atribuire pusa la dispoziție si vor fi actualizate conform prevederilor normativelor în vigoare -AND 605 (denumiri, materiale, grosimi minime, etc).*

Stratul antifisura in grosime de 2 cm prevăzut în Documentația Tehnica - faza SF se va adăuga obligatoriu la grosimea stratului de baza din mixtura asfaltică. Astfel grosimea stratului de baza se va suplimenta cu 2 centimetri."

Tribunalul reține că răspunsul reclamantei nu clarifică în nici un fel aspectele semnalate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare, ofertantul mulțumindu-se a trimite la oferta depusă.

În plus, nici în cuprinsul răspunsului de clarificare și nici în cadrul cererii de chemare în judecată, reclamanta nu lămurește în nici un fel aspectul împietruirii existente.

Tribunalul mai reține totodată că nu este suficientă indicarea cu titlu general a faptului că vor fi folosite mixturi asfaltice reglementate prin Normativ AND 605,având în vedere aspectele precizate în momentul analizării argumentelor generale.

De asemenea, Tribunalul observă faptul că reclamanta nu a clarificat în nici un fel aspectul sesizat de autoritatea contractantă în sensul că definiția la nivelul Balastului din Cerințele beneficiarului nu se suprapune peste materialele declarate de ofertant că vor fi utilizate în stratul de formă.

Prin urmare, în mod corect a reținut pârâta incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și a declarat oferta inacceptabilă.

La punctul 7 din adresa nr. _____ s-a reținut că în Metodologia de lucru prezentată, cap. 3.4. Fundații de balast, respectiv pagina 2733 din CePt2-L1 TEH1.2, comisia de evaluare a identificat o trimitere către proiect și a transmis solicitarea de clarificări nr. 11.

Apreciind răspunsul neconcludent, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Prin solicitarea de clarificare nr. 11, s-a solicitat reclamantei să precizeze grosimea stratului de balast, așa cum strict este solicitat de beneficiar. De asemenea s-a solicitat să clarifice la ce proiect se referă.

În răspunsul transmis, reclamanta a făcut trimitere către considerațiile generale și a precizat că grosimea stratului de balast este prezentată în conținutul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 4 – Proiectare pentru lucrarea propusă și este conform cerințelor Beneficiarului de 40 cm.

Neputând primi considerațiile generale pentru motivele dezvoltate mai sus, Tribunalul observă faptul că reclamanta nu a clarificat în nici un fel referirea la proiect.

Prin urmare, în mod corect a apreciat pârâta că răspunsul reclamantei nu este concludent și a declarat oferta inacceptabilă.

Mai mult, reclamanta nu a clarificat acest aspect nici prin intermediul cererii de chemare în judecată.

Aceleași considerente sunt valabile și pentru punctul 8 din adresa nr.

La punctul 9 din adresa nr. s-a reținut că răspunsul reclamantei la solicitarea de clarificări nr. 13 este neconcludent, întrucât reclamanta, în răspunsul la clarificări a făcut trimitere la considerații generale și către proiectarea pentru lucrarea propusă unde se regăsește o exprimare generală și care nu clarifică modalitatea de conformare la AND 605 în ceea ce privește metodologia de execuție.

Analizând răspunsul oferit de către reclamantă la solicitarea de clarificare nr. 13, inclusiv prin raportare la considerentele expuse cu privire la argumentele generale ale reclamantei, se reține într-adevăr că răspunsul reclamantei nu este concludent, în condițiile în care nu sunt indicate în mod specific mixturile asfaltice folosite.

Prin urmare sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, oferta reclamantei fiind declarată în mod corect inacceptabilă.

La punctul 10 din adresa nr. s-a reținut că reclamanta nu a răspuns în fapt solicitării de clarificare nr. 14, prin care comisia a indicat că există prevederi referitoare la caracteristicile suprafeței bituminoase executate care nu sunt în conformitate cu AND 605.

Analizând răspunsul oferit de către reclamantă la solicitarea de clarificare nr. 14, inclusiv prin raportare la considerentele expuse cu privire la argumentele generale ale reclamantei, se reține într-adevăr că reclamanta nu a oferit un răspuns concret solicitării de clarificare.

De asemenea,nici prin cererea de chemare în judecată, reclamanta nu clarifică în mod concret solicitarea autorității contractante.

În consecință sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, oferta reclamantei fiind declarată în mod corect inacceptabilă.

În privința măsurilor de la punctele 11, 12 și 13 din adresa nr.
care vor fi analizate împreună față de argumentația similară din cuprinsul cererii de chemare în judecată, se reține că autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Tribunalul nu poate primi argumentația reclamantei conform căreia clarificările solicitate la punctele 15, 18 și 19 nu sunt clare, precise, explicite și necesare.

Astfel cum s-a arătat în analiza argumentelor generale, clarificările erau necesare pentru a se putea stabili că oferta respectă cerințele beneficiarului, nefiind suficientă o asumare a acestora de către ofertant cu titlu general.

În aceste condiții, observând răspunsurile comunicate de către reclamantă, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că nu a fost comunicat un răspuns concludent și a declarat oferta inacceptabilă.

Aspectele precizate de reclamantă cu privire la caracterul discreționar și discriminatoriu al clarificărilor nu pot fi primite, având în vedere că aceste clarificări au fost clare, precise și cu trimiteri la pasaje din oferta depusă. Cu toate acestea, reclamanta nu a înțeles să ofere un răspuns detaliat și argumentat cum se cuvine cu privire la fiecare din acestea.

Pentru toate aceste motive, reținând legalitatea și temeinicia actelor administrative contestate, Tribunalul va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta
cu sediul ales în în contradictoriu cu pârata **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.** cu sediul în București, sector 1, Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul București Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată, azi, 02.07.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 C.p.c.