Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
13 IUL. 2018
Nr. înregistrare: 49685

Către: Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3

Spre știință: Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA
Directia Achizitii Infrastructura Rutiera

In atenția: DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Subscrisa **SC Cornel & Cornel Topoexim SRL** cu sediul social în București, sector 2, str. I.P. Ceaikovski nr. 9, sc. B, et. 1, apt. 16 și punct de lucru (adresa de corespondenta) în str. Vidra nr. 31, sector 6, București, înmatriculată la ORCTB cu nr J40/15964/1994, CUI RO6174812, fax: 021.221.83.77, e-mail: administrativ@topoexim.ro, **prin Director General Prof. Dr. Cornel Paunescu**, lider al Asocierii *S.C. Cornel & Cornel Topoexim S.R.L., S.C. Geoter Proiect S.R.L., S.C. Theotop S.R.L, S.C. Topoexim Expert S.R.L, S.C.A. M.S. Dumitrascu si Asociatii, C.I. Gheorghe Simona Florina si S.C.P.A. Oancea, Raduletu si Gherghe*, ofertant la procedura de achiziție *„Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localităților Braila si Vadeni, județul Braila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea"* anunt de participare 181246, organizata de autoritatea contractanta SC CNAIR SA, cu sediul în B-dul Dinicu Golescu 38, sector 1, telefon 0212643200, fax 0212643298, e-mail: laura.axente@andnet.ro, Cod Fiscal 16054368, înregistrată la ONRC cu nr. J40/552/2004, formulam, în temeiul art. 8 din Legea 101/2016

CONTESTATIE

Prin care **Vă solicităm, in baza art. 26 alin 2 lit a si b din Legea 101/2016, să ne admiteți contestația, să anulați actele atacate si sa dispuneti reluarea procedurii, respectiv:**

1. **Să constatați nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea și, în consecință, să anulați <u>in parte:</u>**

1.1.Procesele verbale de evaluare nr. 12B/5892/11.05.2018 si 13B/240/29.05.2018 si **Grilele de evaluare** prin care a fost stabilit punctajul ofertantelor. In ce priveste punctajul acordat in aplicarea criteriilor de atribuire subscrisei asocieri, contestam doar punctajul acordat Expertului evaluator ANEVAR si Avocatului 1; In ce priveste punctajul acordat specialistilor celeilalte asocieri de la pozitiile 2-7 de la Cap. IV.2.1. Criterii de atribuire din Fisa de date solicitam analiza tuturor documentelor depuse in vederea acordarii punctajului si recalcularea punctajului;

1.2. **Raportul procedurii** nr. 13B/1200/27.06.2018 si Adresa de **comunicare a rezultatului procedurii** nr. 46533/02.07.2018;

1.3. **Orice alte acte subsecvente** emise în cadrul procedurii;

2. **Să obligați autoritatea contractantă sa adopte urmatoarele masuri necesare restabilirii legalitatii:**

2.2. Să reia procedura de evaluare de la momentul acordarii punctajelor pentru ofertele tehnice ale subscrisei asocieri si ale ofertantei concurente, cu respectarea prevederilor documentatiei de achizitie, a dispozitiilor legale si a statuarilor CNSC;

2.3. Să emită un nou Proces verbal de evaluare prin care să acorde punctaj maxim pentru Propunerea tehnica a subscrisei si punctajul corect ofertei tehnice a asocierii concurente,

iar in urma aplicarii criteriului de atribuire: „cel mai bun raport calitate pret", avand in vedere faptul ca subscrisa avem dreptul la 60 de puncte pentru oferta tehnica si am obtinut 40 puncte pentru oferta financiara,

2.4. Sa obligati autoritatea contractanta sa claseze pe primul loc si sa treaca la etapa finala de evaluare oferta subscrisei – respectiv sa ne solicite documentele justificative in vederea demonstrarii informatiilor cuprinse in DUAE.

Motivele contestatiei sunt urmatoarele:

I. Circumstantele cauzei:

1. Subscrisa asociere am calitatea de ofertant la procedura de achizitie *„Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localităților Braila si Vadeni, județul Braila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea"* anunt de participare 181246, organizata de autoritatea contractanta SC CNAIR SA.
2. Ca urmare a derularii procedurii de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea ne-a comunicat faptul ca oferta noastra a fost declarata admisa/conforma/acceptabila la evaluarea DUAE/ a ofertei tehnice/a ofertei financiare.
3. Prin adresa de informare nr. 13B/387/04.06.2018 autoritatea ne-a adus la cunostinta faptul ca oferta asocierii noastre este admisibila si acceptabila si ca s-a clasat pe locul doi cu un punctaj de 92,75 puncte. Desi am solicitat sa ni se comunice punctajele acordate, procesele verbale si raportul procedurii, prin adresa 483/07.06.2018 autoritatea nu ne-a comunicat decat faptul ca nu a fost intocmit Raportul procedurii si va fi comunicat dupa elaborare.
4. La data de 02.07.2018 a fost publicat in SEAP Raportul procedurii nr. 13B/1200/27.06.2018 si ne-a fost comunicata Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46533/02.07.2018.
5. La data de 09.07.2018 am solicitat autoritatii acces la dosarul achizitiei.

Desi am solicitat **sa ni se permita acces la:** raportul procedurii, procesele verbale ale sedintelor de evaluare, la grilele de evaluare privind calificare etapa DUAE ale ambelor oferte, la grilele de evaluare propunere tehnica ale ambelor oferte, la grilele de evaluare documente justificative ale ofertei clasate pe primul loc, la informatiile din cadrul documentelor de calificare, precum si la

informatiile din cadrul propunerilor tehnice si financiare care nu au fost declarate de catre ofertanti ca fiind confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala **si sa ni se permita copierea acestor documente**, CNAIR SA ne-a comunicat in scris ca *oferta tehnica si financiara precum si toate clarificarile privind oferta concurenta sunt confidentiale*, faptul ca *raportul procedurii a fost incarcat in SEAP si nu va fi pus la dispozitie*, fiind informati ca putem sa studiem dosarul incepand cu data de 11.07.2018 ora 13:00.

La data de 11.07.2018 ne-a fost pus la dispozitie la CNAIR SA doar *Raportul de vizualizare a ofertei proprii* si *Grila de evaluare a ofertei proprii*, ***sub pretextul verbal*** ca ***procesele verbale intocmite pe parcursul procedurii de evaluare si grilele de evaluare ale ofertei concurente sunt confidentiale.*** **Nici dupa aceste documente nu ni s-au dat copii**, ci doar ni s-a permis sa ne notam informatii.

Interzicerea accesului neingradit la informatiile de interes public[1], s-a facut cu incalcarea grava a prevederilor art. 1 din Legea 544/2001: ***Accesul liber și neîngrădit*** *al persoanei* ***la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege,*** *constituie unul dintre* ***principiile fundamentale ale relațiilor*** *dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constitutia Românie și cu documentele internaționale ....*

Cu prilejul intocmirii Minutei[2] privind studierea dosarului, am mentionat expres obiectia noastra privind ingradirea abuziva a accesului la informatiile publice din dosarul achizitiei – la procesele verbale intocmite pe parcursul procedurii de evaluare si grilele de evaluare ale ofertei concurente.

Conform art. 217 (6) din Legea 98/2016: *... după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă* ***este obligată să permită****, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii,* ***accesul neîngrădit*** *al oricărui ofertant/candidat* ***la raportul procedurii de atribuire*** *și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

„Raportul procedurii" – se compune din Raportul propriu zis + Anexele, conform mentiunii exprese de la fila 2 din Raport. Raportul procedurii a fost publicat in SEAP, **anexele nu au fost publicate.** Am solicitat expres accesul la Anexe: Procesele verbale ale sedintelor de evaluare + Grilele de evaluare

„Accesul neingradit" – include dreptul de a obtine copii ale respectivelor documente – art. 9 Legea 544/2001

II. Motivele de nelegalitate/netemeinicie/nefundamentare <u>partiala</u> a **Proceselor verbale de evaluare** nr. 12B/5892/11.05.2018 si 13B/240/29.05.2018 si a **Grilelor de evaluare**:

2.1. Prin actele atacate, s-a acordat expertului Evaluator ANEVAR puncte pentru experienta specifica.

[1] *„care rezulta din activitatile autoritatii contractante"* – conform art. 2 alin b din legea 544/2001

[2] Minuta constituie Anexa 1

2.1.1. Cerintele din documentatia de atribuire privind Experienta specifica si punctajul expertului evaluator ANEVAR:

Conform Cap. IV.2.1) poz 5 din Criterii de atribuire din **Fisa de date**:

Experienta detinuta de Expertul Evaluator ANEVAR	6.00%	6.00

Descriere: **Experienta detinuta in realizarea de rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri si/sau constructii necesar a fi expropriate** in conformitate cu prevederile **Legii nr. 255/2010**, cu modificarile si completarile ulterioare, aferente infrastructurii de transport.

Algoritm de calcul: Experienta detinuta in **realizarea de rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri/ constructii** necesar a fi expropriate in conformitate cu **prevederile Legii nr. 255/2010**, cu modificarile si completarile ulterioare, aferente infrastructurii de transport se va puncta astfel:

minim 5 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri: 1 punct
minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri: 2 puncte

minim 3 rapoarte de evaluare individuala pentru constructii: 1 punct
minim 5 rapoarte de evaluare individuala pentru constructii: 2 puncte
minim 10 rapoarte de evaluare individuala pentru constructii: 4 puncte

Nota 1: Punctajul total se calculeaza ca **suma intre punctajul obtinut pentru terenuri si cel obtinut pentru constructii**. Punctajul maxim care poate fi obtinut este de 6 puncte (terenuri 2 puncte + constructii 4 puncte).
Nota 2: **In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si copii ale rapoartelor de evaluare individuala**.

Conform pct. IV subpunctul 2 din **Masurile de remediere** adoptate de autoritate ca urmare a pronuntarii Deciziei CNSC nr. 431/C9/4779, 9, 105/19.02.2018:

In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 5 – experienta detinuta de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, ***vor fi retinute pentru acordarea punctajului*** *acele* ***rapoarte de evaluare individuala realizate pentru fiecare imobil*** *in parte (in functie de categoria de folosinta) pentru a putea stabili cuantumul despagubirilor in baza suprafetelor reale rezultate din documentatiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.*

In situatia exceptionala in care un raport de evaluare individuala ca livrabil, ***contine mai multe evaluari individuale, realizate pentru mai multe terenuri/constructii diferite in cadrul aceluiasi document****, precizam ca* ***vor fi calculate pentru acordarea punctajului evaluarile individuale realizate pentru terenurile /constructiile diferite,*** *chiar daca acestea nu au fost cuprinse in Rapoarte de evaluare individuala separate.*

2.1.2. **Continutul ofertei tehnice a subscrisei in ce priveste Expertul** evaluator ANEVAR

In cadrul ofertei tehnice a subscrisei, pentru Expertul evaluator UNEAR/ANEVAR

, cu respectarea stricta a tuturor exigentelor documentatiei de atribuire, sunt depuse urmatoarele documente[3]:

- CV-ul expertului evaluator intocmit conform Anexei 1 a Formularului 4;
- Legitimatia ANEVAR nr. valabila 2018;
- Asigurarea profesionala valabila;
- La filele 3144-3361 din oferta, sunt depuse evaluari individuale care dovedesc realizarea de catre Expertul evaluator ANEVAR a unui numar de raporte individuale de evlauare peste numarul solicitat de autoritate pentru obtinerea maximului de 6 puncte:

➢ Un numar de Rapoarte de evaluare individuala pentru terenuri supuse exproprierii, fiecare insotit de cate o Fisa de inspectie si de planse foto, intocmite in baza art 5 si 11 alin 7,

[3] Anexa 2 este constituita din documentele atestand calificarea si experienta specifica a evaluatorului

8 si 9 din Legea nr. 255/2010 si HG 53/2018, pentru terenuri afectate de expropriere in vederea realizarii unui obiectiv de investitie aferent infrastructurii de transport de interes national;

- Un numar de Rapoarte de evaluare individuala pentru constructii, pentru constructii supuse exproprierii, fiecare insotit de cate o Fisa de inspectie si de planse foto, intocmite in baza art 5 si 11 alin 7, 8 si 9 din Legea nr. 255/2010 si HG 53/2018, pentru constructii afectate de expropriere in vederea realizarii unui obiectiv de investitie aferent infrastructurii de transport de interes national;
- De asemenea, sunt depuse si rapoarte generale de evaluare, unul pentru terenuri si unul pentru constructii in care este descrisa metodologia de lucru aplicata rapoartelor de evaluare individuala mai sus mentionate si din care reiese faptul ca s-au respectat exigentele Legii nr. 255/2010 si ale Standardelor internationale de evaluare, respectiv ca evaluarile au fost intocmite avandu-se in vedere expertizele intocmite si actualizate de Camerele notarilor publici potrivit art 77[1] alin 5 din Legea 571/2003.

2.1.3. In Raportul procedurii de atribuire, pentru Expertul evaluator ANEVAR autoritatea a acordat urmatorul punctaj:

2.1.4. In Grila de evaluare a ofertei tehnice a subscrisei, Cap **Pentru acordare punctaj** Expertului evaluator **autoritatea a retinut depunerea**:

- *CV-ului (pag 47 PT), legitimatiei ANEVAR nr. valabila 2018 (pg 50 PT) si asigurarii profesionale (pag 51 PT),*
- *raport de evaluare (pag 1/122/doc:4 _part 1, extras Lege 255/2010 (art. 11 alin 7), HG 53/2011 art. 4 alin 7*
- *bucati rapoarte individuale terenuri (pag 14, 20, 26, 32, 38, 44, 50, 56, 62, 68, 77 – part 1*
- *bucati rapoarte individuale constructii (pag 105, 114, 128, 134, 140, 148, 155, 162, 175 – part 1, pag 18, 24 – part 2)*
- *raport de evaluare constructii (pag 92/96/doc: 4. _part 1*
- *raport de evaluare constructii ((pag 62/69/doc: 4. 1 _part 2)*

Concluzii privind punctajul acordat Expertului evaluator ANEVAR :

1. Oferta subscrisei a continut absolut toate documentele prevazute in Fisa de date pentru acordarea punctajului maxim pentru Expert Evaluator;
2. Am depus un numar de rapoarte individuale (rapoarte individuale terenuri + rapoarte individuale constructii), intocmite de expert in baza Legii 255/2010, pentru care trebuia sa se acorde un punctaj de 2+4 = 6 puncte, ;
3. Intre numarul de evaluari individuale retinute de autoritate in Grila de punctaj si punctajul pe care l-a acordat expertului exista o contradictie absoluta: **Concluzia este falsa, in contradictie cu premisele - actele depuse si analizate de autoritate.**

4. Expertul evaluator ANEVAR a intocmit rapoartele de evaluare individuale in baza Legii nr. 255/2010 privind exproprierea, cu respectarea deplina a prevederilor art. 11 alin 7, 8 si 9 din Legea 255/2010 si din HG 53/2011, prin raportare la expertizele intocmite si actualizate de Camerele notarilor publici, prevazand pentru fiecare teren si constructie in parte, care fac obiectul exproprierii distinct: **datele de identificare cadastrale, categoria de folosinta, suprafata, caracteristicile** etc. si **stabilind o valoare individuala de despagubire cu respectarea prevederilor invocate.**
5. Astfel, toate conditiile prevazute expres in Fisa de date sunt indeplinite, iar punctajul acordat este complet neintemeiat si nefundamentat.
6. **Va solicitam sa anulati partial Raportul procedurii si actele subsecvente in ce priveste punctajul acordat Expertului evaluator si sa obligati autoritatea să emită un nou Proces verbal de evaluare prin care să acorde punctaj maxim de 2+4 = 6 puncte pentru Expertul evaluator ANEVAR .**

*

2.2. Prin actele atacate, s-au acordat pentru specialistul Avocat 1 un numar de puncte.

2.2.1. Cerintele din documentatia de atribuire privind Experienta specifica si punctajul Avocat 1:

Conform Cap. IV.2.1) poz 6 Criterii de atribuire din Fisa de date:

Experienta detinuta de Avocat 1	4.00%	4.00

Descriere: Experienta detinuta in calitate de **Avocat definitiv** in cadrul **Comisiilor** de **verificare a dreptului de proprietate** sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 255/2010** privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local.

Algoritm de calcul: Experienta detinuta in calitate de Avocat definitiv in cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate in baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local, **se va puncta astfel:**

participarea in minim 2 comisii: 1 punct
intre 3-4 comisii: 2 puncte
intre 5-6 comisii: 3 puncte
mai mult de 6 comisii: 4 puncte

Nota 1: In vederea acordarii punctajului, **Ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae"** la Formularul nr. 4 si **copia Deciziilor de numire a comisiei** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real.

Conform pct. IV subpunctul 3 din **Masurile de remediere** adoptate de autoritate ca urmare a pronuntarii Deciziei CNSC nr. 431/C9/4779, 9, 105/19.02.2018:

*In ceea ce priveste aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 6 – experienta detinuta de Avocat 1, precizam ca autoritatea contractanta **va puncta numarul de Comisii** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real <u>in care avocatul a activat</u>, **documentul justificativ prin care urmeaza a se verifica acest aspect fiind <u>Decizia</u> de numire in aceste Comisii.***

*Din modalitatea de enuntare a factorului de evaluare, reiese clar ca punctajul **se acorda pentru numarul de comisii in care avocatul <u>a participat</u> si nicidecum pentru numarul de decizii in care acesta a fost <u>nominalizat</u>.***

*Astfel, in situatia in care un avocat este nominalizat prin aceeasi decizie in cadrul mai multor comisii, in aplicarea algoritmului de calcul, pentru acest factor de evaluare, se va **lua in considerare numarul comisiilor in care este desemnat prin acea unica Decizie**, si nu se va considera ca fiind o singura comisie doar pentru ca documentul de nominalizare este unul singur.*
*De asemenea, in situatia in care **pentru acelasi proiect avocatul este desemnat in mai multe comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar daca sunt aferente aceluiasi obiectiv** de investitii.*

2.2.2. **Continutul ofertei tehnice a subscrisei in ce priveste Avocat 1:**

In cadrul ofertei tehnice a subscrisei, pentru Avocat 1 , cu respectarea stricta a tuturor exigentelor documentatiei de atribuire, sunt depuse urmatoarele documente[4]:

- CV-ul intocmit conform Anexei 1 a Formularului 4;
- Adeverinta emisa de Barou;
- Decizii de inscriere pe tabloul avocatilor definitivi al Baroului, respectiv de inscriere pe tabloul avocatilor stagiari;
- Asigurarea profesionala valabila;
- La filele 3362-3382 din oferta, sunt depuse Deciziile[5] de numire a Avocatului 1 in Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si Anexele privind dintre acestea, care dovedesc experienta specifica peste numarul de comisii solicitat de autoritate pentru obtinerea punctajului maxim de 5 puncte, respectiv:

1. **Decizia nr.** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrarii de utilitate publica pe raza localitatii din Jud. insotita de Anexa 1 la Decizia 1225/15.12.2016 privind comisia in care, la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3362-3363 PT) – ;
2. **Decizia nr.** pentru numirea comisiilor de verificare (...) lucrarii de utilitate publica pe raza localitatii , din Jud. insotita de Anexa 1 la Decizia privind comisia in care, la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag 3363-3366 PT) – ;
3. **Decizia nr.** (pag. 3367), pentru numirea comisiilor de verificare (...) lucrarii de utilitate publica – judetul , cu Anexele 1-4:
   3.1. Anexa 1 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobilelor expropriate situate pe teritoriul localitatii , judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3370 PT) – ;
   3.2. Anexa 2 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobilelor expropriate situate pe teritoriul localitatii , judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3371 PT) –
   3.3. Anexa 3 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobilelor expropriate situate pe teritoriul Mun. , judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3369 PT) –

[4] Anexa 3 este constituita din documentele atestand calificarea si experienta specifica a Avocatului 1
[5] Dovada participarii in comisii se face cu deciziile de numire – conform Fisei de date, Cap. IV.2.1 pct. 6 Nota 1.

3.4. Anexa 4 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobilelor expropriate situate pe teritoriullocalitatii , judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3368 PT) –

4. **Decizia nr.** (pag. 3373-3374), pentru numirea comisiilor de verificare (...) lucrarii de utilitate publica – judetul cu Anexele 1-4:

4.1. Anexa 1 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobilelor expropriate situate pe teritoriul localitatii judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. – ;

4.2. Anexa 2 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobilelor expropriate situate pe teritoriul localitatii judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3375 PT) – ;

Anexa 3 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobilelor expropriate situate pe teritoriul Mun. judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3376 PT) – ;

4.3. Anexa 4 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobilelor expropriate situate pe teritoriul localitatii , judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3377 PT) – ;

5. **Decizia nr.** (pag. 3378), pentru numirea comisiilor de verificare (...) lucrarii de utilitate publica – judetul , cu Anexele 1-4:

5.1. Anexa 1 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobielor expropriate situate pe teritoriul localitatii judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3379 PT) –

5.2. Anexa 2 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobielor expropriate situate pe teritoriul localitatii judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3380 PT) –

5.3. Anexa 3 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobielor expropriate situate pe teritoriul Mun. , judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3381 PT) – ;

5.4. Anexa 4 la Decizia nr. privind **comisia de analiza** a cererilor titularilor imobielor expropriate situate pe teritoriul localitatii , judetul in care la pozitia 4, in calitate de reprezentant al expropriatorului, figureaza av. (pag. 3382 PT) – ;

2.2.3. In Raportul procedurii de atribuire pentru Avocat 1 autoritatea a acordat 3,75 puncte.

2.2.4. In Grila de evaluare a ofertei tehnice a subscrisei, Cap Pentru acordare punctaj Avocat 1 autoritatea a retinut depunerea:

- *CV-ul intocmit conform Anexei 1 a Formularului 4;*
- *Adeverinta emisa de Barou;*
- *Decizii de inscriere pe tabloul avocatilor definitivi al Baroului, respectiv de inscriere pe tabloul avocatilor stagiari;*
- *Asigurarea profesionala valabila;*
- *Decizii comisii verificare drept proprietate (pag 1, 4, 6, 12, 17, - 6 buc. – experienta specifica) – Punctaj*

Concluzii privind punctajul acordat pentru Avocat 1

1. Comisia a mentionat expres nu doar faptul ca a analizat Decizii, ci si filele la care se gasesc. Documentele depuse pentru sustinerea experientei specifice a acestui expert contin intr-adevar, la pag 1, 4, 6, 12, 17, cele 5 Decizii mentionate la 1-5 Cap. 2.2.2. din contestatie.
2. Avocatul 1 a dovedit ca a fost numit prin Decizii în cadrul a comisii distincte, raspunzand cerintei din Fisa de date si Masurii de remediere citate.
   Din ultima mentiune citata din Grila de evaluare rezulta ca autoritatea a luat in calcul numarul deciziilor, iar nu numarul comisiilor – cu incalcarea prevederilor exprese ale Masurii de remediere: *Astfel, in situatia in care un avocat este nominalizat prin aceeasi decizie in cadrul mai multor comisii, in aplicarea algoritmului de calcul, pentru acest factor de evaluare,* ***se va lua in considerare numarul comisiilor in care este desemnat prin acea unica Decizie, si nu se va considera ca fiind o singura comisie doar pentru ca documentul de nominalizare este unul singur.***
3. Autoritatea nu a avut nicio nelamurire, nu a solicitat nicio clarificare, dar a depunctat fara niciun temei specialistul.
   Daca ar fi avut nelamuriri, iar fi trebuit sa ceara clarificari, si am fi dovedit ca Avocatul 1 *„a activat"*, respectiv *„a participat"*[6] in fiecare dintre cele comisii – asa cum demonstram cu inscrisurile din Anexa 4. In fiecare dintre aceste comisii a întocmit hotărâri, procese-verbale distincte, activitatea fiecărei comisii având loc conform programului din anunțurile publicate. Pentru fiecare comisie în parte, au fost publicate anunțuri, s-au întocmit borderouri cu documentații distincte, s-au întocmit procese-verbale de predare-primire pentru documentațiile ce au făcut obiectul fiecărei comisii în parte, iar comisiile au lucrat în zile diferite și în locații diferite, pentru fiecare UAT în parte.
4. Intre detalierea cerintei din Masuri de remediere dovedita cu actele depuse si ceea ce a retinut autoritatea in Grila la punctajul acordat Avocatului 1, exista o contradictie absoluta: **Concluzia este falsa, in contradictie cu premisele – documentatia de atribuire si actele depuse.**
   Explicatiile din Masurile de remediere au format o structura de interpretare precisa a cerintei: autoritatea dorea sa ii fie dovedita o cat mai bogata experienta efectiva a unui avocat definitiv in lucrul in comisii – indiferent daca acestea priveau acelasi obiectiv de investitie, ori izvorau din aceeasi decizie. Astfel, **nu** *cum?* sau *pentru ce?* au fost emise deciziile a contat in lamuririle date de autoritate, ci cat de multa activitate, experienta a acumulat Avocatul 1.
   In acelasi sens, CNSC a retinut: *Ca si in cazul expertilor, autoritatea contractanta* ***a punctat, in cazul avocatilor, experienta suplimentara dobandita prin participarea*** *in cadrul comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real* (fila 18, Decizia CNSC nr. 431/19.02.2018)
5. Am dovedit indeplinirea conditiei de participare a Avocatului 1 intr-un numar de peste 6 comisii, asa cum s-a solicitat prin Fisa de date cu Deciziile de numire in comisii depuse la pag 3362-3382 din PT, astfel ca trebuia sa fie acordat un punctaj de puncte, iar nu de puncte.

[6] Verbele folosite de autoritate in masurile de remediere, pct. citat privind Avocat 1. Dovezile privind activitatea efectiva in fiecare dintre aceste comisii in parte - Hotarari si Procese verbale emise de comisii –constituie Anexa 4.

6. Prin urmare, toate cerintele din documentatia de atribuire sunt conform indeplinite, iar punctajul acordat este complet neintemeiat si nefundamentat.
7. Va solicitam sa anulati partial Raportul procedurii si actele subsecvente in ce priveste punctajul acordat Avocatului 1 (si sa obligati autoritatea să emită un nou Proces verbal de evaluare prin care să acorde punctaj maxim de 5 puncte pentru Avocatul 1

2.3.In ce priveste punctajul acordat specialistilor celeilalte asocieri, de la pozitiile 2-7 de la Cap. IV.2.1. Criterii de atribuire din Fisa de date, solicitam analiza tuturor documentelor depuse in vederea acordarii punctajului precum si recalcularea punctajului.

Interzicerea accesului chiar si la procesele verbale de evaluare si la grilele de evaluare privind aceasta oferta fundamenteaza prezumtia nelegalitatii acordarii punctajului specialistilor celeilalte asocieri.
Va solicitam sa analizati documentele depuse de aceasta asociere pentru acordarea punctajului, prin rpaortare la exigentele legale, documentatia de atirbuire si masurile de rmeediere dispuse, recalculand in acord cu aceste exigente punctajul acordat acestora.

In drept: art. 8 si 26 din Legea 101/2016, art. 215 alin 2 lit c si art. 216 din Legea 98/2016, art. 132 si urmatoarele din HG 395/2016, Legea 255/2010, art. 1, 2 si 9 din Legea 544/2001.

Probe: Inscrisuri. Depunem inscrisurile mentionate in Anexe, dovada comunicarii contestatiei catre autoritatea contractanta si imputernicire avocatiala

Contestator
S.C. Cornel & Cornel Topoexim S.R.L
In claitate de lider al Asocierii S.C. Cornel & Cornel Topoexim S.R.L., S.C. Geoter Proiect S.R.L., S.C. Theotop S.R.L, S.C. Topoexim Expert S.R.L, S.C.A. M.S. Dumitrascu si Asociatii, C.I. Gheorghe Simona Florina si S.C.P.A. Oancea, Raduletu si Gherghe
Prin av. Mihaela Dumitrascu

FAN COURIER EXPRESS

Data : 12.07.2018 L. S.

4 1 9 3 8 0 0 0 0 7 0 1 5 0 0 1 F 7 8 6 8

1 din 1

AWB 4193800007015

CORNEL&CORNEL TOPOEXIM

Vidra (Strada) 31

60468

0724311166

Bucuresti Km 0

700-Bucuresti

08-06-08

DESTINATAR

CNAIR

Golescu Dinicu (Bulevard) 38 10873

0212643299 Km 0

RAMB. 0 PLIC 1 COLET 0 Kg 1 GVOL 0 **Standard**

RAMBURS IBAN

RESTITUIRE NR INREG

PLATA TRANSPORT
RAMBURS/RESTITUIRE
Exp

OPTIUNI

DOCUMENT DE PLATA **CHITANTA** VAL. DECLARATA ---------

PLATA TRANSPORT **CORNEL&CORNEL** **Bucuresti**

CONFIRMARE
Am primit expeditia intacta
(1 buc).

Nume in clar

SEMNATURA

DATA ORA

OBSERVATII

CONTINUT

Expeditorul a luat la cunostinta si a acceptat Termenii si Conditiile Generale FAN Courier.