CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, CP 030084, Bucureşti, Fax: 021/31.04.642, 021/89.00.745, e-mail: office@cnsc.ro

DOMNULE DIRECTOR,

Subscrisa, , persoană juridică română, cu sediul în , str , înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. , cod unic de identificare , legal reprezentată prin (**"Subscrisa"/'** , email: [.], tel. [.], fax. [.], in calitate de contestator

In contradictoriu cu **Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR),** cu sediul in Bucuresti, sector 1, bld. Dinicu Golescu nr. 38 in calitate de Autoritate contractanta,

Contestatoarea avand în calitatea de ofertant şi persoană vătămată în cadrul procedurii de atribuire prin licitaţie deschisă („**Procedura**"/ „**Procedura de Atribuire**") a contractului având ca obiect *"Proiectare si Execuție Drum Express Craiova – Pitesti, Tronsonul 2, Lotul 1"* (anunț de participare nr. 176941 / 08.07.2017) organizată de Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., în calitate de autoritate contractantă („**Autoritatea**"/ „**Autoritatea Contractantă**" / "**CNAIR**"),

în temeiul art. 6 si urm. din Legea 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor ("**Legea 101/2016**"),

formulăm, în termenul legal, prezenta:

CONTESTATIE

prin care solicităm:

1. **anularea adresei CNAIR nr. prin care oferta Subscrisei a fost respinsă ca neconformă si inacceptabila, a părții relevante din Raportul Procedurii, precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);**

2. **obligarea CNAIR sa reia evaluarea Ofertei depusa de Subscrisa in cadrul Procedurii cu constatarea caracterului conform si acceptabil al Propunerii Tehnice a Subscrisei,**

pentru următoarele:

MOTIVE DE FAPT

1. ASPECTE INTRODUCTIVE.

(1) În conformitate cu prevederile legale, Subscrisa am depus ofertă pentru Lotul 1 al Procedurii având ca obiect *"Proiectare si Execuție Drum Express Craiova – Pitesti, Tronsonul 2"* (anunț de participare nr. 176941 / 08.07.2017)

(2) Pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor CNAIR a transmis mai multe solicitari de clarificare catre Subscrisa fata de care aceasta a comunicat, in termen, raspunsurile de clarificare. Din totalitatea solicitarilor (47 la numar) la momentul finalizarii evaluarii ofertei tehnice, pentru a putea descalifica un potential adjudecatar al procedurii, Autoritatea Contractanta a apreciat ca pentru un numar de 4 (patru) solicitari nu au primit un raspuns suficient de detaliat (3 dintre acestea) motiv pentru care oferta este inacceptabila, sau ca o anumita activitate nu poate fi executata cu resurse proprii (activitatea de descarcare arheologica) fapt care atrage neconformitatea ofertei.

(3) In acest sens, prin Solicitarea de Clarificari nr. din data de au fost prezentate un numar de 18 (optsprezece) clarificari fata de care, prin adresa Subscrisei nr. din data de au fost prezentate raspunsurile de clarificare necesare.

(4) Prin adresa nr. , CNAIR a transmis ca oferta depusa a fost considerata neconforma si inacceptabila datorita raspunsului insuficient de detaliat sau a nerespectarii prevederilor din Cerintele Beneficiarului cap. 15.2 Riscuri prin raportare la raspunsurile prezentate de catre Subscrisa la 4 dintre clarificarile inaintate de catre Autoritatea Contractanta prin intermediul ultimei Solicitari de Clarificari nr.

(5) Motivele invocate de catre CNAIR nu sunt corecte si acestea nu au sustenabilitate pentru considerentele detaliate in continuare in cuprinsul prezentei contestatii.

(6) In vederea unei abordari cat mai clare vom prezenta, in continuare, argumentele aferente fiecarui motiv invocat de catre CNAIR care justifica netemeinicia acestuia.

2. INDEPLINIREA OBLIGATIEI PRIVIND NOTIFICAREA PREALABILA.

(7) In conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, la data de 07.05.2018 a fost transmisa catre Autoritatea Contractanta Notificarea prealabila prin intermediul careia Subscrisa am solicitat remedierea neregulilor mentionate prin intermediul acesteia si, pe cale de consecinta, sa fie reluata Procedura cu constatarea caracterului conform si acceptabil al Propunerii Tehnice a Subscrisei.

(8) Prin adresa CNAIR nr. din data de a fost transmis raspunsul Autoritatii Contractante prin intermediul careia s-a adus la cunostinta Subscrisei neacceptarea argumentelor prezentate si, pe cale de consecinta, neaplicarea de remedieri.

3. ARGUMENTE IN SUSTINEREA TEMEINICIEI CONTESTATIEI

(9) Motivele invocate de catre Autoritatea Contractanta prin adresa in vederea respingerii Propunerii Tehnice a Subsemnatei ca innacceptabila si neconforma nu sunt intemeiate pentru considerentele pe care le vom prezenta in continuare.

(10) Pentru claritatea prezentarii, va fi analizat fiecare dintre motivele invocate de catre Autoritatea Contractanta, in mod individual si prezentate argumentele care demonstreaza ca aceste motive nu sunt temeinice si nici legale.

3.1 Punctul 1 din adresa

Punctul 1 al Adresei prevede: *„Analizand precizările dvs din Metodologia pentru „umpluturi si calitatea materialelor pentru terasamente" prezentata la pag 152-156/286 din "prop teh lot1 part 1-semnat" comisia de evaluare a identificat o serie de elemente ce nu corespund prevederilor Cerinţei Beneficiarului enuntate la punctul 3.2.8 si a transmis solicitarea de clarificări nr. 3 înaintata prin adresa nr*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări

i) NU ati explicat prevederea din propria Propunere Tehnica - pag 213/286, respectiv stabilizarea pe 30 de centimetri.

ii) NU ati explicat in mod clar prevederea din propria Propunere Tehnica de la pagina 170, mai mult aceasta operaţiune nu se regaseste in Programul de execuţie la Activitatea Consolidări."

Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind neconcludent si prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 oferta este declarata INACCEPTABILA"

Aprecierea Autoritatii Contractante nu este intemeiata avand in vedere ca:

(11) Autoritatea Contractanta, prin cererea de clarificare inaintata cu adresa nr. , solicita Subscrisei sa clarifice modul de indeplinire a cerintei 3.2.8, imbunatatirea terenului de fundare, din Cerintele Beneficiarului referitoare la imbunatatirea terenului de fundare, avand in vedere aspectele prevazute la pag. 213 din aceasta si modalitatea de prezentare existent la pag. 170 din Propunerea Tehnica a Subscrisei.

(12) In raspunsul transmis Subscrisa am mentionat ca Antreprenorul a prezentat modul de indeplinire a cerintei 3.2.8. - imbunatatirea terenului de fundare, la pag. 152 si 153 din Propunerea Tehnica, **raspunzand astfel explicit solicitarii de clarificare a Autoritatii Contractante**. Totodata, Subscrisa am precizat ca, la pag. 170 din Propunerea Tehnica, **dintr-o eroare materiala**, apare in titlu *„pamant local amestecat cu balast in proportie de 50%"*, **precizand insa ca din descrierea activitatilor si a utilajelor**

se poate observa cu usurinta ca se face referire la stabilizare cu lianti hidraulici. Astfel in descriere se mentioneaza:

*„**Fazele tehnologice** in prepararea platformei de fundare sunt:*

(...)

c) stabilizarea cu lianti hidraulici ai stratului de forma

***Operatiunea de pregatire a** platformei de fundare **la nivel de strat de forma, stabilizat cu lianti hidraulici,** se va efectua de o echipa......"*

(13) Operatiunea de imbunatatire a terenului de fundare se regaseste in Programul de Executie la capitolul „Suprastructura". **Motivul** pentru care subscrisa a considerat oportun sa introduca activitatea de imbunatatire a terenului de fundare alaturi de alte activitati de „Suprastructura" a fost **evidentierea mai clara a resurselor si a varfurilor acestora, avand in vedere ca in aceste categorii de activitati se folosesc aceleasi categorii de resurse.**

(14) Cat priveste mentiunea existenta in Propunerea Tehnica la pag. 213/286, referitoare la *„stabilizarea pe 30 de centimetri"* dorim sa mentionam continutul exact al acestui punct *48 – IMBUNATATIREA TERENULUI DE FUNDARE CU LIANT HIDRAULIC* existent in Propunerea Tehnica acesta fiind urmatorul:

*„**Cerinta expresa a Beneficiarului** este prevederea unui strat de pamant local de minim 30 cm stabilizat cu lianti hidraulici **in zonele cu teren dificil de fundare. Procentul de liant hidraulic utilizat va fi de minim 2%.**"*

(15) **Prevederea existenta la pct. 48** din Propunerea Tehnica **face referire la modalitatea de imbunatatire a terenului de fundare cu liant hidraulic si a procentului de liant ce urmeaza sa fie utilizat, respectiv minim 2%.** Mentionarea procentului de 30 de centimetri este un viciu de forma, in fapt acesta fiind 20 de centimetri, a carui corectare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente in cadrul Proprunerii Tehnice, respectiv prevederile existente la pag. 152/286 – *pct. 2.2 Imbunatatirea terenului de fundare prin stabilizare cu liant hidraulic.*

(16) Prin Clarificarea nr. 3 inaintata cu adresa nr. CNAIR a solicitat clarificari cu privire la indeplinirea Cerintei Obligatorii 3.2.8 la nivelul terenului de fundare a terasamentelor facand referire la modalitatea in care *„este indeplinita Cerinta Obligatorie 3.2.8 la nivelul terenului de fundare a terasamentelor."*

(17) **Subscrisa am raspuns la solicitarea de clarificare inaintata de catre CNAIR, in mod detaliat si concludent, aratand in concret modalitatea in care in continutul Propunerii Tehnice este prezentata metodologia de executie referitoare la imbunatatirea terenului de fundare prin stabilizare cu lianti hidraulici facand referire la continutul existent in pag.**

(18) In conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG. 395/2016 coroborat cu prevederile alin. (1) ale aceluiasi articol, *„Comunicarea transmisa in sensul alin. (1) catre candidat / ofertant **trebuie sa fie clara si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat** **in ce consta solicitarea comisiei de evaluare**."*

(19) **ESENTIAL - Din continutul Clarificarii nr. 3 nu reiese ca solicitarea comisiei de evaluare ar fi facut referire si la prevederile pct. 48 de la pag.213 din Propunerea Tehnica** cu atat mai mult cu cat **continutul acestui punct se refera in principal la modalitatea in care va fi realizata imbunatatirea terenului de fundare cu liant hidraulic, respectiv procentul minim de liant hidraulic ce urmeaza sa fie utilizat** fara

sa aiba o legatura directa cu adancimea de stabilizare in functie de categoria de «pamant »

(20) Astfel, **clarificarea solicitata de CNAIR nu a fost clara si nu a facut referire si la prevederile pct. 48 de la pag.213 din Propunerea Tehnica**, neexistand niciun indiciu in cuprinsul solicitarii de clarificare in acest sens fapt pentru care **Subscrisa nu a inteles, din continutul solicitarii de clarificare, faptul ca solicitarea comisiei de evaluare s-ar referi si la acest punct din Propunerea Tehnica**.

(21) Potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 *„In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat / ofertant clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila."*

(22) In intelesul prevederilor legale mentionate anterior Autoritatea Contractanta avea obligatia sa solicite clarificari clare astfel incat ofertantul sa poata intelege cu exactitate care sunt aspectele asupra carora sunt solicitate clarificari.

(23) Din modul in care Autoritatea Contractanta a transmis solicitarea de clarificare nu a reiesit ca aceasta sa aiba o neclaritate referitor la continutul existent in Propunerea Tehnica la pct. 48 aflat in Propunerea Tehnica la pag. 213/286.

(24) ESENTIAL - **Pentru a putea aprecia ca devine aplicabila prevederea art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 Autoritatea Contractanta era obligata sa precizeze in mod clar informatiile pe care dorea sa le obtina prin solicitarea de clarificare.**

(25) Fata de cele mentionate anterior apreciem ca **nu sunt indeplinite conditiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016** intrucat raspunsul transmis de catre Subscrisa este concludent prin raportare la prevederile Cerintei Obligatorii a Beneficiarului prevazuta la pct. 3.2.8. si, in consecinta, sa apreciati ca neintemeiat motivul invocat de catre Autoritatea Contractanta in vederea declararii ofertei ca inacceptabila.

3.2 Punctul 2 din adresa [redacted]

Conform punctului 2 al adresei [redacted] : *„Analizand cele prezentate in Propunerea Tehnica, fişierul "lot lot 1 partea II-semnat", la pagina 3/8 comisia de evaluare a solicitat detalierea activităţilor 87, 88, 92 din programul de execuţie astfel incat sa se poate identifica succesiunea activităţilor si indeplinirea cerinţei obligatorii a Beneficiarului 3.2.8. si a transmis solicitarea de clarificări nr. 2 înaintata prin adresa nr*

Analizând răspunsul dvs. comisia de evaluare constata faptul ca imbunatatirea terenului de fundare, care ar trebuit sa apara la nivelul activitatii de terasamente sau Consolidări Terasamente, apare la nivelul suprastructurii drumului. Practic fundaţia terasamentelor se imbunatateste dupa realizarea Terasamentelor si nu inainte asa cum ar fi fost normal.

Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind neconcludent si prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 oferta este declarata INACCEPTABILA".

Aprecierea Autoritatii Contractante nu este intemeiata avand in vedere urmatoarele argumente:

(26) Observatia comisiei ca activitatea de Imbunatatire a Terenului de Fundare apare la capitolul suprastructurii drumului din Programul de Executie este corecta referitor la localizarea capitolului din Propunerea Tehnica, unde este mentionata aceasta activitate.

(27) Insa, **este falsa afirmatia comisiei ca** ***„practic fundatia terasamentelor se imbunatateste dupa realizarea terasamentelor si nu inainte asa cum ar fi fost normal"***, deoarece:

i) Probabil, din neatentie, **comisia nu a observat** ca, potrivit Programului de Executie Lucrari inaintat, activitatea de imbunatatire a terenului de fundare are **data de inceput imediat dupa inceperea activitatii de decapare si depozitare a pamantului vegetal** (linia 88 din Programul de Executie)

ii) In Programul de Executie **activitatea de imbunatatire a terenului de fundare se fnalizeaza inaintea finalizarii terasamentelor**

(28) **Motivul** pentru care Subscrisa a considerat oportun sa introduca activitatea de imbunatatire a terenului de fundare alaturi de alte activitati de „Suprastructura" a fost **evidentierea mai clara a resurselor si a varfurilor acestora, avand in vedere ca, in aceste categorii de activitati, se folosesc aceleasi categorii de resurse**. Insa, acest aspect nu a modificat cerinta Beneficiarului, respectiv nu a avut nicio consecinta asupra etapelor in desfasurarea lucrarii.

(29) Prin urmare, nu este indeplinita conditia prevazuta la art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 intrucat raspunsul transmis de catre Subscrisa este concludent prin raportare la cerintele solicitarii de clarificare si a prevederilor Cerintelor Beneficiarului si doar necorelarea informatiilor de catre comisie cu cele cuprinse in Programul de Executie a permis ca aceasta sa ajunga la concluzii gresite.

(30) In consecinta, solicitam sa apreciati ca neintemeiat motivul invocat de catre Autoritatea Contractanta in vederea declararii ofertei ca inacceptabila.

3.3 Punctul 3 din adresa

Potrivit prevederilor punctului 3 din adresa Autoritatii Contractante nr. _____: *„Analizând cele prezentate in propunerea tehnica la pag 2-4 din "prop 7 lot 1 "si la pag. 16-17 din ot lot 1 partea 7-semnat' comisia de evaluare a constatat faptul ca in lista de echipamente prezentata in fişierul "ot lot 1 partea 7-semnat" pagina 16-17 nu se regăsesc o serie de echipamente menţionate a fi utilizate in metodologia de execuţie si a transmis solicitarea de clarificări nr. 13 inaintata prin adresa nr :* .

Analizând răspunsul dvs. comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul citeaza doar parţial solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Deşi solicitarea de clarificări face trimitere la cerinţele din Formularul 4 privitoare la ecjhipamente/instalatii/utilaje răspunsul ofertantului face trimitere la fisa de date Incărcătorul frontal identificat la pagina 157/286 conform solicitării de clarificări este prezentat in metodologie la execuţia stratului de fundare din balast, in răspunsul sau ofertantul justifica lipsa acestuia din lista de echipamente prin includerea la statia de asfalt.

Comisia de evaluare constata ca răspunsul ofertantului este neconcludent iar lista de utilaje prezentata nu este coroborata cu informaţiile din metodologie, respectiv programul de lucru.

Prin urmare in baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 oferta este declarata INACCEPTABILA."

Aprecierea Autoritatii Contractante nu este intemeiata avand in vedere urmatoarele argumente:

(31) Subscrisa am raspuns la clarificarea Autoritatii Contractante nr. 13. Probabil din neatentie, comisia de evaluare a CNAIR nu a avut in vedere si raspunsul Antreprenorului la solicitarea de clarificari nr. 14 inaintata prin adresa nr potrivit caruia: *« Momentul utilizarii fiecarui utilaj / echipament rezulta din Programul de Executie precum si din metodologiile prezentate in Oferta Tehnica.* ***Va transmitem tabelul cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum si momentul din procesul tehnologic de executie a lucrarilor cand se vor utiliza acestea.*** *»*

(32) Astfel, lista cu utilajele folosite pe parcursul contractului precum si momentul tehnologic din procesul de executie in care se vor folosi acestea Antreprenorul le-a transmis in cadrul scrisorii de raspuns la solicitarea de clarificari inaintata prin adresa , punctul 14, anexandu-o la aceasta.

(33) Momentul utilizarii fiecarui echipament / utilaj este prevazut si in Programul de executie prezentat de Antreprenor

(34) Afirmatia comisiei *„lista de utilaje prezentata nu este coroborata cu informatiile din metologie respectiv programul de lucrari"* este falsa, deoarece Programul de Lucrari contine resursele necesare, iar Antreprenorul a transmis ca raspuns la solicitarea de clarificari punctul 14, lista cu utilajele necesare contractului precum si momentele tehnologice la care vor fi folosite acestea.

(35) Prin urmare, nu este indeplinita conditia prevazuta la art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 intrucat raspunsul transmis de catre Subscrisa este concludent prin raportare la cerintele solicitarii de clarificare si a prevederilor Cerintelor Beneficiarului.

(36) Fata de cele mentionate anterior apreciem ca **nu sunt indeplinite conditiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016** intrucat raspunsul transmis de catre Subscrisa este concludent si, in consecinta, sa apreciati ca neintemeiat motivul invocat de catre Autoritatea Contractanta in vederea declararii ofertei ca inacceptabila.

3.4 Punctul 4 din adresa

Potrivit punctului 4 din adresa Autoritatii Contractante nr.
„Analizând oferta dvs. comisia de evaluare nu a identificat elemente care sa demonstreze luarea in considerare a prevederilor din Cerinţele Beneficiarului cap. 15.2 Riscuri : "Antreprenorul va nominaliza obligatoriu prestatorul/prestatorii care va/vor executa activitatea de cercetare arheologică, de la momentul depunerii ofertei." si a transmis solicitarea de clarificări nr. 17 inaintata prin adresa nr .

In răspunsul transmis ati afirmat faptul ca "activitatea de cercetare arheologica va fi efectuară de către prin resurse proprii, respectiv prin intermediul d-lui arheolog Dr. "

Având in vedere prevederile Ordinului nr. 2562/2010 modificat prin ordinul 2178/2011 emis de Ministerul Culturii si Patrimoniului National, Ordinului 2613/2011 precum si prevederile OG 43/2000 (republicata), comisia de evaluare constata faptul ca dl. arheolog Dr. nu poate realiza cercetarea arheologica in nume propriu, chiar daca este arheolog expert, si prin urmare sub incidenţa art. 137 alin (3) lit. a) oferta este considerata NECONFORMA".

Aprecierea Autoritatii Contractante nu este intemeiata avand in vedere urmatoarele argumente:

(37) In cadrul adresei _**Autoritatea Contractanta citeaza partial raspunsul Antreprenorului** mentionand ca Subscrisa a precizat ca va efectua o parte din activitatea de cercetare arheologica prin intermediul dlui arheolog Dr.

(38) In acest sens mentionam ca, in raspunsul la solicitarea de clarificare Subscrisa am mentionat urmatoarele aspecte: *Asa cum a aratat si prin raspunsurile la Cererea de Clarificare nr.3 Antreprenorul va efectua prin resurse proprii activitatea de supraveghere arheologica prin intermediul dlui arheolog dr. . In cazul in care va deveni necesara subcontractarea activitatii (in cazul unor noi descoperiri arheologice), Antreprenorul va propune un subcontractor dupa aprobarea acestuia de catre Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar, in conformitate cu punctul 15.3.2 din Cerintele Beneficiarului*

(39) Asa cum am aratat si prin raspunsurile la Cererea de Clarificare nr.3 (Scrisoarea 490/10.01.20180 *"In **Cerintele Beneficiarului la cap.15.3.2** se precizeaza:*

*„**Antreprenorul va realiza investigatii arheologice** in conformitate cu prevederile legislatiei romanesti in vigoare, privind aprobarea procedurilor de acordare a autorizatiilor pentru cercetarea arheologica, **folosind institutii legal abilitate in realizarea cercetarilor arheologice si agreate de arheologul de proiect desemnat de Beneficiar (CNAIR SA)**"*

(40) Subscrisa doreste sa mentioneze ca **in Cerintele Beneficiarului la cap. 15.1 aliniatul 2 se mentioneaza obligativitatea Antreprenorului** de a *"respecta prevederile legislatiei romane in vigoare referitoare la cercetarea arheologica preventiva (cu etapele definite in OG 43 / 2000 republicata si Ordinul Ministerului Culturii nr.2392 / 2004 si prevederile Ordinului Ministerului Culturii 2562 / 2010 privind aprobarea procedurii de acordare a autorizatiilor pentru cercetare arheologica) **utilizand entitati abilitate si aprobate de Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar**"*

(41) **ESENTIAL** - Astfel, prevederile din Cerintele Beneficiarului cap. 15.2 Riscuri au fost luate in considerare de catre Subscrisa la momentul intocmirii si inaintarii Ofertei catre CNAIR fiind insa necesara luarea in considerare a tuturor conditiilor stabilite de catre Autoritatea Contractanta prin intermediul Cerintelor Beneficiarului potrivit carora Antreprenorul va folosi *„institutii legal abilitate in realizarea cercetarilor arheologice si agreate de Arheologul de Proiect desemnat de Beneficiar"*

(42) **Fata de conditiile impuse de catre Beneficiar**, prin intermediul cerintelor mentionate anterior, **in cadrul Propunerii Tehnice am aratat ca, temporar, pana la momentul la care va fi exista lista subcontractorilor specializati agreati de catre Arheologul de Proiect, subscrisa va derula activitatile de cercetare arheologica in nume propriu prin intermediul unui expert arheolog urmand ca, ulterior, la momentul indeplinirii conditiilor impuse de catre Beneficiar** - existenta listei subcontractorilor specializati

agreati – **sa fie nominalizat unul dintre acestia, avand in vedere, cu atat mai mult, si faptul ca** in cadrul Propunerii Financiare este acoperit inclusiv acest cost.

(43) In conditiile in care, **la momentul inaintarii Ofertei nu exista desemnat Arheologul de Proiect** si, cu atat mai mult, **nu exista o lista a subcontractorilor specializati agreati de acesta, suntem in mod expres interesati sa stim cum au procedat ceilalti ofertanti in vederea indeplinirii acestei cerinte a Autoritatii Contractante astfel incat Propunerile Tehnice ale acestora sa nu fie declarate neconforme.**

(44) Fata de cele mentionate anterior apreciem ca **nu sunt indeplinite conditiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016** in conditiile in care Subscrisa am depus toate eforturile in vederea respectarii cerintei Autoritatii Contractante. Insa, **in masura in care Autoritatea Contractanta nu si-a indeplinit propria obligatie** – aceea de desemnare a Arheologului de Proiect care sa agreeze o lista a subcontractorilor specializati – **Autoritatea Coontractanta nu poate invoca propria culpa in decizia de considerare a ofertei ca fiind neconforma datorita neindeplinirii acestei cerinte**. In consecinta, va solicitam sa apreciati ca neintemeiat motivul invocat de catre Autoritatea Contractanta in vederea declararii ofertei ca fiind neconforma.

4. DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A DECLARA PROPUNEREA TEHNICA A SUBSCRISEI CA NECONFORMĂ SI INACCEPTABILA ESTE UNA PROFUND GREȘITĂ, APLICAREA PREVEDERILOR LEGALE FIIND INCORECTĂ ȘI ABUZIVĂ, CU AVANTAJAREA NEDREAPTĂ A CELORLALȚI OFERTANȚI

(45) Din Comunicarea Rezultatului reiese că **Autoritatea Contractanta nu a întreprins analiza** impusă de art. 135 din HG nr. 395/2016 (referitoare la modalitatea de stabilire si comunicare a clarificarilor) și nici cea impusă de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, **prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016** (referitoare la cauzele pentru care este considerata neconforma o oferta).

(46) Dimpotrivă, **decizia a fost luată doar în baza aplicării formale şi excesive** a art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, **Comisia marginindu-se la aprecierea ca neconcludente a raspunsurilor primite din partea Subscrisei**, chiar daca acestea clarificau cu exactitate aspectele asupra carora Comisia a solicitat clarificari.

(47) In acelasi sens, **Subscrisa considera ca fiind abuziva atitudinea CNAIR de declarare ca neconforma a Propunerii Tehnice inaintata de catre Subscrisa, in conditiile in care subscrisa a inaintat Propunerea Tehnica in conformitate cu cerintele Beneficiarului** dar limitandu-se la informatiile furnizate de catre Beneficiar.

(48) **În orice caz, din adresa CNAIR nu rezultă că Autoritatea a realizat o analiză temeinică şi concretă în ceea ce priveşte modul de aplicare a prevederilor art. 134 şi 137 din HG nr. 395/2016, deşi** această analiză era impusă în mod imperativ de prevederile legale.

5. DECIZIA AUTORITĂȚII ÎNCALCĂ ȘI PRINCIPIILE GUVERNATOARE ÎN MATERIE, DECIZIA ADUCÂND ATINGERE TRATAMENTULUI EGAL ȘI NEDISCRIMINATORIU,

ASIGURĂRII UTILIZĂRII EFICIENTE A FONDURILOR PUBLICE ȘI ASIGURĂRII PROPORȚIONALITĂȚII

(49) Trecând peste cele indicate mai sus cu privire la caracterul nelegal al deciziei de declarare ca neconformă a ofertei Subscrisei, arătăm că aceasta contravine şi principiilor îndrumătoare în materie, după cum urmează:

a) **principiului tratamentului egal şi nediscriminatoriu**, decizia luată de Autoritatea Contractanta fiind una injustă şi care a creat un avantaj nedrept celorlalţi ofertanţi, în detrimentul intereselor și drepturilor legitime ale Subscrisei.

b) **principiul utilizării eficiente a fondurilor publice**, fiind de obligaţia Autorităţii Contractante să se asigure că în urma aplicării Procedurii, nu va fi eliminat niciun ofertant în mod incorect şi nelegal, iar încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă demonstrează cel mai bun raport calitate-preț este rezultatul unei competiţii reale şi corecte şi nu a uneia în care există ofertanţi eliminaţi în mod incorect.

c) **principiului proporţionalităţii**, decizia fiind abuzivă și disproporționată prin raportare la motivele invocate de catre Autoritatea Contractanta, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a avut niciun fel de impact asupra prețului din Propunerea Financiară a Subscrisei.

(50) Așa cum a fost stabilit și pe cale jurisprudențială, **proporționalitatea în astfel de situații reprezintă un criteriu important în evaluarea legalității actelor Autorităților Contractante**:

Decizie nr. 303 din 26 februarie 2016, Curtea de Apel Alba Iulia:

*"**Curtea îmbrăţişează opinia jurisprudenţială potrivit căreia nu este legală, şi nici oportună, respingerea unei oferte pentru deficienţe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficienţele constatate şi măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancţionatorie aplicată pentru deficienţe minore încalcă principiul proporţionalităţii, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalităţii acţiunilor instituţiilor statului**."*

(51) De asemenea, **importanța dreptului ofertanților de a-și corecta viciile de formă din ofertă, cu respectarea principiului tratamentului egal a fost statuată și la nivelul jurisprudenței supranaționale**:

C 131/16 Archus & Gama:

*"Principiul egalităţii de tratament al operatorilor economici, enunţat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii în sectoarele apei, energiei, transporturilor şi serviciilor poştale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declaraţiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini şi care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, **acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conţine-o aceasta,** cu condiţia însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeaşi situaţie, ca toţi ofertanţii să fie trataţi în mod egal şi loial şi ca această clarificare sau această îndreptare să nu*

poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competenţa instanţei de trimitere."

(52) Astfel, este cât se poate de disproporţionată luarea unei decizii de declarare ca neconformă a unei oferte pentru simplul motiv că in cadrul Cerintelor Beneficiarului este prevazuta o cerinta care nu poate fi indeplinita de catre un Ofertant diligent.

(53) **Prin urmare, menținerea unei astfel de măsuri ar reprezenta o conduită evident abuzivă din partea Autorității Contractante, motiv pentru care se impune remedierea imediată a celor sesizate și constatarea caracterului conform al ofertei depuse de Subscrisa.**

(54) **Fata de toate argumentele mentionate anterior solicitam admiterea prezentei contestatii astfel cum a fost formulata constatarea ca fiind conforma si acceptabila oferta societatii si introducerea acesteia in cadrul ofertelor admisibile.**

IN DREPT, ne intemeiem prezenta contestatie pe dispozitiile art. 8 si urm. din Legea nr. 101/2016

Solicitam judecarea prezentei contestatii si in lipsa noastra.

PROBE : In sustinerea prezentei Contestatii depunem anexat urmatoarele documente :

1. Notificarea Prelabila
2. Raspunsul CNAIR la Notificarea Prealabila
3. Cererea de Clarificare nr. 5
4. Raspunsul la Cererea de Clarificare nr.5
5. Cererea de Clarificare nr.3
6. Raspunsul la Cererea de Clarificare nr. 3
7. Adresa CNAIR nr.
8. dovada transmiterii prezentei contestaţii către autoritatea contractantă