DAIR 54/10.01.2018

12.15

Decizia 106/10.01.2018

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
10 IAN. 2018
Inregistrare 927 1690

Catre: Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor
Bucuresti, str. Stavropoleus nr. 6, sector 3

Spre stiinta: Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.
Bucuresti, B-dul. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, Cod postal: 010873,
Tel. +40 212643299, E-mail: laura.axente@andnet.ro, Fax: +40 212643298.
Referitor la: Documentatia de atribuire **Anunt de participare nr. 181246 din 08.12.2017**

DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisul , cu sediul in reprezentat prin , in calitate de persoana vatamata de continutul documentatiilor de atribuire privind serviciile *„Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localitatilor Braila si Vadeni, judetul Braila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea"*, anunt de participare nr 181246 din 08.12.2017 organizata de **entitatea contractanta Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.**cu sediul in Mun. Bucuresti, Bucuresti,B-dul. Dinicu Golescu nr 38, sector 1, Cod postal: 010873,Tel. +40 212643299, Email: laura.axente@andnet.ro, Fax: +40 212643298, in temeiul art. 8 din Legea 101/2016, in contradictoriu cu entitatea contractanta CNAIR SA, formulez:

CONTESTATIE

Prin care va solicit sa admiteti contestatia si sa dispuneti:

Remedierea documentatiei de atribuire privind serviciile: *„Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localitatilor Braila si Vadeni, judetul Braila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea"*, anunt de participare nr 181246 din 08.12.2017 organizata de entitatea contractanta Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. **conform solicitarilor cuprinse in Notificare.**

I. Circumstantele:

La data de 8.12.2017 CNAIR SA a publicat in SEAP Anuntul nr. 181246 privind procedura de atribuire a Contractului de servicii: *„Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie „Pod suspendat peste Dunare in zona Braila", pe raza localitatilor Braila si Vadeni, judetul Braila si localitatile Smardan si Jijila, judetul Tulcea"*.

In data de am transmis prin serviciul de curierat Notificare privind continutul documentatiei de atribuire.

Conform AWB-ului, Notificarea a fost inregistrata la sediul CNAIR la data de .

Entitatea contractanta nu a raspuns notificarii.

Conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ultima zi in care entitatea contractanta trebuia sa imi comunice un raspuns era .

Prin urmare, ultima zi in care se poate face contestatie, in conformitate cu art. 8 alin (1) lit a) si alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016 este

Prin **Notificarea** prealabila expediata cu AWB nr. am solicitat entitatii contractante sa adopte masurile de remediere necesare astfel incat documentatia sa fie corelata cu legislatia in materie.

Avand in vedere ca CNAIR SA nu a inteles sa raspunda notificarii si nici nu a adoptat masurile de remediere solicitate, am formulat prezenta contestatie prin care **solicit CNSC sa oblige entitatea contractanta sa adopte urmatoarele masuri de remediere:**

1. Din Caietul de Sarcini Cap. A 2 - Date generale privind obiectivul, rezulta ca autoritatea contractanta a elaborat prezenta documentatie in baza variantei finale a Studiului de fezabilitate si ca numarul estimat de imobile a rezultat din studiul de fezabilitate si din informatiile si planurile ce au stat la baza acestuia.

a). Studiului de fezabilitate nu a fost publicat in SEAP astfel incat nu putem intelege cu claritate si cu acuratete caracteristicile obiectivului la care se raporteaza serviciile necesare si nici cum a fost estimat numarul de imobile pentru care urmeaza a se realiza toate serviciile licitate – de aceea nu putem face o analiza in cunostinta de cauza a documentatiei si a implicatiilor.
Va solicitam sa publicati in SEAP studiul de fezabilitate si abia dupa data publicarii sa curga termenul in care sa avem dreptul sa solicitam, eventual, remedieri ale documentatiei in raport de prevederile studiului de fezabilitate ori, dupa caz, clarificari.

b). Din Caietul de sarcini si din contract nu rezulta ca autoritatea contractanta va pune la dispozitia prestatorului documentele si planurile in baza caruia s-a stabilit amplasamentul, limita de expropriere si numarul estimat de imobile.

Pentru aceste motive, va solicitam sa obligati entitatea contractanta sa coreleze documentatia de atribuire, respectiv sa completeze prevederile art. 5.4. din contract cu obligatia autoritatii de a pune la dispozitie in copie toate documentele, planurile de situatie, de amplasament, planurile parcelare si informatiile din care sa rezulte amplasamentul, limita de expropriere in format Stereo 1970 si numarul estimat de imobile. Aceste documente si informatii este necesar sa fie predate prestatorului inainte de Data de Incepere a Prestarii Serviciilor ce va fi notificata de catre Beneficiar – dispozitiile art. 3.4. urmand sa fie, de asemenea, corelate.

De asemenea, in cazul in care entitatea contractanta nu va decide sa publice Studiul de fezabilitate in SEAP, va solicitam sa o obligati sa includa in art. 5.4. si 3.4. din contract obligatia beneficiarului de a preda prestatorului si studiul de fezabilitate inainte de Data de Incepere a Prestarii Serviciilor ce va fi notificata de catre Beneficiar.

Totodata, va solicit sa obligati CNAIR SA sa includa in contract un nou articol din care sa rezulte expres ca in situatia in care, pe parcursul derularii contractului, va fi modificat studiul de fezabilitate, proiectul tehnic etc., noile studii, proiecte, planuri si documentele vor fi comunicate prestatorului in cel mai scurt timp, urmand ca partile sa stabileasca, dupa caz, modificarile subsecvente si necesare ale contractului.

2. In cuprinsul art. 4.2.1. III din Contract se mentioneaza: *Serviciile juridice prevazute la punctul B.4.2 in Caietul de Sarcini nu vor depasi 20% din pretul unitar pentru fiecare imobil multiplicat cu numarul de imobile pentru care au fost realizate serviciile de la punctul B4.2 din Caietul de Sarcini.* Aceleasi prevederi se regasesc si la Cap D pct 3 din Caietul de sarcini.

Serviciile efective ce urmeaza a fi desfasurate pentru a se atinge scopul urmarit de autoritatea contractanta se pot doar la nivel generic defini, pe categorii de activitati, prin contractul de servicii pentru ca, in realitate, imobilele afectate de coridorul de expropriere pot fi in situatii complet diferite din punct de vedere tehnic, juridic sau de evaluare – de la existenta completa sau inexistenta planurilor parcelare, de la situatii juridice precise la majoritatea imobilelor pana la situatii in care majoritatea titularilor nu pot fi identificati / sunt decedati / se suprapun titlurile detinute etc, de la inexistenta unor constructii afectate pana la existenta unei multitudini de constructii afectate ce se impun a fi evaluate – astfel incat toate activitatile efective ce vor fi desfasurate in raport de normele de drept material aplicabile fiecarei specializari si ale legislatiei specifice exproprierilor, volumul de activitati si complexitatea lor, pot sa impuna, in mod efectiv si real, implicarea intr-o masura mai mare sau mai mica a diferitelor categorii de specialisti in realizarea lor.

Din acest motiv, restrangerea *a priori* a cuantumului onorariului, doar cu privire la avocati – deci pentru una singura dintre specialitatile implicate - fara nicio motivare si fara legatura cu volumul sau complexitatea activitatilor ce in mod efectiv si real vor fi necesare, apare ca fiind nefundamentata, discriminatorie si o ingerinta nejustificata in drepturile operatorilor privati - ingradind dreptul operatorilor de a se asocia si de a dispune liber de modul de repartizare a sarcinilor corelat cu onorariul fiecarei categorii de specialisti implicati.

Pe de alta parte, avand in vedere imprejurarea ca, autoritatea contractanta a prevazut nenumarate motive pentru care poate decide in orice moment suspendarea/incetarea contractului, asumarea drepturilor si obligatiilor, riscul contractului este firesc sa fie suportat in mod permanent si efectiv, in mod proportional, de toti asociatii prestatorului, intrucat raspunderea contractuala este solidara.

Prin urmare, va solicit sa obligati CNAIR SA sa dispuna masurile de remediere ale documentatie de atribuire in sensul in care drepturile si obligatiile, riscul contractului sa fie suportat in mod permanent si efectiv, in mod proportional, de toti asociatii prestatorului, intrucat raspunderea contractuala este solidara.

In art. 17.9 din contract si in art. B.8 pct. 2 din Caietul de sarcini se prevede: *Prestatorul are obligatia de a se prezenta in instanta la toate termenele de judecata si de a reprezenta si sustine interesele Beneficiarului in fata instantei. In cazul in care Prestatorul nu-si indeplineste aceasta obligatie, acesta se obliga sa plateasca Beneficiarului penalitati in cuantum de 200 lei pentru fiecare termen la care nu se prezinta sau nu reprezinta si/sau sustine interesele Beneficiarului.*

Avand in vedere imprejurarea ca in procedura contencioasa instanta poate sa constate lipsa de procedura / lipsa raportului de expertiza etc. – imprejurari independente de orice actiune sau inactiune a prestatorului – pentru astfel de situatii, deci in absenta culpei, nu exista raspundere, deci nici temei pentru perceperea penalitatii de 200 lei.

Din acest motiv, va solicitam sa obligati entitatea contractanta sa modifice prevederile invocate in sensul de a se mentiona expres ca aceasta penalitate nu se aplica pentru termenele la care exista motive obiective, independente de avocat, pentru amanarea cauzei, deci pentru care nu este absolut necesara prezenta fizica a avocatului.

3. In Cap. E Personal de specialitate lit d) din Caietul de sarcini se mentioneaza faptul ca autoritatea contractanta considera necesar ca pentru activitatea de lucru in comisii prestatorul sa aiba cate 2 avocati definitivi pentru fiecare UAT, iar in total echipa prestatorului sa aiba minim 8 avocati.

In Fisa de date la cap Criterii de atribuire se prevede ca punctajul pentru avocati este pentru doua categorii de experienta:
avocat 1: participarea in cadrul a minim 6 comisii constituite in baza Legii nr 255/2010 pentru obtinerea unui punctaj maxim si
avocat 2: experienta in reprezentare clienti in instante in litigii referitoare la dreptul de proprietate/alte drepturi reale.

Dar cerintele din caietul de sarcini nu sunt coroborate cu exigentele din Fisa de date si nici cu nevoile reale ale beneficiarului.

In locul unei cerinte disproportionate ca avocatul nr 1 sa fi participat la mai mult de 6 comisii fara insa a se mentiona nicio cerinta pentru restul avocatilor ce vor face parte si din celelalte comisii, **mai adecvata ar fi fost cerinta** ca pentru fiecare comisie constituita la nivel de UAT fiecare dintre cei doi avocati sa aiba experienta necesara lucrarilor in comisie:

- **Avocatul 1 sa fi participat la minim o comisie constituita in baza legii nr 255/2010, iar**
- **Avocatul 2 sa fi reprezentat clienti in spete referitoare la dreptul de proprietate/alte drepturi reale.**

Aceasta deoarece experienta unui singur avocat, chiar daca pentru un numar mare de comisii, nu poate fi elocventa pentru fiecare dintre comisiile ce vor fi constituite in functie de nr de UAT.

Orice cerinta trebuie sa fie proportionala cu activitatea pe care in mod real o poate indeplini o persoana. **Asa cum este in prezent prevazut in documentatie, se ajunge la situatia in care un singur avocat nu poate suplini lipsa de experienta a celorlalti si nici nu poate sa fie parte deodata la toate comisiile.**

Cerinta privind experienta profesionala este vadit disproportionata, motiv pentru care va solicit sa obligati CNAIR SA sa modifice documentatia de atribuire in sensul propus mai sus.

In drept, invoc urmatoarele prevederi legale:
Art. 172 din Legea 98/2016
(3) Autoritatea contractantă stabileşte **numai cerinţe de participare care sunt necesare şi adecvate** pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică şi financiară şi competenţele tehnice şi **profesionale pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.**
(5) Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-**cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia.**
Art. 189 din Normele de aplicare ale Legii 98/2016
(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizaţi de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurenţă reală între operatorii economici** (...).

Pentru aceste motive va solicit sa dispuneti masurile de remediere ce se impun astel incat documentatia de atribuire sa respecte prevederile legale si sa permita in mod real si efectiv realizarea serviciilor obiect al contractului.

Pentru aceste motive, va solicit sa imi admiteti contestatia.

In drept: art. 8, art. 172, art. 189 din Legea 101/2016.

Depun prezenta contestatie insotita de urmatoarele inscrisuri: dovada notificarii prealabile, copia AWB, dovada inaintarii contestatiei catre autoritatea contractata, caiet de sarcini si fisa de date.