DAIR 07/03.01.2018

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.)

București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3

Tel: +40213104641

Fax: +40213104642/+40218900745

E-mail: office@cnsc.ro

Spre știința: COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (Autoritatea contractantă)

Bd Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, România

Tel.: +40 212643299

Fax: +40 212643298

În atenţia: Dlui Director General Stefan Ionita

Dlui Director DAIR Horia Nicolae

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
03 IAN. 2018
Nr. înregistrare 92 1034

Ref: Contract având ca obiect "Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie "Autostrada de centura Bucuresti km 0+000 – km 100+900" - sector Centura Sud km 52+770 - km 100+900"; documentație de atribuire publicată în SEAP la data de 08.12.2017; anunt de participare 181244 / 08.12.2017; licitatie deschisa

Subscrisa, , cu sediul in , str nr. , , CIF , prin , în calitate de interesată să participe la procedura de atribuire a contractului având ca obiect "*Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie "Autostrada de centura Bucuresti km 0+000 – km 100+900" - sector Centura Sud km 52+770 - km 100+900*",

în temeiul prevederilor **art. 8 şi urm. din Legea nr. 101/2016** *privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*, în termenul legal, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

prin care vă rugăm

1. **să obligati Autoritatea contractanta sa clarifice aspectele referitoare la documentatia de atribuire, pe care le-am evidentiat in cuprinsul Notificarii prealabile;**
2. **sa obligati Autoritatea contractanta sa adopte masurile de remediere care se impun pentru restabilirea legalitatii.**

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

În fapt,

Prin anunțul de participare nr. 181244/08.12.2017, **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**, în calitate de **Autoritate contractantă**, a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect *"Intocmire documentatii cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobandirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectarii si executiei obiectivului de investitie "Autostrada de centura Bucuresti km 0+000 – km 100+900" - sector Centura Sud km 52+770 - km 100+900"*, criteriul de atribuire fiind **"cel mai bun raport preț-calitate"**.

In calitate de interesata sa participe la procedura, *care, insa, a identificat in cuprinsul documentatiei de atribuire, atat aspecte care necesita clarificari din partea Autoritatii, cat si aspecte care contravin legislatiei achizitiilor publice si care, deci, se impun a fi remediate*, **subscrisa am formulat, in termenul si in conditiile legii, Notificare prealabila.**

Lipsa raspunsului Autoritatii contractante *(termenul maxim pentru formularea raspunsului a fost 21.12; deci, a trecut deja o saptamana de cand ar fi trebuit sa receptionam un punct de vedere)*, din punctul subscrisei de vedere, **ar trebui sa genereze solutia de admitere a contestatiei, in totalitate.**

In fapt, **prin comportamentul adoptat, Autoritatea contractanta obliga Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor sa ii indeplineasca atributiile. Cu alte cuvinte, Autoritatea lasa pe `umerii` Consiliului National sarcina clarificarii si remedierii documentatiei de atribuire.**

In considerarea aspectelor evidentiate, prin prezenta, reiteram aspectele pe care le-am consemnat in cuprinsul Notificarii prealabile cu privire la FISA de DATE, CAIETUL DE SARCINI și CONTRACTUL DE PRESTĂRI SERVICII:

I. **Referitor la FIȘA DE DATE:**

1. În cuprinsul **„Fișei de date"**, la **cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1**: "Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, *care se calculează prin raportare la data limită pentru depunerea ofertelor*, din care să rezulte că ofertantul a realizat documentații cadastrale aferente procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru infrastructura de transport, pentru un număr de 250 de imobile.

1.1. Prealabil, prin prezenta, vă rugăm să observați că în speță este incidentă ipoteza reglementată în cuprinsul **art. 9 alin. 4 din Instrucțiunile nr. 2/2017** emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv

„la nivelul pieței de profil relevante se înregistrează o cerere mică pentru asemenea servicii şi/sau aceasta apare la intervale mari de timp datorită nivelului ridicat al competențelor necesare pentru prestarea serviciilor în cauză şi/sau specificitatea acestora, faptului că acestea se încadrează într-un segment de nişă sau implică perioada lungă de timp pentru obținerea rezultatelor prestării serviciilor", astfel că, în opinia subscrisei, **se impune, în interesul procedurii de achiziție, ca autoritatea contractantă să majoreze intervalul de timp necesar pentru dovedirea capacității tehnice şi/sau profesionale, de la 3 ani, la 5 ani.**

Faptul sus-menționat nu poate fi decât în beneficiul procedurii, în condițiile în care va asigura premisele pentru participarea unui număr mai mare de operatori economici şi, implicit, va conduce la optimizarea criteriului de selecție (cel mai bun raport preț-calitate).

1.2. **Cerința care vizează DOVEDIREA EXPERIENȚEI SIMILARE ÎN REALIZAREA DOCUMENTAȚIILOR CADASTRALE aferente procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010.**

1.2.1. **Prealabil, vă rugam sa observati faptul ca subscrisa i-am solicitat Autoritatii sa clarifice criteriul de selecție**, respectiv ca i-am solicitat să ne comunice sensul/înțelesul sintagmei **„DOCUMENTAȚIE CADASTRALĂ AFERENTĂ PROCESULUI DE EXPROPRIERE". Deci, va rugam sa admiteti contestatia si sa obligati Autoritatea sa furnizeze clarificarea solicitata.**

1.2.2. Ținând cont de faptul că, *în lipsa unei clarificari din partea Autoritatii*, din cuprinsul documentatiei de atribuire poate rezulta ca prin **„documentație cadastrală aferentă procesului de expropriere"** se înțelege exclusiv „DOCUMENTAȚIA INDIVIDUALĂ", CARE REZULTĂ ÎN URMA FINALIZĂRII PROCEDURII DE DEFINITIVARE A „CORIDORULUI DE EXPROPRIERE", prin prezenta,

vă solicităm să observați că **suntem în prezența încălcării dispoziției reglementate în cuprinsul art. 5 alin. 1 din Instrucțiunile nr. 2/2017**, potrivit căreia *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității şi/sau scopului".*

Cu alte cuvinte, **vă rugăm să admiteti contestatia si sa obligati Autoritatea sa adopte măsura de remediere** care constă din acceptarea ca mijloc de dovedire a

experienței similare, a faptului realizării lucrărilor topografice care au generat stabilirea coridorului de expropriere în cadrul unor proiecte similare cu condiția ca acel coridor de expropriere să includă minimum 250 de imobile.

Vă rugăm să observați și faptul că **întocmirea documentațiilor cadastrale individuale** nu numai că depinde, dar că **este imposibil de realizat în lipsa definitivării „coridorului de expropriere"** și că, din punct de vedere al procedurii, documentația cadastrală individuală reprezintă „o formalitate". Cu alte cuvinte, vă rugăm să observați că **activitatea de definitivare a coridorului de exrpropriere este superioară din punct de vedere a complexității/scopului, celei de întocmire a documentației cadastrale individuale.**

În sprijinul cererii de remediere, invocăm și dispozițiile **art. 2 alin. 2 din Instrucțiunile nr. 2/2017**, potrivit cărora „La stabilirea cerinţelor minime de calificare şi selecţie, autorităţile/entităţile contractante vor ţine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea şi natura contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului- cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiţii ce nu prezintă relevanţă sau sunt disproporţionate în raport cu scopul menţionat la alin. (1)".

Invederăm faptul că elementul esențial pentru procedura de expropriere este întocmirea și avizarea coridorului de expropriere, asa cum este acesta definit de prevederile Legii nr. 255/2010. Pentru întocmirea coridorului se realizează măsurători topografice complexe, se identifică loturile de teren afectate și proprietarii acestora, precum și titularii de alte drepturi reale ce vizează imobilele ce urmează a fi expropriate. Tot în cadrul acestei etape se obține de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară competent avizul de începere a lucrărilor.

În cadrul acestei etape se realizează toate măsurătorile necesare pentru determinarea suprafețelor de teren afectate, a suprafețelor construcțiilor și se determină valoarea sumelor ce vor fi oferite cu titlu de despăgubire pentru exproropriere. Mai mult decât atât, ulterior consemnării despăgubirilor oferite și emiterii deciziei de expropriere, imobilele afectate trec de drept în domeniul public al statutului și în admnistrarea expropriatorului, fără nicio altă formalitate. Ca urmare a acestui fapt, terenul aflat în coridorul de expropriere poate fi pus la dispoziția antreprenorului, liber de sarcini, iar acesta poate demara lucrările de șantier.

În opinia subscrisei, **condiționarea accesului la procedură de faptul prezentării unui număr minim de documentații cadastrale individuale, în contextul probării capacității tehnice/profesionale prin faptul definitivării coridoarelor de expropriere pentru proiecte de investiții similare , contravine prevederile art. 2 alin. 2 din Instrucțiunile nr. 2/2017.**

---

2. În cuprinsul **„Fișei de date"**, la cap. IV.2) „Criterii de atribuire"

2.1. Va rugam sa observati ca cerința ca experții autorizați ANCPI să dețină categoria de autorizare „D" este excesivă și nelegală; de asemenea, cerința ca experții autorizați ANCPI să dețină categoria de autorizare C este nelegală (categoria C nu execută tipul de lucrări care sunt specifice proiectului); este nelegal și faptul acordării punctajului exclusiv pentru experții categoria D.

Prin urmare, vă solicităm să admiteti contestatia si, pe cale de consecinta, sa obligati Autoritatea sa adopte măsura de remediere care constă din includerea categoriei A de experţi, în locul categoriei C, excluderea categoriei C şi faptul acordării punctajului, pentru oricare dintre cele categoriile sus-menţionate (A, B sau D), în contextul stabilit.

În sprijinul cererii, invocăm:

- art. 2 alin. 2 din Instrucţiunile nr. 2/2017, potrivit căruia „la stabilirea cerinţelor minime de calificare şi selecţie, autorităţile/entităţile contractante vor ţine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea şi natura contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului- cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiţii ce nu prezintă relevanţă sau sunt disproporţionate în raport cu scopul menţionat la alin. (1)";

- art. 7 alin. 1 din Instrucţiunile nr. 2/2017, potrivit căruia „atunci când impune cerinţe minime de calificare referitoare la experienţa similară, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerinţe, precum şi necesitatea solicitării acestora în raport cu natura şi anvergura contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplineşte nivelul de complexitate asociat cerinţei de către autoritatea/entitatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capabilităţile necesare pentru a duce la bun sfârşit contractul ce urmează a fi atribuit".

- Ordinulnr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparţine Spaţiului Economic European în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei pe teritoriul României (emis de către directorul ANCPI), respectiv art. 4 din *Regulamentul privind autorizarea sau recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparţine Spaţiului Economic European în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei şi al cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010*

Art. 4. - (1) Autorizarea persoanelor fizice se solicită şi se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D ori E.

(2) Persoanele fizice autorizate în categoria A pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) cele prevăzute la alin. (3) şi (4);

b) proiectarea şi realizarea reţelelor de sprijin pentru lucrările de specialitate;

c) proiectarea şi realizarea lucrărilor de cadastru general;

d) realizarea şi actualizarea hărţilor.

(3) Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) cele prevăzute la alin. (4);

b) întocmirea planurilor de situaţie necesare studiilor şi proiectelor din domeniul construcţiilor, al urbanismului, al amenajării teritoriului, delimitarea unităţilor-administrativ teritoriale;

c) executarea măsurătorilor necesare realizării sau actualizării sistemelor informaţionale specifice domeniului de activitate;

d) întocmirea documentaţiilor topografice privind stabilirea şi evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăţilor comerciale cu capital de stat, potrivit legii;

e) executarea măsurătorilor şi a lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentaţiilor privind exproprierea pentru utilitate publică;

f) proiectarea şi realizarea reţelelor de îndesire pentru lucrări de specialitate;

g) trasarea şi materializarea pe teren a limitelor imobilelor şi a construcţiilor.

h) executarea lucrărilor de înregistrare sistematică.

Litera a fost introdusă prin Ordin 978/2016 la 16/08/2016.

(4) Persoanele fizice autorizate în categoria C pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) întocmirea planurilor de amplasament şi delimitare;

b) întocmirea planurilor de situaţie necesare studiilor de prefezabilitate sau fezabilitate de interes local;

c) întocmirea planurilor parcelare;

d) întocmirea documentaţiilor de scoatere sau reintroducere din circuitul agricol a terenurilor;

e) executarea lucrărilor topografice necesare punerii în posesie a titularilor prevăzuţi de legile fondului funciar.

(5) Persoanele fizice autorizate în categoria D pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

a) executarea şi verificarea, în cadrul procesului de control intern al calităţii, a lucrărilor din categoria A;

Deci, potrivit Ordinului nr. 107 din 29 martie 2010 al directorului General al ANCPI, **executarea măsurătorilor şi a lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentaţiilor privind exproprierea pentru utilitate publică** poate fi realizata de persoane care detin **categoriile de autorizare A,B,D** si, prin urmare, **impunerea unei singure categorii de autorizare (D), este restrictiva şi, deci, nelegală.**

Or, autoritatea contractantă nu a motivat cerinţa prezentării categoriei de autorizare D, în detrimentul celorlalte 2 (A şi B) şi nici necesitatea solicitării în raport cu natura şi anvergura contractului.

Mai mult, va rugăm să observaţi faptul că nu este legal nici faptul că autoritatea contractantă a pretins în cuprinsul *caietului de sarcini* ca ofertantul să pună la dispoziţie un număr de 10 experţi autorizaţi ANCPI, dintre care minimum 3 categoria D, 4 categoria B şi 3 categoria C, iar punctajul să fie acordat exclusiv pentru experţii categoria D.

Deci, nu numai că este excesiv, deci nelegal să condiționezi participarea la proiect de prezența unor experți categoria D (am evidențiat faptul că și experții categoria A și B pot presta serviciul ofertat!), dar este nelegal faptul acordării punctajului exclusiv pentru experții categoria D. Mai mult, potrivit Ordinului nr. 107/2010, sus-menționat, experții categoria C nu pot executa lucrările de specialitate care sunt specifice proiectului, deci, este nelegală condiționara participării la proiect de prezența experților categoria C.

Măsura de remediere presupune, deci, includerea categoriei A de experți, excluderea categoriei C, sau cel puțin acordarea posibilității participării ambelor categorii (A sau C) și faptul acordării punctajului, pentru oricare dintre cele categoriile sus-menționate (A, B sau D), în contextul stabilit de către autoritate (nr. documentații realizate).

2.2. Cerința pentru expertul evaluator ANEVAR/UNEAR - vă solicităm să obligati Autoritatea sa clarifice modalitatea în care se punctează experiența pentru această categorie de experți, respectiv să transmita ce se înțelege prin „raport de evaluare individual pentru terenuri si/sau constructii".

2.3. Cerința pentru avocatul nr. 1 - se solicită experiența deținută în calitate de Avocat definitiv în cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate în baza art. 15 alin. 8 din HG nr. 53/2011.

2.3.1. Vă solicităm să obligati Autoritatea sa clarifice modalitatea în care se punctează experiența pentru avocatul nr. 1.

Astfel, vă solicităm sa obligati Autoritatea să expliciteze/sa defineasca termenul „Comisie". În înțelegerea noastră, în contextul în care printr-o singură Decizie se pot numi mai multe Comisii pentru mai multe UAT-uri, înseamnă că pentru fiecare UAT (unitatea administrativ teritorială) se constituie o Comisie separată, elementul distinctiv constând cel puțin din persoana primarului.

2.3.2. Ținând cont de faptul că, *în lipsa unei clarificari prealabile*, cerința sus-menționată poate presupune dovedirea faptului participării avocatului nr. 1 la mai multe proiecte, derulate în cadrul mai multor contracte de achiziție pentru care s-au emis mai multe Decizii de numire a Comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real,

prin prezenta, vă solicităm să obligati Autoritatea sa adopte măsura de remediere care constă din modificarea modalității de acordare a punctajului, prin luarea în considerare a numărului Comisiilor organizate în cadrul mai multor UAT-uri, indiferent de numărul Deciziilor de numire a Comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real.

În sprijinul cererii, invocăm:

- art. 2 alin. 2 din Instrucțiunile nr. 2/2017, potrivit căruia „la stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a fi încheiat, **fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce** nu prezintă relevanță sau **sunt disproporționate** în raport cu scopul menționat la alin. (1)";

- art. 7 alin. 1 din Instrucțiunile nr. 2/2017, potrivit căruia „**atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară,** autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură **să motiveze aceste cerințe,** precum și **necesitatea solicitării acestora în raport cu natura și anvergura contractului de achiziție publică**/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capabilitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit".

❖ <u>Referitor la CAIETUL DE SARCINI și la CONTRACTUL DE PRESTĂRI SERVICII:</u>

ASPECTE GENERALE

Caietul de sarcini precum și **contactul de prestări servicii** propuse de către Autoritatatea Contractantă **nu respectă principiul egalității părților, conțin clauze abuzive sau care pun prestatorul într-o poziție vădit dezavantajată în relația cu Autoritatea Contractantă**. Este încălcat principiul echității și **toate riscurile contractuale sunt transferate către prestator**, care răspunde practic nelimitat față de Autoritatea contractantă și terți, care este ținut răspunzător pentru faptele unor instituții/autorități independente de controlul său. Mai mult, termenele de plată a serviciilor sunt excesiv de mari cu depășirea termenelor legale, termenul de prestare a serviciilor este extins pe o perioadă nedeterminată, cu referire la etapele B5 și B8 din caietul de sarcini.

Prestatorului i se solicită să formuleze o ofertă financiară în care să se încadreze, dar nu i se indică în mod cert durata de timp pentru care serviciile trebuie oferite. Se solicită constituirea de garanții și conservarea acestora pe întreaga durată nedeterminată a contractului.

Autoritatea contractantă transferă toate riscurile contractuale în sarcina Prestatorului și mai mult decât atât **își rezervă dreptul de a rezilia contractul unilateral nu numai pentru abateri minore ale Prestatorului ci și pentru cazuri imputabile exclusiv acesteia**, cum ar fi <u>lipsa alocărilor bugetare pentru un contract în derulare</u>. Autoritatea contractantă nu oferă nicio garanție că nu va rezilia contractul în perioada în care Prestatorul desfășoară activitatea și înainte ca acesta să poată factura serviciile prestate. Or, <u>demararea unui contract implică identintificarea surselor de finanțare și asumarea asigurării acestora până la achitarea integrală a obligațiilor.</u>

În lumina celor menționate anterior, **prestațiile părților sunt vădit disproporționate și în afara uzanțelor comerciale**. Autoritatea contractantă propune un contract de adeziune cu clauze care lezează în mod vădit interesele oricărui prestator.

Forma actuală a caietului de sarcini și a contractului de prestări servicii nu servește nici măcar intereselor Autorității contractante. Aparent, aceasta reușește să își asigure o poziție favorabilă în raport cu partenerii contractuali și prin aceasta ar proteja interesele publice. În fapt, poziția dominantă obținută prin impunerea fără negociere a unor clauze abuzive, exagerate, neconforme uzanțelor, duce la repartizarea inechitabilă a drepturilor și obligațiilor părților.

Un potențial prestator care deține experiența similară suficientă în domeniu ar putea decide că nu dorește să își asume un asemenea contract. Un prestator care ar semna actul în forma actuală va ajunge rapid la concluzia că poziția sa este defavorizată și va încerca să obțină modificarearea clauzelor contractuale, ceea ce ar duce la sincope în derularea contractului și la litigii. Autoritatea Contractantă, chiar dacă ar ajunge să înțeleagă poziția prestatorului, nu ar mai putea modifica clauzele contractuale după încheierea procedurii. În ambele situații interesul primordial al Autorității contractante de a obține serviciile la calitatea și termenul solicitate, la prețul cel mai bun nu ar putea fi atins.

Ținând cont de faptul că un contract de achiziție publică este asimilat unui act administrativ, Autoritatea contractantă ar trebui să acționeze pentru protejarea intereselor publice fără a leza interesele private, fără a dezavantaja în mod vădit partenerii contractuali.

Autoritatea contractantă are dreptul de a propune o variantă de contract. Acest drept trebuie exercitat cu bună credinţă, ţinând cont de faptul că avem de a face cu un contract de achiziţie publică. A condiţiona participarea la procedură de impunerea acceptării unor termeni contractuali inechitabili este în fapt un abuz din partea Autorităţii contractante.

În cazul prevederilor pe care le vom enumera în continuare, **poziția autorității contractante este una de forță, contrară principiilor de drept care reglementează raporturile dintre partenerii contractuali.**

II. Referitor la CAIETUL DE SARCINI

Va solicitam sa admiteti contestatia si, pe cale de consecinta, sa obligati Autoritatea contractanta sa adopte urmatoarele masuri de remediere:

1. **sa elimine din cuprinsul art. B1.2), cerința referitoare la verificarea și actualizarea listelor proprietarilor și ale altor titulari de drepturi reale asupra imobilelor care constituie coridorul de expropriere**. Listele se întocmesc prin raportarea la planurile parcelare a căror întocmire, verificare, actualizare este atributul exclusiv al autorităților locale/instituțiilor statului. Prestatorul nu poate înlocui competențele instituțiilor enumerate mai sus și nu are capacitatea de a controla activitatea acestora.

2. **sa modifice art. B3 10) în sensul eliminării cerinței referitoare la redactarea documentației cadastral-juridice în 3 exemplare.** Conform Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de carte funciară, reprezentatului expropriatorului i se eliberează un singur exemplar al documentatiei recepționate, în forma impusă de regulament.

3. **sa completeze art.B 4.1. 7) cu definiția serviciilor necesar a fi prestate de către Prestator în vederea îndeplinirii obligației de a acorda asistență Beneficiarului la predarea amplasamentului către Antreprenor,** aceasta pentru a permite Prestatorul întocmirea unui buget de cheltuieli în vederea derulării contractului.

4. **sa modifice art. B5 7) în sensul introducerii unui termen rezonabil pentru acordarea serviciilor aferente etapei B5.** Sintagma „până la deblocarea tuturor conturilor de deblocări" dă naștere unei obligații *sine die*. În practică există conturi de consemnare nedeblocate după intervale de timp de la momentul expropriirii care ajung până la 10 ani sau mai mult. Sumele rămân consemnate din lipsa interesului persoanelor îndreptățite. Nu este justificată și nici întemeiată menținerea obligațiilor prestatorului pe un interval de timp care depinde exclusiv de voința/interesul terților, cu atât mai mult cu cât Prestatorul are, conform documentației de achiziție costuri în creștere pentru menținerea personalului, garanțiilor și altele asemenea, puse la dispoziția Autorității contractante. În lipsa unui termen determinat, valoarea acestor costuri nu poate fi cuantificată la momentul ofertei în vederea stabilirii ofertei financiare. Există posibilitatea reală ca acestea să devină împovărătoare pentru Prestator, prin raportare chiar și la valoarea maximală a prețului oferit în procedură.

5. **sa completeze art. referitoare la etapa B6** și anume: la **alin. 2** introducerea unui text din care să rezulte faptul că **notificarea trimisă autorităților locale este suficientă, conform Legii nr. 255/2010 pentru îndeplinirea obligației asumate de către Prestator privind transferul dreptului de administrare asupa domeniului public, aflat în patrimoniul autorităților locale.** Conform aspectelor invocate anterior, în termen de 30 de zile de la data notificării, dreptul de administrare trece în patrimoniul Autorității contractante.

6. **sa modifice art. B.6. 3)** în sensul în care **documentațiile cadastrale în vederea transferului vor fi întocmite numai în cazul în care instituția care deține în proprietate/administrare imobilul are (la data solicitării transferului) dreptul respectiv înscris în cartea funciară, în baza unei documentații avizate de către OCPI competent.** În forma actuală, Prestatorul ar trebui, acolo unde este cazul, să realizeze, în favoarea unui terț, cu care nu are legături contractuale, înscrierea în cartea funciară a drepturilor asupra domeniului public al statului. Suplimentar, în multe cazuri, suprafețele aflate în administrare sunt mari și implică costuri însemnate pentru realizarea măsurătorilor cadastrale, iar actele care atestă drepturie asupra acestor imobile sunt de multe ori incomplete.

7. **sa elimine cerința referitoare la punerea în executare a titurilor executorii** – Decizii de expropriere, din cuprinsul art B.8 1). În formularea actuală serviciile solicitate implică inclusiv evacuări care intră în competența executorilor judecătorești și nu reprezintă servicii legate de expropriere. Reprezintă acte de exercitare a dreptului de administrare a expropriatorului asupra imobilelor expropriate.

8. **sa elimine din cuprinsul art. B.8 2) obligația de a asigura prezența avocaților Prestatorului la fiecare termen de judecată, în fiecare litigiu rezultat din procedura de expropriere.** Aceasta în condițiile în care, conform prevederilor Codului de Procedură Civilă, apărările pot fi depuse la dosar, iar sedințele de judecata se pot desfășura și în lipsa părților. Tinând cont de prețul contractului și de procentul de 20% din preț, care este alocat pentru activități de reprezentare în fața instanțelor de judecată, precum și de faptul că un singur ciclu procesual în materia litigiilor referitoare la expropriere implică un număr de cel puțin 10 ședințe de judecată, solicitarea din contract și din documentația de atribuire este excesiv de oneroasă pentru Prestator. Numărul de ore de muncă necesare pentu asigurarea prezenței fizice la toate termenele de judecată, în toate ciclurile procesuale, generează costuri care exced cu mult valoarea maximală a onorariului propus de către Autoritatea contractantă. Solicităm modificarea documentației în sensul în care prezența fizică a avocaților în fața instanței să nu fie considerată obligatorie, în condițiile în care apărările pot fi efectuate și în lipsă, fără a exclude înfățișările în cazurile în care Prestatorul consideră că prezența avocatului în sala de judecată este imperios necesară pentru apărarea intereselor Autorității contractante.

9. **sa modifice cuprinsul art. B8 5) în sensul stabilirii unui termen cert și rezonabil pentru asigurarea asistenței în cazul litigiilor izvorâte din procedura de expropriere.** Procedura de expropriere poate da și dă naștere la litigii oricând de la data demarării procedurii, fără limită în timp. Chiar dacă dreptul la actiune al reclamantului ar fi prescris, acesta poate introduce o acțiune în instantă, iar apărătorul Autorității contractante ar trebui să invoce excepția corespunzătoare. Prin urmare contactul devine unul pe perioadă nedeterminată, cu implicațiile ce rezultă de aici referitor la obligațiile prestatorului, costurile menținerii personalului, a garanțiilor și altele asemenea. În lipsa unui termen determinat, valoarea acestor costuri nu poate fi cuantificată la momentul ofertei în vederea stabilirii ofertei financiare. Există posibilitatea reală ca acestea să devină împovărătoare pentru Prestator, prin raportare chiar și la valoarea maximală a prețului oferit în procedură.

De asemenea, prevederea din paragraful final, potrivit căreia contractul încetează la data soluționării ultimului litigiu este lipsită de efect. Ținând cont de faptul că o acțiune poate fi introdusă practic (chiar în mod vădit neîntemeiat) la orice dată, oricât de îndepărtată de momentul exproprierii, contractul ar rămâne în vigoare pe termen nelimitat.

10. **sa modifice cuprinsul art. B11 în sensul enumerării documentelor, situațiilor, informațiilor avute în vedere**. Aceasta pentru a se putea face estimarea volumului de ore de muncă care ar putea fi necesare în vederea îndeplinirii cerințelor Autorității contractante și pentru a permite ofertanților să întocmească un buget realist al costurilor contractului în vederea întocmirii ofertei financiare.

11. **sa modifice cerința din art. C referitoare la predarea documentațiilor în pachete de minim 200 în sensul reducerii acestuia la un număr rezonabil, ca de exemplu 50 de unități.** Ținând cont de numărul de imobile și de posibilitatea ca Beneficiarul să solicite predarea unui număr mai mic de imobile precum și de faptul că imobilele având categoria de folosință curți construcții, sau pe care sunt amplasate construcții trebuie predate cu prioritate, impunerea cerinței de predare la un număr atât de mare este nejustificată și poate duce la dificultăți în derularea contractului.

12. **sa elimine din cuprinsul art. C, a cerinței referitoare la actualizarea documentației care a stat la baza emiterii hotărârii de guvern pe cheltuiala Prestatorului.** Acesta pentru ca Prestatorul nu poate exercita controlul asupra eventualelor modificări referitoare la datele de identificare a imobilelor și nu poate fi ținut să suporte costuri generate de acțiunile terților aflați în afara controlului său. Menționăm faptul că modificările la care face referire cerința contestată țin de voința unor terți cum ar fi: autoritățile locale care pot modifica planurile parcelare, Antreprenorul care poate modifica soluțiile tehnice și suprafețele ocupate (care în fapt este sub controlul Autorității contractante), proprietari care contestă și obțin modificarea limitelor proprietăților afectate s.a.m.d. Păstrarea cerinței în forma actuală expune Prestatorul unor cheltuieli nejustificate care ar putea depăși valoarea contractului.

13. **sa modifice articolului C în sensul în care documentațiile cadastrale pentru imobilele care au făcut obiectul transferului să fie predate numai numai în cazul în care instituția care deține în proprietate/administrare imobilul are (la data solicitării transferului) dreptul respectiv înscris în cartea funciară, în baza unei documentații avizate de către O.C.P.I. competent.** De asemenea, lista numerelor de inventar poate fi predată de către Prestator numai în măsura în care titularul inițial al dreptului de administrare a primit un număr de inventar de la Ministerul Finanțelor Publice anterior momentului transferului.

14. **sa modifice primului paragraf din art. D** în sensul că termenul de plată nu va putea depăși 30 de zile conform art. 6 din Legea nr. 72/2013.

15. **sa completeze primul paragraf din art. D cu posibilitatea Prestatorului de a livra parțial serviciile aferente etapei B6.** În forma actuală, plata pentru serviciile aferente etapei B6 este condiționată de obținerea transferului dreptului de administrare pentru toate imobilele aflate în domeniul public al statului. Dacă, pentru motivele arătate mai sus (independent de voința Prestatorului și posibilitățile acestuia de a obține un rezutat favorabil), nu se poate obține transferul în cazul unui singur imobil, plata serviciilor pentru toate celelalte imobile este în fapt suspendată.

16. **sa modifice cuantumul tranşelor de plată stabilite la cap. D, art. 1, art. 2, respectiv art. 3** după cum urmează: pentru serviciile aferente etapei B1 plata a 25% din valoarea onorariului per imobil, multiplicată cu numărul de imobile; pentru serviciile aferente etapei B2 şi B7 plata a 25% din valoarea onorariului per imobil, multiplicată cu numărul de imobile; pentru serviciile aferente etapelor B3, B.4.1., B4.2., B5, B6 plata a 30 % din valoarea onorariului per imobil, multiplicată cu numărul de imobile. Modificarea este justificată de cantitatea de servicii livrată în cadrul fiecărei etape. Valorile propuse reflectă mai bine costurile Prestatorului pentru livrarea serviciilor.

17. **sa modifice art. D. 3. b) în sensul eliminării cerinţei referitoare la documentaţiile cadastrale aferente imobilelor pentru care a operat transferul dreptului de administrare şi care nu sunt înscrise în cărţile funciare relevante la data la care transferul s-a produs.** Cerinţa este motivată de considerentele enumerate anterior, referitoare la complexitatea operaţiunilor necesare pentru întocmirea documentaţiilor de primă înscriere urmate de dezmembrare, acolo unde este necesar. **Solicităm, de asemenea, eliminarea cerinţei referitoare la dovezile că imobilele transferate nu fac obiectul unor cereri de revendicare sau contracte de concesiune.** Aceste dovezi depind de conduita unor instituţii/ autorităţi publice care nu pot fi controlate de către Prestator. De asemenea **solicităm eliminarea cerinţei referitoare la numerele de inventar atribuite de Ministerul Finanţelor Publice.** Îndeplinirea acesteia cerinţe ar transforma Prestatorul în furnizor de servicii de cadastru pentru instituţiile/autorităţile publice care administrau imobilele în cauză anterior transferului şi, de asemenea, în reprezentant al acestora în relaţia cu Ministerul Finanţelor Publice pentru obţinerea numerelor de inventar, elemente care exced scopului prezentei proceduri de achiziţie publică şi care implică persoane complet străine faţă de procedură.

18. **sa modifice art. D. 6. în sensul definirii noţiunii de "documentaţie întocmită necorespunzător".** Nu se defineşte conţinutul exact al documentaţiei în accepţiunea acestui articol şi nici ce înseamnă „întocmire necorespunzătoare". Prestatorul poate fi ţinut răspunzător doar pentru faptele sale, care constau în prelucrarea informaţiilor primite de la autorităţile/instituţiile statului, pentru efectuarea de măsurători topografice şi pentru pentru realizarea rapoartelor de evaluare.

Menţinerea corectă şi la zi a evidenţelor funciare nu este sarcina Prestatorului.

Erorile generate de evidenţa incompletă sau incorectă nu pot cădea în sarcina Prestatorului.

Mai mult, lucrările cadastrale sunt verificate şi recepţionate de către O.C.P.I. competente, conform evidenţelor deţinute de acestea la data recepţiei.

Rapoartele de evaluare sunt rezultatul activităţii unui expert autorizat, care îşi desfăşoară activitatea conform regulilor şi reglementărilor profesiei, iar valorile rezultate nu sunt şi nu pot fi identice în situaţia în care se realizează evaluări diferite de către experţi diferiţi.

Ţinând cont de aceste considerente şi de cuantumul sancţiunilor impuse **solicităm modificarea articolului în sensul definirii clare şi exhaustive a cazurilor în care se**

poate cere angajarea răspunderii Prestatorului, limitarea acesteia la situațiile în care culpa îi aparține în exclusivitate si derivă din prelucrarea defectuoasă a informațiilor primite de la Autoritatea Contractantă sau de la terți. Solicităm, de asemenea, limitarea răspunderii la prejudiciul direct și nemijlocit cauzat în dosare privind exproprierea în care Prestatorul a fost parte sau în care avocații acestuia au reprezentat interesele Autorității contractante.

19. sa modifice art. D. 8. în sensul în care Prestatorul să fie obligat la refacerea fără costuri suplimentare numai a documentațiilor întocmite în mod corespunzător din culpa sa exclusivă. Formularea actuală impune refacerea documentațiilor din orice cauză, consecință a oricărei acțiuni a oricărui terț, inclusiv din la inițiativa Autorității contractante sau a Antreprenorului acestei. Se creează o situație în care Prestatorul riscă să presteze o cantitate nedeterminată de servicii complexe fară contraprestație, pe cheltuiala sa și în condițiile în care refacerile nu îi pot fi imputate în niciun fel. O asemenea obligație este inechitabilă, injustă și lipsită de orice temei juridic.

20. sa modifice art. E lit. b. Cerința ca experții autorizați ANCPI să dețină categoria de autorizare „D" este excesivă; de asemenea, cerința ca experții autorizați ANCPI să dețină categoria de autorizare C este nelegală (categoria C nu execută tipul de lucrări care sunt specifice proiectului); prin urmare, vă solicităm să obligati Autoritatea sa modifice textul astfel: includerea categoriei A de experți, în locul categoriei C (deci, excluderea categoriei C) sau, cel puțin, acceptarea participării la proiect a experților, din oricare dintre cele 2 categorii (A sau C).

21. sa modifice durata contractului din forma în care este stabilită în prezent la art. F, în sensul stabilirii unui termen cert, bine determinat și rezonabil prin raportare la valoarea contractului. Raportarea duratei la un eveniment incert din viitor și anume „ultimul litigiu", respectiv „deblocarea ultimei consemnări" reprezintă în fapt transformarea contractului într-un contract cu durată nelimitată. Motivarea acestei afirmații am prezentat-o anterior. Reamintim pe scurt faptul că *un litigiu poate fi inițiat/declanșat la orice interval de timp scurs de la data exproprierii* (indiferent dacă cererea introductivă de instanță este întemeiată sau nu, dacă dreptul la acțiune s-a prescris sau nu etc.) și că *finalizarea procedurii de eliberare a consemnărilor depinde de voință exclusivă, care poate fi manifestată oricând, a persoanelor îndreptățite la despăgubiri*. Cerința Autorității contractante, ca Prestatorul să rămână la dispoziția sa, cu toate implicațiile financiare pe care aceasta le presupune pentru acesta din urmă, în condițiile în care Prestatorul nu primește nicio remunerație suplimentară, pe termen nedeterminat, fără posibilitatea de a se retrage, sub sancțiunea penalităților substanțiale prevăzute în contract, este una neîntemeiată și abuzivă.

22. sa armonizeze prevederile art. G din caietul de sarcini cu prevederile contractului de prestări servicii. Potrivit contractului, acesta poate fi modificat prin Ordine de modificare, în condițiile în care caietul de sarcini permite modificările contractului exclusiv prin act adițional.

III. Referitor la CONTRACTUL DE PRESTĂRI SERVICII

Va solicitam sa admiteti contestatia si, pe cale de consecinta, sa obligati Autoritatea contractanta sa adopte urmatoarele masuri de remediere:

1. sa modifice definiția duratei contractului prin introducerea unui termen cert și rezonabil, raportat la momentul exproprierii, la care încetează obligația de a presta servicii referitoare la eliberarea consemnărilor, respectiv reprezentarea în litigii. Așa cum am arătat anterior, în forma actuală, contractul este încheiat în fapt *sine die*.

2. sa modifice art. 3.5 raportat la momentul exproprierii la care încetează obligația de a presta servicii referitoare la eliberarea consemnărilor, respectiv reprezentarea în litigii. Așa cum am arătat anterior, în forma actuală contractul este încheiat în fapt *sine die*.

3. sa modifice art. 3.6. în sensul definirii conținutului ordinelor de lucru care nu modifică Perioada de prestare a Serviciilor. În cazul în care cantitatea de servicii solicitată crește ca urmare a ordinelor de lucru, menținerea nemodificată a Perioadei de Prestare a serviciilor poate crea dificultăți Prestatorului și în poate expune nejustificat la plate de penalități sau daune.

4. sa modifice cuantumul tranșelor de plată stabilite la cap. IV art. 4.2., după cum urmează: pentru serviciile menționate la punctul I) plata a 25% din valoarea onorariului per imobil, multiplicată cu numărul de imobile; pentru serviciile pentru serviciile menționate la punctul II) plata a 25% din valoarea onorariului per imobil, multiplicată cu numărul de imobile; pentru serviciile pentru serviciile pentru serviciile menționate la punctul III) plata a 30 % din valoarea onorariului per imobil, multiplicată cu numărul de imobile. Modificarea este justificată de cantitatea de servicii livrată în cadrul fiecărei etape. Valorile propuse reflectă mai bine costurile Prestatorului pentru livrarea serviciilor.

5. sa modifice termenul de plată stabilit la cap. IV art. 4.2. în sensul că nu va putea depăși 30 de zile conform art. 6 din Legea nr. 72/2013.

6. sa modifice art. 4.2.1. III) în sensul eliminării cerinței referitoare la documentațiile cadastrale aferente imobilelor pentru care a operat transferul dreptului de administrare și care nu sunt înscrise în cărțile funciare relevante la data la care transferul s-a produs. Cerința este motivată de considerentele enumerate anterior, referitoare la complexitatea operațiunilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de primă înscriere urmate de dezmembrare, acolo unde este necesar. Solicităm, de asemenea, eliminarea cerinței referitoare la dovezile că imobilele transferate nu fac obiectul unor cereri de revendicare sau contracte de concesiune. Aceste dovezi depind de conduita unor instituții/ autorități publice care nu pot fi controlate de către Prestator. De asemenea solicităm eliminarea cerinței referitoare la numerele de inventar atribuite de Ministerul Finanțelor Publice. Îndeplinirea acesteia cerințe ar transforma

Prestatorul în furnizor de servicii de cadastru pentru instituțiile/autoritățile publice ce administrau imobilele în cauză anterior transferului și de asemenea în reprezentant al acestora în relația cu Ministerul Finanțelor Publice pentru obținerea numerelor de inventar, elemente care exced scopului prezentei proceduri de achiziție publică și care implică persoane complet străine față de procedură.

7. **sa modifice art. 4.2.1. III) în sensul în care să fie permise predări parțiale pentru servicii aferente etapei B6.** În forma actuală, plata pentru serviciile aferente etapei B6 este condiționată de obținerea transferului dreptului de administrare pentru toate imobilele aflate în domeniul public al statului. Dacă, pentru motivele arătate mai sus (independent de voința Prestatorului și posibilitățile acestuia de a obține un rezutat favorabil), nu se poate obține transferul în cazul unui singur imobil, plata serviciilor pentru toate celelalte imobile este în fapt suspendată.

8. **Conform art. 4.2.1. III) termenul de plată este extins cu o perioadă de 30 de zile necesară verificării serviciilor prestate.** Pentru simetrie contractuală, solicităm sa fie obligata Autoritatea sa introduca o penalitate de întârziere care se va aplica în eventualitatea depășirii termenului de verificare.

9. **sa modifice art. 4.2.4. prin introducerea definiției exacte a noțiunii de "documentație necorespunzătoare".** Prestatorul poate fi ținut răspunzător doar pentru faptele sale, care constau în prelucrarea informațiilor primite de la autoritățile/instituțiile statului, pentru efectuarea de măsurători topografice și pentru realizarea rapoartelor de evaluare.

Menținerea corectă și la zi a evidențelor funciare nu este sarcina Prestatorului. Erorile generate de evidența incompletă sau incorectă nu pot cădea în sarcina Prestatorului. Mai mult, lucrările cadastrale sunt verificate și recepționate de O.C.P.I. competente, conform evidențelor deținute de acestea la data recepției.

Rapoartele de evaluare sunt rezultatul activității unui expert autorizat, care își desfășoară activitatea conform regulilor și reglementărilor profesiei, iar valorile rezultate nu sunt și nu pot fi identice în situația în care se realizează evaluări diferite de către experți diferiți.

Ținând cont de aceste considerente și de cuantumul sancțiunilor impuse, **solicităm modificarea articolului în sensul definirii clare și exhaustive a cazurilor în care se poate cere angajarea răspunderii Prestatorului, limitarea acesteia la situațiile în care culpa îi aparține în exclusivitate si derivă din prelucrarea defectuoasă a informațiilor primite de la Autoritatea Contractantă sau de la terți.**

10. **sa modifice art. 4.2.5. Refacerea documentațiilor pe cheltuiala Prestatorului pentru motive care nu țin de conduita/acțiunile Prestatorului nu este întemeiată și nici echitabilă.** În cazul în care intervin modificări de proiect, schimbări în planurile parcelare, schimbări în evidențele de carte funciară, modificări ale cadrului legislativ sau altele, nu există temei pentru transferarea costurilor în sarcina Prestatorului. Cu precădere în situația modificărilor de proiect sau în cazul modificărilor rezultate din

emiterea de Ordine de lucru conform prevederilor art. 3.6., costurile ar trebui să cadă în sarcina părții care le-a generat și anume Autoritata contractantă.

11. **sa elimine art. 4.2.12. Orice clauză care derogă de la prevederile imperative ale Legii nr. 72/2013 este nulă.**

12. **sa modifice art. 5.5.7.** În forma sa actuală, sfera serviciilor care pot fi solicitate în legătură cu obiectul contractului este extinsă fără a se defini limitele acestei extinderi și, pe cale de consecință, și cantitățile de servicii care pot fi solicitate.

13. **sa modifice art. 5.5.8 B) 6) în sensul eliminării răspunderii Prestatorului pentru demisia salariatului.** Prestarorul nu are dreptul legal de a intezice salariaților demisia și nici nu poate fi ținut să răspundă pentru exercitarea acestui drept.

14. **sa completeze art.6.3 în sensul că răspunderea Prestatorului este limitată la preluarea în mod complet și corect a informațiilor furnizate de autoritățile/instituțiile competente la data la care acestea au fost colectate.** Eventualele modificări ulterioare nu pot atrage răspunderea Prestatorului.

15. **sa modifice art. 9.3. în sensul că polita de asigurare profesională se poate transmite în copie legalizată/certificată de avocat.** Polița de asigurare în original este necesară avocaților în derularea activității profesionale.

16. **sa modifice art. 13.9.** Garanția de bună execuție este de 10% din valoarea contractului și se constituie în avans. Se eliberează în termen de 14 zie de la data la care Prestatorul a îndeplinit integral obligațiile contractuale. În forma actuală durata contractului este nelimitată prin raportare la durata prestării serviciilor aferente etapelor B5 respectiv B8. **Solicităm limitarea clară a duratei de timp pentru care se asigură serviciile menționate anterior și pe cale de consecință determinarea exactă a datei la care garanția se va elibera.**

17. **sa modifice art. 13.13. Solicităm obligarea Autorității contractante la eliminarea prevederii referitoare la aplicarea de penalități de întârziere.** În cazul în care veti aprecia ca este necesară menținerea clauzei, va solicităm sa obligati Autoritatea să procedeze la diminuarea acestora si la calcularea prin raportare la valoarea garanției de bună execuție și nu prin raportare la valoarea contractului. Aceasta deoarece, **în forma actuală, clauza creează o disproporție vădită între obligația neexecutată si valoarea penalităților**. De asemenea, în situația în care veti aprecia ca se impune mentinerea clauzei, va rugam sa observati ca se impune sa obligati Autoritatea contractantă sa introduca un termen minim în care Prestatorul are dreptul de a reîntregi polița, anterior exercitării opțiunii de reziliere a contractului.

18. Capitolul XVI tratează dreptul Autorității contractante de a suspenda în mod unilateral executarea contractului și de a-l rezilia, conform art. 16.4, în situația în care durata suspendării excede 12 luni. **Solicităm eliminarea posibilității de reziliere unilaterală fără compensații.**În forma actuală, art. 16.4 poate constitui un izvor pentru conduita abuzivă a Autorității cotractante. Având în vedere faptul că serviciile contractate sunt legate în succesiune, posibilitatea Autorității contractante de a rezilia

unilateral contractul, fără plata vreunei compensații Prestatorului este inechitabilă și poate crea prejudicii acestuia. Ținând cont de condițiile de plată, se poate ajunge în situația în care Prestatorul să nu poată încasa contravaloarea serviciilor prestate dar încă nefacturate.

Ținând cont de faptul că suspendarea contractului este un act uilateral, impus de Autoritatea contractată, solicităm obligarea Autoritatii contractante la introducerea unei clauze care să ii permită Prestatorului , în cazul în care consideră că menținerea contractului depășeste nivelul preconizat de cheltuieli, să rezilieze contractul în situația în care perioada de suspendare instituită de Autoritatea contractantă depășește un interval de 12 luni. Aceasta deoarece menținerea personalului, a tehnicii și a garanțiilor alocate contractui naște cheltuieli în sarcina Prestatorului, cheltuieli care pot deveni excesiv de oneroase.

19. sa elimine art.17.16 lit.b), respectiv prevederea potrivit căreia Prestatorul își asumă riscul întârzierilor generate de acțiunile instituțiilor statului. Acestea se află în afara sferei controlului Prestatorului, care nu poate fi ținut răspunzător pentru acțiunile/inacțiunile lor.

20. sa modifice art. 17.8. Solicităm ca aplicarea procentului penalităților stipulate la art. 17.8 să se facă, conform uzanțelor, la valoarea obligațiilor pentru care termenul de executare a fost depășit. Raportarea actuală la valoarea contractului este excesivă, cu atât mai mult cu cât pentru 20% din valoare, prestarea de servicii este incertă, depinzând de existența sau de data introducerii de acțiuni în instanță de către persoanele expropriate.

21. sa modifice art. 17.9. Art 17.9 impune prezența avocaților Prestatorului la fiecare termen de judecată, în fiecare litigiu rezultat din procedura de expropriere. Aceasta în condițiile în care, conform prevederilor Codului de Procedură Civilă, apărările pot fi depuse la dosar, iar sedințele de judecata se pot desfășura și în lipsa părților. Tinând cont de prețul contractului și de procentul de 20% din acesta alocat pentru activități de reprezentare în fața instanțelor de judecată, precum și de faptul că un singur ciclu procesual în materia litigiilor referitoare la expropriere implică un număr de cel puțin 10 ședințe de judecată, solicitarea din contract și din documentația de atribuireeste excesiv de oneroasă pentru Prestator. Numărul de ore de muncă necesar pentu asigurarea prezenței fizice la toate termenele de judecată, în toate ciclurile procesuale generează costuri ce exced cu mult valoarea maximală a onorariului propus de Autoritatea contractantă. Solicităm obligarea Autoritatii la modificarea documentației în sensul în care prezența fizică a avocaților în fața instanței să nu fie considerată obligatorie, în condițiile în care apărările pot fi efectuate și în lipsă, fără a exclude înfățișările în cazurile în care Prestatorul consideră că prezența avocatului în sala de judecată este imperios necesară pentru apărarea intereselor Autorității contractante. Solicităm de asemenea limitarea răspunderii la prejudiciul direct și nemijlocit cauzat Autorității contractante prin faptul neparticipării avocaților Prestatorului la termene.În prezent, plata daunelor nu este conditionata de existenta prejudiciului încercat de către

Autoritate (200/lei/termen neprezentare), or, după cum bine se știe, orice despăgubire presupune incidența unui prejudiciu.

22. sa modifice art. 17.10. Art. 17.10 este formulat în mod general și din interpretarea acestuia Prestatorul poate ajunge să fie ținut răspunzător fără a fi cupabil în vreun fel. Nu este definită noțiunea de "documentație întocmită necorespunzător".Nu se definește conținutul exact al documentației în accepțiunea acestui articol și nici ce înseamnă întocmire necorespunzătoare. Prestatorul poate fi ținut răspunzător doar pentru faptele sale, care constau în prelucrarea informațiilor primite de la autoritățile/instituțiile statului, pentru efectuarea de măsurători topografice și pentru pentru realizarea rapoartelor de evaluare.

Menținerea corectă și la zi a evidențelor funciare nu este sarcina Prestatorului . Erorile generate de evidența incompletă sau incorectă nu pot cădea în sarcina Prestatorului. Mai mult, lucrările cadastrale sunt verificate și recepționate de OCPI competente, conform evidențelor deținute de acestea la data recepției.

Rapoartele de evaluare sunt rezultatul activității unui expert autorizat, care își desfășoară activitatea conform regulilor și reglementărilor profesiei, iar valorile rezultate nu sunt și nu pot fi identice în situația în care se realizează evaluări diferite de către experți diferiți.

Ținând cont de aceste considerente și de cuantumul sancțiunilor impuse **solicităm obligarea Autoritatii contractante la modificarea articolului în sensul definirii clare și exhaustive a cazurilor în care se poate cere angajarea răspunderii Prestatorului și limitarea acesteia la situațiile în care culpa îi aparține în exclusivitate si derivă din prelucrarea defectuoasă a informațiilor primite de la Autoritatea Contractantă sau de la terți. Solicităm de asemenea limitarea răspunderii la prejudiciul direct și nemijlocit cauzat în dosare privind exproprierea în care Prestatorul a fost parte sau în care avocații acestuia au reprezentat interesele Autorității contractante.**

23. **sa elimine lit b) din art. 17.11.** Sancțiunea rezilierii contractului și aplicarea de penalități în cuantum de mai mult de 50% din valoarea acestuia este mai mult decât suficientă pentru a acoperi prejudiciile suferite de Autoritatea Contractantă. Finalizarea serviciilor pe cheltuiala Prestatorului, fără limitarea valorii acestei cheltuieli, reprezintă o veritabilă situație de îmbogățire fără justă cauză pentru Autoritatea Contractantă. Scopul penalităților, potrivit sistemului de drept român, este acela de acoperi prejudiciul și nu de a genera venituri în favoarea părții care le aplică.

24. **sa modifice art. 17.12.** Art. 17.12 Pentru simetrie și pentru păstrarea unui raport echitabil între părți **solicităm ca penalitățile de întârziere la plată să fie calculate la aceeași valoare procentuală cu cea aplicată penalităților de întârziere stabilite în sarcina Prestatorului.** De asemenea, deorece termenul de plată se calculează prin raportare la termenul în care Autoritatea Contractantă verifică serviciile prestate, solicităm introducerea de penalități de întârziere pentru depășirea termenenului de prevăzut pentru verificare, calculate la valoarea serviciilor supuse verificării.

25. **sa elimine sau sa reformuleze art. 17.16.** Conform formulării actuale, Prestatorul suportă riscuri generate de conduita terților asupra cărora nu are niciun

instrument de control. Întârzierile cauzate de faptele instituțiilor statului sau a autorităților implicate în procedura de expropriere nu pot reprezenta motiv de angajare a răspunderii Prestatorului și nici de reziliere a contractului. **Angajarea răspunderii Prestatorului pentru conduita unor terți ce acționează autonom și independent de acesta nu este echitabilă, nu poate fi justificată și nu are niciun temei juridic.**

26. **Articolele 18.1, 18.2., 18.3, 18.4, 18.6 sunt formulate în mod general și pot duce la interpretări divergente în executarea contractului**. Pentru acest motiv și ținând cont de faptul că penalitățile/despăgubirile sunt stabilite fără a exista o limită superioară, solicităm obligarea Autorității contractante, **fie la reformularea acestora** pentru a se indica expres și limitat situațiile în care Despăgubirile generale sunt aplicabile, **fie la eliminarea în totalitate** a acestor articole.

27. **sa elimine litera e) din art. 19.2.1)** pentru următoarele considerente. Procedura de expropriere poate da și dă naștere la litigii oricând de la data demarării procedurii, fără limită în timp. Chiar dacă dreptul la actiune al reclamantului ar fi prescris, acesta poate introduce o acțiune în instantă, iar apărătorul Autorității contractante ar trebui să învoce excepția corespunzătoare. Prin urmare contactul devine unul pe perioadă nedeterminată, cu implicațiile ce rezultă de aici referitor la obligațiile prestatorului, costurile menținerii personalului, a garanțiilor și altele asemenea.

28. **sa modifice art. 19.3. Art. 19.3 stabilește cazurile în care se poate aplica sancțiunea rezilierii unilaterale a contractului.** Ținând cont de gravitatea sancțiunii, situațiile în care aceasta poate fi aplicată se impune a fi enumerate limitativ. Pentru acest motiv **solicităm obligarea Autoritatii la eliminarea sintagmei *"dar nelimitându-se la acestea"* din paragraful 1 al articolului, si eliminarea literei a) din acesași articol.** Aceste prevederi sunt generale permit aplicarea sancțiunii pentru orice abatere, chiar minoră de la obligațiile stabilite prin contract.

De asemenea **solicităm obligarea Autoritatii la modificarea literei m)** în sensul că, în situația în care intervine actul normativ modificator, părțile vor conveni asupra modalităților de încetare a contractului. În forma actuală riscul rezilierii, în cazul Prestatorului, depinde exclusiv de voința autorității publice.

29. **sa completeze art. 19.8 cu un termen clar exprimat în zile pentru certificarea sumelor convenite Prestatorului în cazul rezilierii.**

30. **sa completeze art. 20.1. cu titlu exemplificativ, cu cel puțin o circumstanța imprevizibila ce ar face ca ca îndeplinirea contractului să devină contrară interesului public.**

31. **sa elimine art. 20.2.** Forma actuală a acestui articol transformă obligațiile Autorității contractante în obligații pur potestative.

32. **sa modifice art. 23.3 în sensul în care să permită suspendarea acordării serviciilor de către Prestator în cazul în care Autoritatea Contractantă nu își îndeplinește obligațiile de plată scadente în temenul impus de contract.**

Criticile evidențiate ne îndreptățesc să credem că veţi admite prezenta contestaţie astfel cum am formulat-o.

În drept: invocam art. 8 şi urm. din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

În probaţiune, solicităm administrarea probei cu înscrisuri.

Anexăm prezentei (exemplare unice pentru Consiliul National):

- dovada faptului înregistrării contestaţiei la Autoritatea contractantă;
- Notificarea prealabilă (si dovada inregistrarii la Autoritate)
- Documentatia de atribuire (fisa de date, caietul de sarcini si contractul).

Data
03.01.2018

Cu stimă,