| | |
|---|---|
| **Către:** | **Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor („CNSC")** |
| | Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, Cod Postal 30081, România |
| Fax: | 021.310.46.42 |
| E-mail: | office@cnsc.ro |

| | |
|---|---|
| **Spre știință:** | **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA ("Autoritatea contractantă" sau "CNAIR")** |
| | **str. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, Localitatea: București, Cod poștal: 010873** |
| **Fax:** | **021.264.32.98** |

Ref: **Rezultatul procedurii de atribuire prin licitația deschisă a contractului de *„Proiectare si execuție autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 1 Sibiu - Boita, km. 0+000 - km. 14+150 - Lot 1 km. 0+000 – km. 13+170"* inițiată prin anunțul de participare 176985/11.07.2017,**

Data: 22.12.2017

Subscrisa

cu sediul în

reprezentată legal de **cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa: din**

în calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție,

**Formulăm** în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr.101/2016, Cod proc civ, art. 21 și art. 52 din Constituție, Legea 98/2016, HG nr. 395/2016 și orice alte acte normative incidente/invocate, prezenta

## CONTESTAȚIE

**Împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de *„Proiectare si execuție autostrada Sibiu - Pitești, Secțiunea 1 Sibiu - Boita, km. 0+000 - km. 14+150 - Lot 1 km. 0+000 – km. 13+170”* inițiată prin anunțul de participare 176985/11.07.2017comunicat prin adresa nr. precum și a răspunsului CNAIR față de notificarea subscrisei, precum și a oricăror alte acte anterioare/concomitente/ulterioare care rețin acest rezultat nelegal**

**Solicitându-vă, în mod respectuos, admiterea contestației și pe cale de consecință:**

A. **Să dispuneți anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. precum și a răspunsului CNAIR la notificarea subscrisei, să se anuleze rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta . a fost declarată inacceptabilă, adresa amintită prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea/revocarea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu adresa amintită emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire care cum ar fi: procesul verbal de evaluare a procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., precum și cele care ar împiedica reevaluarea ofertei și declararea acesteia câștigătoare (cum ar fi un rezultat al procedurii prin care un ofertant a fost declarat câștigător etc) având în vedere faptul că oferta subscrisei este acceptabilă așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică.**

B. **Să se dispună măsuri de remediere constând în:**

   I. **Anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. precum și a răspunsului CNAIR la notificarea subscrisei, să se anuleze rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, adresa amintită prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea/revocarea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu adresa amintită emise de**

**autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procesul verbal de evaluare a procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., precum și cele care ar împiedica reevaluarea ofertei și declararea acesteia câștigătoare (cum ar fi un rezultat al procedurii prin care un ofertant a fost declarat câștigător etc.) având în vedere faptul că oferta subscrisei este acceptabilă așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică**

II. **Reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei având în vedere că aceasta este acceptabilă așa cum rezultă din documentele depuse, prevederile documentației de atribuire precum și prevederile Legii nr. 98/216 și continuarea procedurii de atribuire prin analiza în evaluare și a ofertei**

C. **Să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016 cu toate documentele care, potrivit legii, nu pot fi declarate confidențiale, având în vedere solicitarea subscrisei de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.**

D. **Solicităm C.N.S.C. să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către părți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului.**

**Având în vedere următoarele motive:**

***Prezentarea situației de fapt:***

1. În data de 11.07.2017 **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA**, denumită în continuare "*Autoritatea contractantă*" sau "*CNAIR*", a publicat anunțul de participare nr. 176985 prin care comunică începerea procedurii de licitație deschisă a

contractului de achiziții publice contractului: *„Proiectare si execuție autostrada Sibiu - Pitești. Secțiunea 1 Sibiu - Boita, km. 0+000 - km. 14+150 - Lot 1 km. 0+000 – km. 13+170".*

2. Întrucât considerând că îndeplinim cerințele solicitate prin documentele achiziției, precum și faptul că deținem capacitatea de a realiza obiectul contractului în condițiile de calitate solicitate, am procedat la depunerea ofertei (astfel cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) hh) din Legea nr. 98/2016), on 26.10.2017 prin încărcarea în SEAP și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

3. Prin adresa de informare nr. CNAIR a adus la cunoștință respingerea ofertei ca inacceptabilă invocând prevederile **art. 137 alin. (2) lit. a) coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.**

4. Din conținutul adresei amintite, motivele care au stat la baza acestei decizii de respingere au fost următoarele:

- *Comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul NU a răspuns la solicitarea de clarificări nr. privind transmiterea in original a instrumentului de garantare si nici nu a clarificat starea Ordinului de Plata nr. 946 – DATA solicitare procesare 25.10.2017; Stare ordin ''In curs de procesare'', pana la termenul limita stabilit, respectiv 03.11.2017 ora 14.00.*

*Cu alte cuvinte, fata de solicitarea de retransmitere a Ordinului de Plata din care sa rezulte plata efectiva a primei de asigurare, având in vedere ca starea ordinului de plata prezentat împreună cu instrumentele de garantare a fost 'In curs de procesare', Comisia de evaluare a constatat ca pana la termenul limita de răspuns in sistemul electronic SEAP, respectiv 03.11.2017, ofertantul NU a transmis niciun răspuns.*

- *Ulterior termenului limita de răspuns la solicitarea de clarificare a Comisiei de evaluare, cu adresa nr. '10.11.2017 a ofertantului, înregistrată la CNAIR SA cu nr. '10.11.2017, ofertantul a transmis in original Instrumentele de garantare sus-menționate, împreuna cu Ordinul de Plata nr. 946 aferent Poliței de Asigurare prin care Societatea de Asigurare-Reasigurare certifica prin semnătură si stampila starea Ordinului de plata a primei de asigurare pentru suma de 56.000,00 Lei – PLATIT 09.11.2017.*

*Totodată, precizam faptul ca, ulterior termenului limita de răspuns la solicitarea de clarificare a Comisiei de evaluare, respectiv 03.11.2017, ofertantul .*

*a încărcat in sistemul electronic SEAP, ca răspuns, in data de 10.11.2017 ora 15:39 următoarele documente:*

- *adresa nr. 10.11.2017 prin care informează Comisa de Evaluare ca a transmis in original in data de 10.11.2017 Garanția de Participare aferenta procedurii mai sus-menționată;*
- *răspunsul la solicitarea de clarificare a Comisei de Evaluare, prin care precizează următoarele:*

*''Având in vedere solicitarea dvs transmisa in SEAP in data de 08.11.2017 de a prezenta dovada ordinului de plata procesat si de a depune originalul documentelor vizând polița de asigurare prezentata in vederea constituirii garanției de participare, va comunicam următoarele:*

- *originalul poliței de asigurare si a documentelor însoțitoare (inclusiv ordin de plata din care reies informațiile solicitate) au fost depuse la sediul autorității contractante in data de 10.11.2017 cu nr. 92/88378 ora 10:40*
- *răspunsul nostru se încadrează in termenul legal de 3 zile lucrătoare, având in vedere data la care ați solicitat prezentarea documentelor ce fac obiectul solicitării de clarificări din data de 08.11.2017.''*

*(...)*

*Având in vedere cele susmenționate, Comisia de evaluare a constatat ca Ordinul de Plata nr. 946 aferent Poliței de Asigurare emis de Societatea de Asigurare – Reasigurare*

*asiguratorul certifica prin semnătură si stampila starea Ordinului de plata a primei de asigurare pentru suma de 56.000,00 Lei – PLATIT 09.11.2017, in condițiile in care termenul limita de primire a ofertelor a fost 26.10.2017, ora 16:00*

5. **Întrucât această decizie este nelegală și/sau neîntemeiată, subscrisa a formulat Notificare în termenul de 10 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016, criticând motivele de respingere a ofertei și dovedind faptul că oferta este acceptabilă.**
6. **Cu toate acestea Autoritatea contractantă nu a admis notificarea și nu a luat nicio măsură de remediere față de această decizie nelegală/neîntemeiată, motiv pentru care am formulat prezenta Contestație, solicitând anularea aceste decizii, recvaluarea ofertei față de aceste motive de respingere având în vedere că oferta respectă cerințele impuse și este acceptabilă și continuarea procedurii prin reluarea evaluării ofertei .**

## DEZVOLTAREA ARGUMENTELOR DE FAPT ȘI DE DREPT

7. Întrucât motivul de respingere a ofertei se raportează la cerințele privind garanția de participare, vom analiza ce anume a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu privire la garanția de participare.

8. **Astfel, la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din Fisa de date, autoritatea contractanta a solicitat următoarele:**

*2. CERINTE OBLIGATORII PRIVIND GARANTIA DE PARTICIPARE IN VEDEREA PARTICIPARII LA PROCEDURA DE ACHIZITIE PUBLICA. OFERTANTII AU OBLIGATIA CONSTITUIRII SI TRANSMITERII GARANTIEI DE PARTICIPARE.*

***Garanțiile de participare vor fi încărcate in SEAP împreuna cu ofertele cel mai târziu la data si ora limita stabilite pentru depunerea ofertelor si vor fi semnate de Ofertant, in mod obligatoriu, cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in condițiile legii.***

***Garanția de participare va fi constituita in suma si pentru perioada de valabilitate*** *prevăzută in documentația de atribuire, astfel:*

- *FIE prin virament bancar (...).*
- *FIE prin instrument de garantare emis in condițiile legii de o societate bancara ori de o societate de asigurări, care nu se afla in situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, in condițiile legii.* ***Instrumentul de garantare se prezinta in cuantumul si având perioada de valabilitate solicitata in Documentația de atribuire, in conformitate cu Formularul A „Garanția de Participare" din secțiunea "Formulare" a Documentației de Atribuire. Instrumentul de garantare va fi incarcat in SEAP împreuna cu oferta cel mai tarziu la data si ora limita stabilite pentru depunerea ofertelor si va fi semnat de ofertant, in mod obligatoriu, cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in condițiile legii.***

*(...)*

*In cazul unei garanții de participare emise de către o societate de asigurări,* ***se va prezenta si POLITA DE ASIGURARE/ CONTRACTUL DE ASIGURARE însoțită de DOVADA PLATII INTEGRALE a primei de asigurare. Polița de asigurare/ contractul de asigurare precum si dovada plății integrale a primei de asigurare vor fi încărcate in SEAP împreuna cu garanția***

***de participare si cu oferta, cel mai târziu la data si ora limita stabilite pentru depunerea ofertelor si vor fi semnate de ofertant, in mod obligatoriu, cu semnătura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in condițiile legii.***

9. Este de remarcat că **documentația de atribuire**, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, **și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire**, inclusiv pentru aceasta reprezentând legea pentru subiectele de drept participante la procedura de atribuire.
10. Totodată, precizam că, din momentul în care se depășește perioada de clarificare a documentației de atribuire și expiră termenul de depunere a ofertei, autoritatea contractantă nu are dreptul de a adăuga cerințe la documentația de atribuire deja publicată și clarificată, în special în timpul evaluării.
11. Dacă ne raportăm la documentația de atribuire, așa cum a fost ea publicată și clarificată în SEAP, (în speță ale Fisei de date), **reiese în mod evident faptul că documentele referitoare la constituirea garanției de participare vor fi încărcate în SEAP până la data limita de depunere a ofertei**, cu semnătura electronică extinsă.
12. De asemenea, potrivit Legii nr. 98/2016, sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire și în scopul publicării anunțurilor la nivel național.
13. **Procedura de licitație deschisa aplicata este organizată integral prin mijloace electronice**, de aceea s-a solicitat DOAR încărcarea în SEAP a documentelor aferente ofertei, inclusiv garanția de participare.
14. Întrucât procedura de atribuire este una organizata integral online toate documentele ofertei trebuie sa fie încărcate de operatorul economic/ofertant în SEAP, ceea ce presupune că trasabilitatea documentelor este asigurată de operatorul SEAP, singura excepție de depunere la sediu/fax a anumitor documente fiind aceea cauzata de nefuncționarea platformei SEAP din motive tehnice.
15. Astfel, respectând documentația de atribuire și prevederile legale față de organizarea unei proceduri de atribuire doar prin mijloace electronice, **subscrisa a furnizat autorității**

**contractante garanția de participare necesară prin intermediul platformei de derulare a achiziției SEAP, achiziție realizată online, prin mijloace electronice**.

16. Documentele sunt încărcate de operatori în SEAP tocmai pentru a fi puse la dispoziție autorității contractante, neexistând nici un motiv/cerință și nicio prevedere legală care să oblige ofertantul să depună la sediul CNAIR simultan cu încărcarea în SEAP a garanției de participare și originalul acestei garanții.

17. **Prezentarea unui document în SEAP este similară prezentării lui prin depunerea lui la registratura organizatoarei achiziției, fie direct, fie prin serviciul poștal, într-o procedură care se derulează exclusiv prin mijloace electronice. Legislația în domeniu (inclusiv directivele europeene privind achizițiile publice) pot oferă dreptul autorității contractante de a nega efectele juridice ale actelor încărcate în SEAP de operatorul economic doar pentru că a fost prezentat prin mijlocirea portalului online SEAP.**

18. În acest sens, invocăm prevederile art. 123 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora:

*"(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

*(2)* ***Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.***

*(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.*

*(4)* ***Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.*** *"*

19. Totodată, anterior publicării documentației de atribuire în SEAP, în Monitorul Oficial al României nr. 972 din **5.12.2016** a fost publicata modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitoare la garanția de participare, **prin introducerea unui nou alineat (4) la art. 35 si modificării art.36 alin.(4).**

**20.** În documentul de prezentare de către Guvern a actului normativ modificator, document care poate fi accesat la adresa http://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/sinteza-sedintei-de-guvern-din-data-de-16-noiembrie , se arată:

*"[...] **în vederea corelării prevederilor** din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **cu cele ale Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice** (aprobată prin H.G. nr. 901/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I. nr. 881/25.11.2016), referitoare la trecerea integrală la procedurile de achiziții online, **se elimină obligația operatorilor economici de a prezenta "în original" instrumentul de garantare prin care s-a constituit garanția de participare**. Această măsură este materializată prin:*

*- modificarea alineatului (4) al articolului 42 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016;*

*- modificarea alineatului (4) al articolului 36 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016;*

*- abrogarea alineatul (7) al articolului 36 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016".*

**21.** Așadar, este limpede care a fost intenția legiuitorului, respectiv renunțarea la obligația ofertanților de a ii furniza autorității contractante garanția în original, fiind suficientă prezentarea ei în SEAP – aspect cu privire la care s-a pronunțat și jurisprudența în materie, așa cum rezultă din decizia CNSC care se regăsește pe site-ul:

(http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=Zjk4ODAwYzU4NjJkZi00MDNiLWI4YTktZmVhZGY3YzY3NWY0&pdfal=/mlsc2U=&filename=Qk8xMDI3XzI5NTYucGRm&action=aW5saW5l ).

**22.** **Față de aceste aspecte putem concluziona următoarele:**

**23.** **Concluzie 1:** Conform prevederilor documentației de atribuire care și-a consolidat forța obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractanta și ținând cont de prevederile legale mai sus invocate, **documentele referitoare la garanția de participare trebuiau depuse DOAR în SEAP odată cu depunerea ofertei**, cerință respectată întocmai de subscrisa, neputând fi negate de comisia de evaluare sau de orice participant la procedura de atribuire (CNSC și instanța de judecată) efectele juridice ale documentelor prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor legate de garanția de participare pentru simplul motiv ca au fost prezentate prin intermediul SEAP, **nefiind nici o condiție de valabilitate prezentarea lor in original la sediul autorității** (astfel cum reiese si din modificare HG nr. 395/2016 despre care am făcut vorbire mai sus), dar nici condiție de acceptabilitate a ofertei.

24. Pentru respectarea cerinței mai sus menționata, subscrisa am încărcat la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, în ceea ce privește garanția de participare, următoarele documente:

- **Formularul A** pus la dispoziție de autoritatea contractanta, prin care Asiguratorul se angajează în mod irevocabil și necondiționat față de CNAIR să plătească suma de 14.000.000 Ron la prima sa cerere scrisă, pe baza declarației acesteia (CNAIR) cu privire la culpa Ofertantului dacă se constată apariția unuia din motivele descrise în formular. Garanția respectă termenul de valabilitate solicitat de autoritatea contractanta prin anunțul de participare și fișa de date.
- **Polița Seria** **ASIGURARE DE GARANTIE** din care reies denumirile asiguratului, beneficiarului, obiectul contractului /garanției, perioada de asigurare etc.
- **Condiții generale de asigurare și condiții specifice** privind garanția de participare la licitație.
- **Extras din interfața subscrisei de online banking din contul** din momentul efectuării ordinului de plată aferent primei de asigurare, respectiv data 25.10.2017 ora 10:47.

25. Raportându-ne la documentele prezentate de subscrisa la data limită de depunere a ofertelor **comisia de evaluare avea toate informațiile necesare pentru verificarea cerințelor privind garanția** de participare **așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire**, respectiv Formular A, poliță de asigurare însoțită de contractul de asigurare – condiții generale si condiții specifice precum și dovada plății integrale a primei de asigurare.

26. În ceea ce privește condiția de prezentare în original la sediu a documentelor aferente garanției de participare invocată ca și așa-zisa condiție de valabilitate, față de cele menționate anterior aspecte care sunt cât se poate de clare în sensul în care este suficientă prezentarea garanției de participare în SEAP, menționăm și următoarele:

- Din însuși Formularul A pus la dispoziție de autoritatea contractanta reiese că pentru a executa garanția de participare autoritatea contractanta nu are nevoie de documentul fizic original, fiind suficientă simpla cerere a CNAIR către asigurator cu privire la culpa asiguratului (subscrisa).
- Din mențiunile de la nivelul contractului de asigurare reiese faptul ca singurul demers pe care Beneficiarul (CNAIR) trebuie să-l facă în cazul producerii evenimentului asigurat

este transmiterea cererii de despăgubire cu invocarea situației care a apărut și conduce la încadrarea în situațiile reglementate de art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016

27. Potrivit reglementărilor în vigoare (Legea 98/2016, HG395/2016, Legea 455/2001 si Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică din 13.12.2001), **pentru a putea fi considerate documente originale și valabile la data transmiterii ofertei, toate documentele trebuiau semnate cu certificatul digital de semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii, condiție ce a fost respectată întocmai de subscrisă.**

28. În ceea ce privește prezentarea dovezii plății integrale a primei de asigurare, menționam că dovada plătii a fost realizata prin prezentarea ordinului de plată, chiar daca din acesta nu reieșea dacă banii au intrat sau nu în contul asiguratorului reiese realizarea plătii de către asigurat (subscrisa) către asigurator, neexistând nicun motiv pentru care această plată să nu se execute.

29. **Nicăieri în documentație nu s-a menționat faptul că prin dovada plătii integrale ofertantii trebuie să aducă dovezi privind intrarea banilor în contul destinatar**.

30. Ordinul de plată reprezintă un instrument de virament bancar prin intermediul căruia se efectuează plățile dintr-un cont bancar si antrencază anumite operațiuni care încep prin dispoziția dată de către plătitor unei bănci de a pune la dispoziția unui beneficiar o sumă de bani, acțiune care conduce la realizarea plătii de către cel ce efectuează plata (plătitor – subscrisa). Subscrisa a efectuat plata astfel cum am arătat, urmând ca după efectuarea plătii banca să realizeze acțiunile de transfer care sunt în sarcina sa și nu a ofertantului/subscrisei.

31. Mai mult, menționam că, așa cum reiese din documentul încărcat în SEAP odată cu depunerea ofertei ora procesării de către subscrisa este 10:47 și destinatarul bancar este banca din Romania.

32. **Regulile de realizarea a transferurilor/ordinelor de plata între băncile din Romania sunt acelea potrivit cărora daca se introduce OP-ul înainte de ora 14 transferul se realizează în aceeași zi si daca se introduce OP-ul după ora 14:05 cel mai probabil tranzactia se operează a doua zi.**

33. Astfel, este evident faptul ca OP-ul a fost introdus de subscrisa înainte de ora 14 **și s-a operat tranzactia în aceeași zi – respectiv 25.10.2017 anterior chiar datei limita de depunere a ofertelor (26.10.2017) când au fost încărcate documentele**.

34. **Concluzie 2:** Documentele încărcate în SEAP odată cu depunerea ofertei în data de 26.10.2017 erau/sunt valabile (fiindu-le aplicabila semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat

calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) iar din documentele prezentate de subscrisa la data limita de depunere a ofertelor comisia de evaluare avea toate informațiile necesare pentru verificarea cerințelor privind garanția așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: i) Formularul A; ii) polița de asigurare însoțita de contractul de asigurare – condiții generale și condiții specifice; precum și iii) dovada plătii integrale a primei de asigurare, astfel cum am arătat mai sus.

**35.** Subscrisa a făcut toate demersurile legate de plată a sumei aferentă primei de asigurare pentru garanția de participare încă din data de 25.10.2017 (anterior datei limita de depunere), urmând ca după realizarea/operarea plătii de către subscrisa să intervină acțiuni ale băncii legate de transfer, acțiuni ce sunt în sarcina băncii.

**36.** Referitor la mențiunea din adresa de informare nr. 07.12.2017 potrivit căreia *"Comisia de evaluare a constatat că Ordinul de Plata nr. 946 aferent Poliței de Asigurare emis de Societatea de Asigurare – Reasigurare prin care Societatea de Asigurare certifica prin semnătură si stampila starea Ordinului de plata a primei de asigurare pentru suma de 56.000,00 Lei – PLATIT 09.11.2017, în condițiile in care termenul limita de primire a ofertelor a fost 26.10.2017, ora 16:00."*, facem următoarele precizări:

- În mod eronat corelează comisia de evaluare informația de la nivelul stampilei aplicate pe ordinul de plata încărcat în SEAP în data de 10.11.2017 de subscrisa cu data efectuării efetive a plății întrucât, așa cum rezultă din documentul transmis **data de 09.11.2017 este data la care banca a eliberat subscrisei documentul cerut** fără să aibă legătura cu data procesării plătii aferente OP-ului întocmit în 25.10.2017. Faptul ca apare cuvântul PLATIT nu înseamnă ca plata a fost realizata în data de 09.11.2017 cum eronat reține autoritatea contractantă. Utilizarea cuvântului "plătit" se raportează la obligația în sine care a fost achitată până la data limită de depunere a ofertei, iar data de 09.11.2017 se referă la data emiterii adresei.
- **Subscrisa, pentru a da dovada de buna-credință**, deși din informațiile prezentate la data limita de depunere a ofertelor (26.10.2017) reieșea plata integrala a primei de asigurare – fiind atașata încă de la momentul depunerii ofertelor dovada realizării plății de către subscrisa (cum am arătat mai sus, nefiind solicitat niciunde în documentație – fiind excesiv de altfel, faptul ca ofertanții trebuie să facă dovada intrării banilor în contul destinatarului OP-ului), **a solicitat băncii sale să emită un document**, diferit de cel scos de subscrisa din interfața bancară proprie, din care să reiasă data la care banii au fost debitați. Data la care subscrisa a solicitat băncii acest document

este ulterioară luării la cunoștința de întrebarea pusa de autoritatea contractanta, și de aceea în document apare data de 09.11.2017.

- De altfel, cum am arătat și mai sus, fiind vorba de un OP inițiat înainte de ora 14 acesta a fost procesat în aceeași zi, iar banii au intrat chiar în aceeași zi în contul din banca destinatarului (asiguratorului ), **data fiind 25.10.2017** deci înainte chiar de data limita de depunere a ofertelor (26.10.2017) și nu ulterior acestei date cum eronat reține comisia de evaluare. Acest lucru este dovedit de faptul ca din OP-ul încărcat in SEAP în data de 10.11.2017 reiese foarte clar *"data debitării: 25.10.2017"*, motiv pentru care nu înțelegem de ce comisia de evaluare reține faptul ca ordinul de plata a fost plătit în data de 09.11.2017.
- Mai mult, ca urmare a primirii adresei de informare cu privire la respingerea ofertei noastre, **pentru a arăta faptul că informațiile pe care le avea autoritatea contractantă încă de la depunerea ofertelor erau cele corecte și conforme** cu cerințele documentației de atribuire, am solicitat:
  a) Băncii subscrisei emiterea unei adrese din care să rezulte data efectuării plății primei de asigurare, banca emițând adresa nr. 111626/08.12.2017 la nivelul căreia **precizează expres faptul ca plata către beneficiarul , reprezentând garanția Polița nr. a fost decontata în data de 25.10.2017**
  b) Societate de Asigurare-Reasigurare confirmarea plății poliței de asigurare seria nr. , societatea emițând adresa nr. 5664/08.12.2017 prin care se menționează expres faptul că **garanția de participare a fost plătită și încasata prin OP nr. 946 din data de 25.10.2017**, motiv pentru care **polița de asigurare de garanție produce efecte din data de 26.10.2017**. Totodată, la adresa este anexat extras de cont din banca asiguratorului din care reiese încasarea în data de 25.10.2017 a sumei de bani reprezentând garanții polița nr. 22623 de la Ordonator

37. **Concluzie 3:** Plata integrala a primei de asigurare a fost dovedită încă de la momentul inițial de depunere a ofertelor, astfel cum am arătat mai sus (făcând dovada realizării OP-ului privind plata primei de asigurare aferenta garanției de participare) iar prin documentul suplimentar încărcat de subscrisă în SEAP în data de 10.11.2017 am numai confirmat cele ce reieșeau din documentele

inițiale, și anume realizarea plății în data de 25.10.2017 (anterior datei de 26.10.2017), aspect pe care-l întărim și cu adresele din anexele 1 si 2 la prezenta contestație, **reținerea motivului de respingere potrivit căruia la momentul datei limita de depunere a ofertelor (26.10.2017) nu erau plătiți banii aferenți primei de asigurare fiind unul eronat.**

38. Fata de cele de mai sus, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, **iar nu pe elemente care nu permit realizarea unei evaluări obiective și serioase a ofertei**.
39. Elocventă în acest sens este și **decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, Curtea apreciind că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului legislației și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), **acestea presupunând nerestrictionarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor**, **acordând prevalență unor aspect nerelevante**, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii. Această abordare o remarcăm și în decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

40. **Concluzie finala:**
41. Din moment ce oferta subscrisei cuprindea toate dovezile privind respectarea cerințelor referitoare la garanția de participare așa cum am arătat anterior, autoritatea contractantă nu avea de ce să solicite clarificări față de aceste documente și să ceară în original documentele deja depuse în SEAP, motiv pentru care considerăm că decizia de respingerea a ofertei se raportează la o situație pur formală, care nu a fost înțeleasă de către autoritatea contractantă, aceasta fiind în culpă pentru neobservarea unor aspecte la care am făcut trimitere anterior. Or, documentele care atestă valabilitatea garanției de participare sunt perfect valabile și clare, nefiind necesare clarificări în plus. Cu toate acestea autoritatea contractantă, dintr-un exces de zel a solicitat prin clarificări ceea ce deja exista dovedit prin documentele depuse, respectiv că garanția de participare respectă documentația de atribuire și a fost achitată prin OP-ul invocat.
42. Mai mult, referitor la faptul că subscrisa a prezentat la sediul autorității contractante și a încărcat în SEAP răspunsul și documentul emis de banca subscrisei în data de 09.11.2017 - ordinul de plată, în data de 10.11.2017 se datorează faptului că sistemul electronic SEAP ne-a adus la

cunoștință in data de 08.11.2017 despre faptul că s-au postat clarificări– aspect de altfel menționat și în răspunsul nostru din 10.11.2017. Nu știm cărui fapt se datorează aceasta informare cu întârziere, însă până la data de 08.11.2017 subscrisa nu am putut vizualiza în SEAP nicio întrebare care să ne fie adresată (clarificarea a apărut în sistem abia la data de 08.11.2017).

43. De asemenea, faptul că plata garanției de participare a fost realizată la data de 25.10.2017 (fapt ce rezulta chiar din documentele depuse odată cu oferta, legislația aplicabilă și documentația de atribuire) arată că este irelevant dacă răspunsul subscrisei a fost comunicat la data de 08.11.2017 iar nu la data de 03.11.2017.

44. În atare condiții, este evident că reprezintă o depășire la limitelor legale/inteligibile decizia de respingere a unui operator economic care îndeplinește condițiile din documentația de atribuire referitoare la garanția de participare doar pentru simplul fapt că autoritatea contractantă nu a înțeles ceea ce rezultă foarte clar din documentele depuse și din legislația invocată.

45. **Legat de prezentarea garanției de participare, elocventă este și practica instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice**:

- ✓ Decizia nr. 5069 din 27 octombrie 2015 (este excesivă și nelegală respingerea ofertei pentru nedepunerea originalului dovezii garanției de participare la sediul autorității contractante până la data și ora limită de depunere a ofertelor, <u>câtă vreme dovada a fost încărcată de ofertant în SEAP</u>), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;
- ✓ Decizia nr. 57 din 8 ianuarie 2015 (este excesivă și nelegală respingerea ofertei pentru nedepunerea originalului dovezii garanției de participare la sediul autorității contractante, <u>câtă vreme dovada a fost încărcată de ofertant în SEAP</u>), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- ✓ Decizia nr. 596 din 4 mai 2015 (A elimina o ofertă pentru că garanția de participare nu a fost prezentată în format fizic autorității contractante, ci doar în format electronic, **<u>reprezintă unui formalism excesiv</u>**.), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal.

**<u>În considerarea celor ce preced,</u> vă solicităm să admiteți contestația formulată, să constatați veridicitatea aspectelor criticate de subscrisă și pe cale de consecință să decideți în sensul solicitărilor din cadrul contestației.**

**Atașăm prezentei următoarele înscrisuri:**

1. **Delegația avocațială.**
2. **Adresa nr. emisă de**
3. **Adresa nr. 5664/08.12.2017 emisă de Societate de Asigurare-Reasigurare.**
4. **Notificarea transmisă către CNAIR.**
5. **Dovada transmiterii notificării către CNAIR**
6. **Răspunsul CNAIR la notificare.**

**Ne întemeiem în drept prezenta contestație pe dispozițiile,** art. 8 și urm. din Legea nr.101/2016, Cod proc civ, art. 21 și art. 52 din Constituție, Legea 98/2016, HG nr. 395/2016 și orice alte acte normative incidente/invocate.

**Cu aleasă considerație,**