SOCIETATE DE AVOCATI
Compania Nationala de Administrare
a Infrastructurii Rutiere S.A.

14 NOV. 2017

Nr. Inregistrare 927 89402

IESIRE 13 11 2017

Catre :
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Bucuresti, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Bucuresti, Bld. Dinicu Golescu, Nr. 38, Sector 1
Fax: +40 212643298
Email: laura.axente@andnet.ro

Ref: **Procedura de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect** *Proiectare si executie "Pod suspendat peste Dunare in zona Braila"*
Anunt de **participare nr. 175054/29.04.2017**

Subscrisa , **cu sediul in** ,
nr. , avand cod unic de inregistrare , numar de ordine in Registrul Comertului din , reprezentata prin - Director de tara pentru , .
, **cu sediul ales la** , **in** , **Str.** **nr.** , **Sector** , **tel./fax.** , **email:** la care va solicitam comunicarea tuturor actelor de procedura (persoane insarcinate cu primirea actelor de procedura –),

in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii („**Legea nr. 101/2016**") formulam urmatoarea

CONTESTATIE

Prin care va solicitam **sa dispuneti:**

1. **Obligarea Autoritatii contractante la anularea Adresei prin care oferta depusa de**

a fost declarata admisibila;

2. **Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depuse de**

de la etapa verificarii admisibilitatii acesteia;

3. **In subsidiar, obligarea Autoritatii contractante la recalcularea punctajului acordat**

avand in vedere criteriile de la Cap. IV.2.1 din Fisa de date;

4. **Obligarea Autoritatii contractante la anularea raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente in partea care se refera la**

pentru urmatoarele

MOTIVE

In fapt, in calitate de autoritate contractanta, Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. („**Autoritatea contractanta**") a organizat procedura de tip *„licitatie deschisa"* pentru atribuirea contractului de achizitie publica avand ca obiect *Proiectare si executie "Pod suspendat peste Dunare in zona Braila".*

In acest sens, Autoritatea contractanta a publicat in SEAP Anuntul de participare nr. 175054/29.04.2017 privind organizarea procedurii anterior mentionate.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1213/8219/20.10.2017, in cadrul prezentei proceduri au depus oferte urmatorii operatori economici:

- ;

-

(denumita in continuare " ").

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. 92/81485/20.10.2017, Autoritatea contractanta ne-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit caruia oferta subscrisei a fost declarata avand un punctaj total de de puncte.

De asemenea, in data de 20.10.2017, subscrisa am luat la cunostinta de faptul ca oferta a fost declarata , fiind clasata pe locul in clasament cu un punctaj de puncte.

In conformitate cu art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, avand in vedere nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire sub aspectul declararii ca admisibile a ofertei concurente si a punctarii acesteia, in data de 30.10.2017 subscrisa am formulat Notificare prealabila prin care i-am solicitat Autoritatii contractante sa dispuna o serie de masuri de remediere cu privire la oferta .

La data de 09.11.2017, am primit raspunsul Autoritatii contractante prin care ne-a invederat faptul ca nu va adopta masuri de remediere.

Asa cum vom arata in cele ce urmeaza, Autoritatea contractanta a evaluat in mod nelegal oferta , in conditiile in care:

- **Oferta trebuia exclusa din procedura;**
- **Oferta este inadmisibila;**
- **Punctajul acordat este eronat.**

I. AUTORITATEA CONTRACTANTA AVEA OBLIGATIA EXCLUDERII DIN PROCEDURA A OFERTANTULUI AVAND IN VEDERE INCIDENTA DISPOZITIILOR ART. 169 DIN LEGEA NR. 98/2016

In Documentul Unic de Achizitie European (DUAE), asociatul a mentionat, in Partea III - Motive de excludere, Sectiunea C - Motive legate de insolventa, conflict de interese sau abateri profesionale, la intrebarea *"Operatorul economic se afla intr-o situatie in care un contract de achizitii publice anterior, un contract anterior incheiat cu o entitate contractanta sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sanctiuni comparabile in legatura cu respectivul contract anterior?"*, faptul ca **se afla in situatia in care anterior au fost reziliate doua contracte de achizitii publice**.

Astfel, asociatul a facut trimitere la urmatoarele contracte reziliate:

- **Contractul nr. 12776/1850/29.07.2014 incheiat intre , – si ;**
- **Contractul Subsecvent nr. 1/25.03.2016, incheiat in baza Acordului-cadru nr. 99002994/2015 din 27.07.2015, intre – : – si**

Avand in vedere mentiunile din cadrul DUAE, consideram ca Autoritatea contractanta avea **obligatia excluderii din procedura a ofertantului** , avand in vedere urmatoarele considerente.

1. In ceea ce priveste Contractul nr. 12776/1850/29.07.2014 incheiat intre – si

Din informatiile publicate pe portalul instantelor de judecata[1], rezulta faptul ca impotriva sentintei arbitrale s-a formulat actiune in anulare de catre , dosarul avand termen de judecata la data de 24.11.2017.

[1] http://portal.just.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=200000000352963&id_inst=2;

Astfel, in caz de admitere a actiunii, instanta va anula hotararea arbitrala indiferent de motivul de anulare.

De asemenea, potrivit art. 613 alin. 4 din NCPC hotararile curtii de apel prin care se solutioneaza actiunea in anulare sunt supuse recursului.

Mai mult, desi potrivit art. 606 din NCPC "*Hotararea arbitrala este definitiva si obligatorie*", Curtea de apel va putea suspenda executarea hotararii arbitrale impotriva careia a fost introdusa actiunea in anulare in conformitate cu art. 612 din NCPC.

In consecinta, faptul ca a fost prezentata o sentinta arbitrala, in mod evident acest fapt nu poate constitui o dovada prin care sa fie demonstrata credibilitatea ofertantului, cu atat mai mult cu cat **sentinta arbitrala a fost atacata, actiune care ar putea avea ca rezultat *„desfiintarea hotararii arbitrale”***[2].

De asemenea, tot din informatiile publice postate pe portalul instantelor[3] rezulta faptul ca pe rolul Curtii de Apel Ploiesti s-a aflat Dosarul nr. 2481/105/2016, avand ca obiect Recursul formulat de in contradictoriu cu , vizand Contractul administrativ nr. 12776/1850/28.07.2014, **recurs respins de instanta de judecata ca nefondat.**

Cu toate acestea, Autoritatea contractanta nu a clarificat aceste aspecte de natura a conduce la excluderea din procedura a ofertei depusa de .

Prin urmare, consideram ca **ofertantul nu a prezentat dovezi care sa ateste faptul ca acesta nu se afla in situatia de excludere prevazuta de legiuitor, nefiind astfel incidente dispozitiile art. 171 din Legea nr. 98/2016**.

[2] *Noul Cod de procedura civila Vol. 1. Comentarii pe articole* – Ion Deleanu, Universul Juridic, Bucuresti, 2013;
[3] http://portal.just.ro/42/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=10500000000127281&id_inst=42;

2. In ceea ce priveste Contractul Subsecvent nr. 1/25.03.2016, incheiat in baza Acordului-cadru nr. 99002994/2015 din 27.07.2015, intre

si

In cadrul DUAE, asociatul a mentionat faptul ca *"Acest Contract Subsecvent a fost reziliat deoarece nu a putut fi executat din cauza unor impedimente obiective, care s-au dovedit a fi temporare (...)"*, fara ca ofertantul sa prezinnte o dovada cu privire la motivele concrete care au determinat rezilierea contractului.

In lipsa unor astfel de dovezi, consideram ca Autoritatea contractanta in mod nelegal a declarat admisibila oferta in conditiile in care, in conformitate cu art. 169 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractanta avea obligatia excluderii din procedura a avand in vedere incadarea acesteia in una din situatiile prevazute de legiuitor.

Astfel, art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 prevede faptul ca *"Autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achizitie publica/acordului-cadru orice operator economic care se afla in oricare dintre urmatoarele situatii:*
(...)
g) operatorul economic si-a incalcat in mod grav sau repetat obligatiile principale ce-i reveneau in cadrul unui contract de achizitii publice, al unui contract de achizitii sectoriale sau al unui contract de concesiune incheiate anterior, iar ***aceste incalcari au dus la incetarea anticipata a respectivului contract****, plata de daune-interese sau alte sanctiuni comparabile".*

Conform propriilor sustineri ale , Contractul Subsecvent nr. 1/25.03.2016 a incetat anticipat pentru neindeplinirea obligatiilor contractuale de catre –

–

Prin urmare, Autoritatea contractanta avea obligatia de a aplica normele legale anterior mentionate, care impun in sarcina acesteia obligatia excluderii din procedura de atribuire a oricarui ofertant care se afla intr-una din situatiile prevazute de legiuitor.

In conditiile in care a mentionat doua contracte incetate anticipat din culpa operatorului economic, rezulta cu evidenta ca singura sanctiune legala care putea fi aplicata era excluderea din procedura a ofertantului .

Fata de toate aceste considerente, **va solicitam sa obligati Autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei depusa de , cu consecinta excluderii din procedura de atribuire a ofertantului, avand in vedere incidenta dispozitiilor art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016.**

II. NU INDEPLINESTE CERINTELE PREVAZUTE IN ANEXA 9 - CERINTELE BENEFICIARULUI PRIVIND PERSONALUL

Asa cum vom arata in continuare, **nu indeplineste cerintele privind personalul**, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsa ca neconforma in temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

1. MANAGER DE PROIECT

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau poduri sau similar;**
- **Experienta detinuta in cadrul unor contracte de proiectare si executie lucrari de constructie noua a unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de cel putin 100 m.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Copie a diplomei de studii;**
- **Documente care atesta experienta solicitata.**

Din documentele depuse de ofertantul . nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

2. PERSONAL CHEIE PROIECTARE

a) Sef Echipa Proiectare

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau poduri sau similar;**
- **Experienta profesionala in realizarea/revizuirea unui Proiect tehnic pentru constructie noua de pod suspendat/pod hobanat cu cel putin o deschidere de minim 200 m.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Copie a diplomei de studii;**
- **Documente care atesta experienta solicitata.**

Din documentele depuse de ofertantul . nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

b) Inginer Proiectant Poduri

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/ Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/ sau poduri sau similar;**
- **Experienta profesionala in cadrul unor contracte de elaborare studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua a unui pod rutier suspendau hobanat.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Copie a diplomei de studii;**
- **Documente care atesta experienta solicitata.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

c) **Inginer Proiectant Drumuri**

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **detine Diploma de Inginer al unei Facultati/Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau poduri sau similar;**
- **experienta profesionala in cadrul unor contracte de revizuire si/sau elaborare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Copie a diplomei de studii;**
- **Documente care atesta experienta solicitata.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

3. ALT PERSONAL PROIECTARE

a) Specialist Geotehnica si Fundatii

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/Universitati in domeniul hidrotehnica si/sau geotehnica.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Diplomele si/sau autorizarile solicitate.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

b) Topograf

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Autorizat categoria A sau D conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului din 29 martie 2010 privind autorizarea sau recunoasterea autorizarii persoanelor fizice si juridice romane, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care apartine Spatiului Economic European in vederea realizarii si verificarii lucrarilor de specialitate in domeniul cadastrului, al geodeziei si al cartografiei pe teritoriul Romaniei.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Diplomele si/sau autorizarile solicitate.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

c) Inginer Consolidari

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/ Universitati in domeniul hidrotehnica si/ sau geotehnica.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Diplomele si/sau autorizarile solicitate.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

4. PERSONAL CHEIE EXECUTIE

a) Responsabil tehnic cu executia

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau poduri sau similar;**
- **Detine atestare tehnico-profesionala in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii.**
- **Experienta detinuta in cadrul unor contracte de executie lucrari de constructie noua a unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de**

cel putin 100 m.

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Copie a diplomei de studii;**
- **Documente care atesta experienta solicitata.**

Cerintele anterior mentionate, trebuiau indeplinite prin nominalizarea unei singure persoane, nefiind posibila cumularea documentelor justificative a mai multor persoane care indeplinesc fiecare doar o parte din cerinte.

Potrivit Ordinului MDRAP nr. 1895/2016 privind aprobarea Procedurii privind autorizarea si exercitarea dreptului de practica a responsabililor tehnici cu executia in domeniul lucrarilor de constructii – Anexa 1 Art. (3) *"Procedura stabileste conditiile de autorizare pentru persoanele fizice care solicita obtinerea calitatii de responsabil tehnic cu executia lucrarilor de constructii incluzand:*

a) ***Autorizarea responsabilului tehnic cu executia lucrarilor de constructii, pe baza de examen,*** *care are drept scop evaluarea competentelor tehnice in baza experientei profesionale a specialistilor, persoane fizice, care solicita obtinerea autorizatiei in vederea desfasurarii activitatii de responsabil tehnic cu executia".*

Mai mult, potrivit art. III alin. 2 din Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 privind aprobarea Procedurii privind autorizarea si exercitarea dreptului de practica a responsabililor tehnici cu executia in domeniul lucrarilor de constructii, *"Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu executia lucrarilor de constructii anterior intrarii in vigoare a prezentului ordin vor solicita Inspectoratului de Stat in Constructii — I.S.C., **pana la data de 31 decembrie 2016**, preschimbarea atestatelor si legitimatiilor cu autorizatii si legitimatii emise in conformitate cu prevederile procedurii prevazute in anexa nr. 1".*

Astfel, persoanele care nu au solicitat preschimbarea atestatelor/legitimatiilor pana la data de 31 decembrie 2016, au pierdut calitatea de responsabil tehnic cu executia si nu isi vor mai putea desfasura activitatea.

Avand in vedere prevederile legale anterior mentionate, aratam faptul ca din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire.

Avand in vedere caracterul special al lucrarilor si numarul redus de poduri rutiere noi suspendate/hobanate cu o deschidere de cel putin 100 m executate in Romania, precum si modificarile legislative mai sus amintite, consideram faptul ca cel mai probabil , a propus in vederea indeplinirii cerintelor documentatiei de atribuire, pentru pozitia responsabil tehnic cu executia, o persoana de alta nationalitate, care nu indeplineste cerintele in mod cumulativ.

Avand in vedere cele de mai sus, persoana desemnata de , cu siguranta nu detine **atestare tehnico-profesionala in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii si Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.**

De asemenea, cel mai probabil, persoana propusa de **nu are specialitatea de inginer de drumuri si poduri** si, implicit Responsabilul tehnic cu executia propus in cadrul ofertei, **nu detine experienta necesara** in contracte de executie lucrari de constructie noua a unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de cel putin 100 m, asa cum s-a solicitat prin documentatia de atribuire.

In sustinerea celor de mai sus invocam si art. 5 din Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 – Anexa 1, potrivit caruia *«(1) Prevederile prezentei proceduri se aplica pentru autorizarea specialistilor, persoane fizice, **cetateni romani ori cetateni ai altor state membre ale UE sau SEE,** in vederea prestarii in Romania a activitatii de responsabil tehnic cu executia, pe tot parcursul executarii lucrarilor de constructii, potrivit legii.*
*(2) Execptie de la prevederile alin. (1) fac specialistii **cetateni romani sau cetateni ai altui stat membru al UE sau SEE**, care au fost autorizati sa desfasoare activitate de responsabil tehnic cu executia printr-un act de autoritate – autorizatie sau document echivalent emis de catre autoritatile competenterecunoscute in acele state, care doresc sa presteze activitatea in Romania si care fac dovada unei experiente minime de 3 ani in exercitarea activitatii de responsabil tehnic cu executia pe teritoriul statului membru unde au obtinut recunoasterea calificarii profesionale.*

*(3) **In baza unor acorduri bilaterale intre state pot dobandi aceasta calitate si cetatenii unor state, altele decat cele mentionate la alin. (1) si (2)**».*

Astfel, din cele de mai sus, rezulta dincolo de orice echivoc faptul ca, pentru a putea exercita pe teritoriul Romaniei profesia de RTE, persoana fizica trebuie sa indeplineasca una din urmatoarele conditii sine qua non:

i. sa fie cetatean al unui stat membru al Uniunii Europene sau a Spatiului Economic European;
ii. pentru cazul in care aceasta nu se incadreaza in criteriul de mai sus, trebuie sa fie asigurata existenta unui acord bilateral intre Romania si tara de provenienta a specialistului propus.

Mai mult, legislatia incidenta prevede, la Cap. III [Domenii si cerinte de autorizare] urmatoarele :

> *«Art. 9 – (1) Poate solicita autorizarea ca responsabil tehnic cu executia titularul unei diplome de inginer diplomat (studii de lunga durata), avand diploma in specializarea constructii, absolvent al unui institut sau al unei facultatii de constructii tehnice cu atributii pe domeniul atestat, arhitect absolvent al unei facultati de arhitectura, completate, dupa caz, cu master in domeniul constrictiilor, in unul mai multe dintre domeniile si specializarile universitare mentionate in tabelul prevazut la Art. 8, alin (2), daca indeplineste conditia de experienta profesionala minima in activitatea de executie a constructiilor in domeniul/subdomeniul solicitat».*

In contextul obiectivului de investitii pentru care Autoritatea contractanta a organizat procedura de licitatie, lucrarile aferente constau in lucrari de drum si lucrari de pod.

Tabelul prevazut in Anexa 1, art. 8, alin (2) din Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 prevede astfel faptul ca, in cadrul domeniului «Constructii rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviatie», subdomeniul «constructii rutiere si drumuri», impune o specializare a persoanei care solicita autorizarea in domeniul «cai ferate, drumuri si poduri», iar subdomeniul «constructii poduri» impune specializare fie in domeniul «cai ferate, drumuri si poduri», fie in «amenajari si constructii hidrotehnice».

Astfel, avand in vedere specificul proiectului si implicit faptul ca persoana nominalizata ca responsabil tehnic cu executia va trebui sa certifice atat la lucrari de drum, cat si lucrari de pod, rezulta dincolo de orice echivoc faptul ca persoana nominalizata trebuie, in mod obligatoriu, sa aiba ca specializare domeniul «cai ferate, drumuri si poduri».

De altfel, acesta este si motivul pentru care Autoritatea contractanta a solicitat prin documentatia de atribuire ca responsabilul tehnic cu executia sa detina Diploma de Inginer al unei Facultati/Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau poduri sau similar.

De precizat faptul ca, evidenta responsabililor tehnici cu executia se regaseste in **Registrul Public al responsabililor tehnici cu executia autorizati, document cu caracter public** gestionat de catre Inspectoratul de Stat in Constructii – I.S.C. si publicat pe pagina de internet a acestuia, respectiv www.isc.gov.ro. (http://www.isc-web.ro/list_aut.php?list=rte) (conform Ordinului nr. 1895/2016).

Prin urmare, rezulta cu evidenta ca nu a facut dovada indeplinirii cerintelor exprese din Caietul de sarcini, respectiv:

- **Nu a depus pentru persoana propusa pentru pozitia de Responsabil tehnic cu executia DIPLOMA DE INGINER AL UNEI FACULTATI/UNIVERSITATI IN DOMENIUL CONSTRUCTIILOR DE DRUMURI SI/SAU PODURI SAU SIMILAR;**
- **Nu a depus pentru persoana propusa pentru pozitia de Responsabil tehnic cu executia ATESTAREA TEHNICO-PROFESIONALA CORESPUNZATOARE IN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR. 10/1995 PRIVIND CALITATEA IN CONSTRUCTII;**

- **Nu a facut dovada cu documente relevante pentru persoana propusa pentru pozitia de Responsabil tehnic cu executia A EXPERIENTEI DETINUTA IN CADRUL UNOR CONTRACTE DE EXECUTIE LUCRARI DE CONSTRUCTIE NOUA A UNUI POD RUTIER SUSPENDAT/HOBANAT CU O DESCHIDERE DE CEL PUTIN 100 M.**

Fata de toate aceste considerente, va solicitam sa constatati **neindeplinirea de catre a cerintelor exprese din documentatia de atribuire cu privire la specialistul RTE** si sa dispuneti obligarea Autoritatii contractante la

respingerea ofertei ca neconforma.

b) **Inginer asigurarea calitatii**

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau poduri sau similar;**
- **Experienta profesionala in contracte de supervizare/ executie lucrari pentru constructie noua si/sau reabilitare si/sau modernizare si/sau largire de autostrada si/sau drum national si/sau drum expres si/sau drumuri judetene si/ sau strazi urbane.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Copie a diplomei de studii;**
- **Documente care atesta experienta solicitata.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

c) **Inginer Sef de drum**

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/ Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau poduri sau similar;**
- **Experienta profesionala in cadrul unor contracte de supervizare/ executie lucrari de constructie noua si/ sau reabilitare si/ sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres si/ sau drumuri judetene.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Copie a diplomei de studii;**
- **Documente care atesta experienta solicitata.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

d) <u>Inginer Sef de pod</u>

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Detine Diploma de Inginer al unei Facultati/Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau poduri sau similar;**
- **Experienta profesionala in cadrul unor contracte de executie lucrari de constructie noua si/sau reabilitare si/sau modernizare si/sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene si/sau strazi urbane care sa fi inclus cel putin un pod/pasaj/viaduct.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Copie a diplomei de studii;**
- **Documente care atesta experienta solicitata.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

5. ALT PERSONAL EXECUTIE

a) Topograf

Prin documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat indeplinirea urmatoarelor cerinte:

- **Autorizat categoria A sau D conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului din 29 martie 2010 privind autorizarea sau recunoasterea autorizarii persoanelor fizice si juridice romane, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care apartine Spatiului Economic European in vederea realizarii si verificarii lucrarilor de specialitate in domeniul cadastrului, al geodeziei si al cartografiei pe teritoriul Romaniei.**

De asemenea, prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Diplomele si/sau autorizarile solicitate.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

b) Sef laborator

Prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Diplomele si/sau autorizarile solicitate.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

c) <u>Responsabil SSM</u>

- **Sa detina certificari/documente necesare in vederea desfasurarii activitatilor in conformitate cu prevederile din HG nr. 300/2006.**

Suplimentar, prin raspunsul la intrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 4 din 03.08.2017, Autoritatea contractanta a solicitat ca « *Responsabilul SSM mentionat in Anexa 9 trebuie sa detina Certificat de absolvire al programului de specializare pentru Coordonator in Materie de S.S.M si Diploma de studii superioare - specializarea Inginer».*

Prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Diplomele si/sau autorizarile solicitate.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire si clarificarile ulterioare asa cum au fost anterior mentionate.

d) <u>Specialist de mediu calificat</u>

Prin Formularul 4 Autoritatea contractanta a solicitat depunerea urmatoarelor documente:

- **CV-ul;**
- **Diplomele si/sau autorizarile solicitate.**

Din documentele depuse de ofertantul nu rezulta indeplinirea cerintelor exprese solicitate de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum au fost anterior mentionate.

In concluzie, **va solicitam sa dispuneti admiterea criticilor subscrisei, in sensul constatarii caracterului neconform al ofertei depusa de avand in vedere neindeplinirea cerintele documentatiei de atribuire privind personalul cheie.**

III. NU INDEPLINESTE CERINTELE DE NATURA TEHNICA DIN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE

Astfel cum vom arata in continuare, nu a respectat cerintele minime din Formularul 4, Formularul 5, Formularul 6 si Formularul 7 privind intocmirea propunerii tehnice.

A. nu a indeplinit cerintele minime din Formularul 4

1. In cadrul Propunerii Tehnice nu a detaliat nici macar metodologiile minime solicitate pentru aceasta lucrare, respectiv:

- ✓ Decapare pamant vegetal si excavatii
- ✓ Umpluturi
- ✓ Executie strat de forma din material granular
- ✓ Executie fundatie de balast
- ✓ Executie strat de piatra amestec optimal
- ✓ Asternere mixturi asfaltice
- ✓ Scurgerea si evacuarea apelor
- ✓ Lucrari de consolidari
- ✓ Lucrari hidrotehnice
- ✓ Pod supendat:
  - Imbunatatire teren
  - Fundatii
  - Etapele de realizare si furnizare a tronsoanelor/elementelor suprastructurii din metal: fabricant, distanta, transport, manipulare, punere in opera si grafic
  - Montarea si protejarea cablurilor
  - Modul de finalizare a suprastructurii din metal
  - Realizarea caii pe pod (hidroizolatie, protectie si imbracaminte)
  - Monitorizarea comportarii structurii in timp.
- ✓ Executie poduri, pasaje, noduri rutiere cu detalierea activitatilor: infrastructura (amenajarea amplasamentului, imbunatatirea teren de fundare, executie fundatii), elevatie, culee, amplasarea aparate de reazem, montarea grinzilor, monolitizare, montare parapete, dale de racordare, calea pe pod).
- ✓ Executia rosturilor de dilatatie

- ✓ Amenajari intersectii
- ✓ Siguranta circulatiei
- ✓ Iluminat
- ✓ ITS
- ✓ CIC
- ✓ Statia de taxare
- ✓ Protectia mediului
- ✓ Readucerea zonelor afectate de executia lucrarilor la starea initiala
- ✓ Peisagistica

2. **Referitor la metodologia de proiectare propusa, nu a prezentat:**

b. Linia rosie a amplasamentului– vertical si orizontal;
c. Solutii tehnice pentru proiectarea tipurilor de poduri identificate;
d. Metodologia si solutiile tehnice de proiectare a podului/ drumului;
e. Esalonarea activitatilor de proiectare cu alocarea de resurse;
f. Dispozitia generala a proiectului cu lucrarile propuse;
g. Planificarea Sistemului de monitorizare a comportarii structurii in timp: constructie si exploatare;
h. Metodologia pentru asigurarea monitorizarii traficului si a conditiilor de circulatie prin sistemul ITS.

3. In cadrul programului general de lucrari nu a prezentat integral, totalitatea activitatilor si subactivitatilor, in ordine optima tehnologica la nivel de obiect, element de constructie, categorie de lucrari cu resursele alocate (manopera si utilaje), respectiv:

- **corelarea activitatilor si subactivitatilor cu elementele de constructie;**
- **corelarea activitatilor si subactivitatilor cu categoriile de lucrari;**
- **corelarea activitatilor si subactivitatilor cu resursele alocate (manopera si utilaje).**

Corelarea activitatilor si subactivitatilor cu resursele alocate (manopera si utilaje) reiese din graficele de resurse (histograme de resurse). Neprezentarea acestora in cadrul Propunerii Tehnice, conduce la imposibilitatea de identificare concreta a necesarului de resurse (manopera si cel putin necesarul de utilaje solicitate prin Fisa de Date).

De asemenea, (i) nu a prezentat in Programul general de executie si in Fluxul de numerar ca punct critic data de incepere a lucrarilor, (ii) Cash-flow-ul intr-un program specializat corelat cu Programul general de executie (parte a Propunerii Financiare Anexa 4 la Formularul nr. 8).

nu a furnizat informatii privind sistemul de management al asigurarii calitatii, in conformitate cu totalitatea prevederilor Cap. 9.3 si 9.4 din Cerintele Beneficiarului, cerintele acestor paragrafe referindu-se la prezentarea de copii ale cerificatelor ISO 9001 in vigoare, pentru fiecare membru al asocierii, identificarea punctelor de intrerupere respectiv, prezentarea organigramei.

4. nu a prezentat modalitatea de realizare a organizarii de santier in conformitate cu prevederile Cerintelor Beneficiarului si nu a precizat aspectele minime solicitate, respectiv:

- Identificarea locatiei pentru organizarea de santier prin anexarea de schite, documente si date din care sa rezulte locatia, suprafetele si posibilitatea de utilizare a terenului afectat;
- Identificarea si prezentarea locurilor/ zonelor de colectare si depozitare a reziduurilor si materialelor nedorite;
- Identificarea si prezentarea spatiilor destinate instalatiilor si echipamentelor de fabricare a materialelor rutiere in cadrul organizarii de santier;
- Identificarea si prezentarea spatiilor destinate laboratoarelor si atelierelor in cadrul organizarii de santier;
- Identificarea si prezentarea spatiilor destinate stationarii utilajelor si vehiculelor in cadrul organizarii de santier;
- Identificarea si prezentarea spatiilor destinate depozitarii materialelor (atat din punct de vedere al suprafetelor asigurate, cat si din punct de vedere al caracteristicilor spatiilor de depozitare) conform specificatiilor de depozitare in cadrul organizarii de santier;

De asemenea, nu a prezentat sursele de materiale avute in vedere pentru materialele utilizate la executia lucrarilor si nu a raspuns cerintelor minime solicitate, respectiv:

- Identificarea si prezentarea surselor posibile pentru lucrarile prevazute in Cerintele Beneficiarului;

- Realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa – santier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona santierului;
- Identificarea si prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, otel - beton);
- Identificarea si prezentarea posibilelor surse pentru furnizarea tronsoanelor/elementelor suprastructurii din metal: fabricant, distanta transport, manipulare.

5. nu a prezentat echipamentele si utilajele disponibile si propuse pentru desfasurarea contractului. De asemenea,
nu a prezentat informatiile referitoare la momentele din procesul tehnologic de executie a lucrarilor, cand va intentiona sa utilizeze aceste echipamente si nu si-a justificat propunerea tinand cont de puterea/capacitatea echipamentelor si utilajelor necesare pentru executia corespunzatoare a lucrarilor.
nu a furnizat informatii privind locatia unde se afla echipamentele disponibile pentru acest contract.
nu a prezentat tabelul cu echipamentele/instalatiile/utilajele aflate la dispozitie corelat cu informatiile prezentate in Programul de Executie a lucrarilor.

6. nu a prezentat lista furnizorilor de materiale de constructie conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014 privind modificarea si completarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 84/2003 pentru infiintarea Companiei Nationale de Autostrazi si Drumuri Nationale din Romania - S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome "Administratia Nationala a Drumurilor din Romania", modificata si completata prin OUG 55/2016.
Astfel, nu a completat toti furnizorii de materiale folositi, toate datele de indentificare solicitate de catre Autoritatea contractanta, tipurile si cantitatile de materiale de constructie furnizate in cadrul contractului si nici valoarea prestatiilor furnizoriilor de materiale de constructii, incalcand fragrant prevederile Legii nr. 76/24.06.2014.

B. **<u>nu a completat corect Formularul 5</u>**

1. nu a completat Formularul V: *„Aspecte tehnice ofertate suplimentar fata de cerintele minime ale documentatiei de atribuire"* in conformitate cu cerintele documentatiei in sensul ca, criteriile punctate nu au fost asumate prin semnatura si stampila de catre reprezentant.
Astfel, consideram ca Autoritatea contractanta in mod nelegal a aplicat punctajul aferent acestor criterii.

2. nu a prezentat metodologia de inlocuire a stratului de uzura in perioada de garantie si programul de executie al acestei activitati, astfel incat sa fie respectate termenele impuse prin factorul de evaluare – in conformitate cu cerintele documentatiei.

Acest aspect este cu atat mai important, cu cat, conform AND 605/2014 - NORMATIV PRIVIND MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDITII TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA SI PUNEREA IN OPERA:

> **Art.79** ***„<u>Asternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului suport de minimum 10°C</u>, pe o suprafata uscata".***
>
> **Art. 80** ***„In cazul mixturilor asfaltice cu bitum modificat cu polimeri asternerea mixturilor asfaltice se va face la temperaturi ale stratului suport de minimum 15°C, pe o suprafata uscata".***
>
> **Art. 81** *„Lucrarile se intrerup pe vant puternic sau ploaie si se reiau numai dupa uscarea stratului suport".*

Prin urmare, asternerea mixturilor asfaltice nu poate fi executata in perioada de iarna, considerata conventional intre 15 Noiembrie - 15 Martie.

Prin Fisa de date, Autoritatea contractanta a mentionat urmatoarele: *„Ofertantii vor prezenta in cadrul Propunerii Tehnice metodologia ce urmeaza a fi utilizata pentru schimbarea stratului de uzura, precum si programul de executie al acestei activitati, astfel incat sa fie respectate termenele impuse prin factorul de evaluare".*

Avand in vedere faptul ca in cadrul Fisei de date, **perioada de garantie a lucrarilor este criteriu de atribuire**, iar in aceasta perioada fiecarea ofertant este obligat sa schimbe stratul de uzura conform Cerintelor Beneficiarului, Autoritatea contractanta avea obligatia analizarii cu atentie a perioadelor in care a propus executia lucrarilor de asternere a mixturilor asfaltice, astfel incat acestea sa nu se suprapuna cu perioada de timp friguros.

Prin nerespectarea prevederilor normativelor in vigoare, rezulta cu evidenta ca nu va putea fi asigurata o garantie corespunzatoare a lucrarilor.
Trebuie mentionat faptul ca programul de lucrari trebuia construit in asa fel incat acesta sa reflecte cerintele Autoritatii contractante din Fisa de date, dupa cum urmeaza: *„b) Se acorda 10 puncte ofertantilor care au ofertat o perioada de garantie a lucrarilor de 120 luni in conditiile in care vor realiza si schimbarea la 5 si ulterior la 10 ani a stratului de uzura executat in cadrul lucrarilor realizate. Prima schimbare a stratului de uzura va fi initiata in termen de maxim 1 luna de la trecerea primelor 60 de luni aferente perioadei de garantie a lucrarilor si va fi realizata integral intr-un termen ce nu va depasi 6 luni. A doua schimbare a stratului de uzura va fi initiata cu cel mult 6 luni inainte de expirarea perioadei de garantie a lucrarilor si va fi realizata integral pana la receptia finala a lucrarii".*
Cu alte cuvinte, pentru obtinerea celor 10 puncte aferente acestui criteriu de atribuire, ofertantii aveau obligatia de a introduce in propunerea lor tehnica un program de lucrari care sa prevada stricta respectare a termenelor impuse de Autoritatea contractanta prin Fisa de date.
nu a furnizat aceste date si nu a facut dovada respectarii celor de mai sus, simpla declaratie privind indeplinirea acestui criteriu nefiind nicidecum suficienta pentru demonstrarea indeplinirii cerintei.

3. nu a completat corespunzator Anexele 1 si 2 ale Formularului 5 si nu a prezentat documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat in vederea acordarii punctajului.
In consecinta, punctajul aferent expertilor cheie a fost in mod eronat aplicat.

C. **<u>nu a completat corect Formularul 6</u>**

nu a completat corespunzator Formularul 6 *„Declaratie privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relatiilor de munca si privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca".*

D. **<u>nu a completat corect Formularul 7</u>**

nu a completat corespunzator Formularul 7 *„Declaratie privind partea/partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidential".*
De asemenea, nu a prezentat in conformitate cu art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, motivele pentru care partile/informatiile din propunerea tehnica si din propunerea financiara sunt confidentiale.

In plus fata de cele anterior invederate, aratam faptul ca nu a indeplinit cerintele Caietului de sarcini asa cum acestea au fost clarificate ulterior de catre Autoritatea contractanta, respectiv.

Prin Clarificarea nr. 2 la Documentatia de atribuire, Autoritatea aontractanta a modificat structura rutiera prezentata in Caietul de Sarcini, precizand: *"In cadrul Documentatiei de Atribuire, Cerintele Beneficiarului, pag. 10/138, la sectiunea STRUCTURA RUTIERA PROIECTATA:*

- 5 cm strat de legatura - BAD20
- 8 cm strat de baza - AB31,5

se modifica astfel:

- 6 cm strat de legatura - BAD20
- 9 cm strat de baza AB 31,5.

Ofertantul nu a respectat aceasta cerinta a Autoritatii contractante, aceasta ofertand o grosime de 8 cm a stratului de baza AB 31.5 fata de grosimea de 9 cm solicitata de catre Beneficiar prin clarificarea publicata.
In cadrul Raspunsului nr. 4 din cadrul Clarificarii nr. 3 la Documentatia de Atribuire, Autoritatea contractanta a clarificat urmatoarele aspecte:

"Totodata, se va avea in vedere art. 8.1 din Acordul Contractual revizuit: "Antreprenorul poate prezenta o solutie de actualizare si/sau optimizare si/sau imbunatatire a Proiectului Tehnic de Executie fata de Declaratia de Proiectare aprobata ***doar pentru Sectiunea de drum de clasa tehnica III****, cu incadrarea in Valoarea de Contract Acceptata, cu conditia mentinerii cel putin a capacitatilor/ caracteristicilor tehnice, exigentelor de calitate, si a functionalitatilor si capacitatilor obiectivului, astfel incat acestea sa poata fi implementate pe parcursul elaborarii Proiectului Tehnic de Executie, si cu conditia ca aceasta solutie de actualizare si/sau optimizare si/sau imbunatatire a Proiectului Tehnic de Executie fata de Declaratia de Proiectare aprobata pentru Sectiunea de drum de clasa tehnica III sa poata fi justificata din perspectiva avantajelor obtinute de Beneficiar." De asemenea, potrivit urmatoarelor prevederi din sub-clauza 5.3 [Obligațiile Asumate de catre Antreprenor] din Conditiile Speciale de Contract aprobate prin OMT 600/2017: "Antreprenorul poate, dupa aprobarea Proiectului Tehnic de Executie, cu asumarea Proiectantului si a Verificatorului, sa prezinte modificari ale acestuia* ***numai in cazuri exceptionale****, cu incadrarea in coridorul/culoarul de expropriere pus la dispozitie de catre Beneficiar. Fundamentarea cazurilor exceptionale se va face pe baze solide, informatii, investigatii specifice, studii, analize si breviare de calcul.* ***Prin cazuri exceptionale se inteleg numai acele situatii care nu modifica elementele esentiale ale Proiectului Tehnic de Executie si care au un impact local, care pot fi remediate prin dispozitii de santier si care nu necesita reautorizarea/ reavizarea lucrarilor.", nu rezulta ca Proiectul Tehnic de Executie se poate modifica dupa aprobarea acestuia, ci ca o astfel de modificare reprezinta o situatie exceptionala".***

Reiese clar din raspunsul la solicitarea de clarificare, precum si din prevederile cuprinse in Acordul Contractual revizuit faptul ca **Autoritatea contractanta nu permite modificarea caracteristicilor tehnice** prezentate in cadrul Studiului de Fezabilitate decat pentru drumul de clasa tehnica III si exclusiv in fata de Proiect Tehnic de Executie, i.e. dupa atribuirea Contractului de Servicii.

Oferta tehnica prezentata de **cuprinde abateri de la prevederile Studiului de Fezabilitate pus la dispozitie de Autoritatea contractanta**, abateri de natura sa sfideze insusi scopul conditiilor de contract, anume acela de a respecta intru totul prevederile documentatiei de atribuire, in asa fel incat sa nu mai fie

necesara reobtinerea/actualizarea avizelor si/sau acordurilor si/sau autorizatiilor obtinute in faza de Studiu de fezabilitate.

In acest sens si cu titlu de exemplu, reamintim urmatoarele:

Clarificarea nr. 3, Intrebarea/Raspunsul nr. 11:

> ***"In masura in care in cadrul Formularului nr. 4 "Propunerea Tehnica" se prevede faptul ca: "II. Proiectare pentru lucrarea propusa: Ofertantul va prezenta urmatoarele:***
> ***a) Linia rosie a amplasamentului - vertical si orizontal (...)"Va rugam sa clarificati potentialilor ofertanti daca in etapa de oferta potentialilor ofertanti le este permisa modificarea liniei rosii prezentate in cadrul Studiului de Fezabilitate.***
> *Se va respecta Studiul de fezabilitate in baza caruia s-a realizat promovarea investitiei, respectiv Documentatia tehnica la nivel de* ***exigenta cantitativa si calitativa minim acceptata de catre Beneficiar*** *si impusa de catre acestea pentru elaborarea Proiectului Tehnic de Executie.*
> *Antreprenorul va adopta in totalitate aceasta Documentatie Tehnica minima impusa de Beneficiar precum si cerintele obligatorii cuprinse in Cerintele Beneficiarului. Aceasta poate fi completata ulterior, dupa avizarea Declaratiei de Proiectare, numai cu acordul Beneficiarului. Antreprenorul trebuie sa se asigure ca Proiectul Tehnic de Executie respecta pe deplin Cerinţele Beneficiarului, precum şi toate acordurile, avizele, actele legislative si standardele aplicabile*".

Astfel, Autoritatea contractanta a precizat dincolo de orice indoiala faptul ca nu se pot modifica parametric liniei rosii prezentati in cadrul documentatiei de atribuire.

Aceasta clarificare nu a fost luata in considerare de catre ofertantul propunerea tehnica prezentata de acesta continand abateri de la cerinte impusa de catre Beneficiar.

Mai mult, prin Intrebarea/Raspunsul 12 din cadrul aceleiasi Clarificari nr. 3, Autoritatea Contractanta a mentionat:

> ***"Cu referire la Solutia de fundare prezentata in cadrul Studiului de***

Fezabilitate, va rugam sa informati potentialii ofertanti daca este permisa renuntarea la tratamentul terenului de sub fundatii, i.e. deep mixing pentru pilonul de SV respectiv jet grouting pentru pilonul de NE, cu pastrarea solutiei de fundare, respectiv fundatie indirecta, in etapa de ofertare.

*Se vor respecta solutiile de fundare din Studiul de fezabilitate in baza caruia s-a realizat promovarea investitiei, respectiv Documentatia tehnica la nivel de **exigenta cantitativa si calitativa minim acceptata de catre Beneficiar** si impusa de catre acestea pentru elaborarea Proiectului Tehnic de Executie.*

Antreprenorul va adopta in totalitate aceasta Documentatie Tehnica minima impusa de Beneficiar, precum si cerintele obligatorii cuprinse in Cerintele Beneficiarului. Aceasta poate fi completata ulterior, dupa avizarea Declaratiei de Proiectare, numai cu acordul Beneficiarului. Antreprenorul trebuie sa se asigure ca Proiectul Tehnic de Executie respecta pe deplin Cerinţele Beneficiarului, precum şi toate acordurile, avizele, actele legislative si standardele aplicabile".

Autoritatea Contractanta a interzis in mod explicit orice abatere de la solutia de fundare asa cum este aceasta prevazuta prin Studiul de Fezabilitate.

Cu toate acestea, propunerea tehnica a nu a tinut seama de aceste aspecte, in cadrul ofertei acestora nefiind mentionate aspectele referitoare la imbunatatirea terenului de sub fundatii.

Nu in ultimul rand, prin Raspunsul 5 publicat in cadrul Clarificarii nr. 12 la Documentatia de Atribuire, Beneficiarul a precizat: *"Reiteram faptul ca Autoritatea contractanta nu se afla in posesia unui plan cu amplasarea stalpilor, ba mai mult in Cerintele Beneficiarului pct. 4.12.3 se specifica:*

*"Se vor ilumina toate intersecţiile, podurile şi pasajele. **Este obligatorie prezentarea breviarelor de calcul pentru calculul luminotehnic si determinarea distantei dintre stalpi cu prezentarea inventarului de coordonate (x, y) pentru fiecare stalp".***

A se revedea informatiile din Proiectul ilustrativ, volumul 5.1 Lucrari de Drum "SISTEMUL DE ILUMINAT SI DE LEGARE LA PAMANT".

Cu alte cuvinte, prin Raspunsul nr. 5, Autoritatea Contractanta a clarificat faptul ca, pe baza datelor disponibile, ofertantii trebuie sa includa in propunerea tehnica un breviar de calcul luminotehnic, cat si pozitiile stalpilor, cerinta ce a fost

respectata intru totul de catre , elementele solicitate de catre Beneficiar putand fi gasite in cadrul propunerii noastre tehnice.

Nu acelasi lucru se poate spune despre oferta prezentata de catre ce nu contine nicio referinta la elementele solicitate de catre Autoritatea Contractanta.

Astfel, consideram ca, pe langa nerespectarea criteriilor minime impuse de catre Autoritatea Contractanta prin documentatia de atribuire, ofertantul nu a respectat clarificarile furnizate de Beneficiar pe parcursul derularii procedurii.

Autoritatea contractanta a interzis in mod imperativ operatorilor economici sa modifice prevederile Studiului de Fezabilitate, aceasta mentiune fiind cuprinsa in mai multe documente ce fac parte din documentatia de atribuire.

Astfel:

i. Acordul Contractual, art. 5: *"1.1.6.14 "Proiect ilustrativ" reprezinta Studiul de fezabilitate furnizat Antreprenorului de catre Beneficiar, respectiv Documentatia tehnica la un nivel de exigenta cantitativa si calitativa minima acceptata de catre Beneficiar si impusa de catre acesta pentru elaborarea Proiectului Tehnic de Executie";*
ii. Acordul Contractual, art. 15: *"Sub-clauza 5.3 [Obligatiile asumate de catre Antreprenor] din Conditiile Generale de Contract se modifica si se inlocuieste astfel:*
(...)
(3) In ceea ce priveste intocmirea Declaratiei de Proiectare, capacitatile/caracteristicile tehnice si solutiile tehnice din cadrul Studiului de Fezabilitate devin obligatorii pentru Antreprenor. Antreprenorul nu va include in Declaratia de Proiectare modificari/optimizari ale solutiilor tehnice stabilite in cadrul Studiului de Fezabilitate";
iii. Caietul de Sarcini, pagina 16/142: *"Lucrarile descrise la punctul 1.3 reprezinta solutia din cadrul studiului de fezabilitate aprobat si poate fi optimizata si/sau imbunatatita numai in cadrul proiectului tehnic de executie, pentru sectiunea de drum de clasa tehnica III, cu conditia pastrarii functionalitatilor si capacitatilor obiectivului";*
iv. Raspunsurile 4, 11, 12, 25 din Clarificarea nr. 3, Raspunsurile 2, 83, 84, 94

din Clarificarea 4, Raspunsul 12 din Clarificarea 8, Raspunsurile 8, 9, 10, 11 din Clarificarea 10.

In concluzie, consideram ca **Autoritatea contractanta avea obligatia respingerii ofertei ca neconforma pentru neindeplinirea cerintei de a nu modifica solutiile tehnice stabilite prin documentatia de atribuire.**

IV. NU INDEPLINESTE CERINTELE DE NATURA FINANCIARA DIN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE

NU A COMPLETAT CORECT FORMULARUL 8 PRIVIND PROPUNEREA FINANCIARA

1. nu a completat corespunzator Formularul 8 „FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARA" si, de asemenea, aceasta nu a fost semnat de catre toti reprezentatii legali ai asocierii, conform cerintelor exprese din Documentatia de Atribuire.
2. nu a completat corespunzator Anexa 1 la Formularul 8 „ANEXA LA OFERTA PENTRU PROCEDURA DE ACHIZITIE PUBLICA", necomplatand casutele corespunzatoare din tabel si inscriind valoarea gresita a indicilor din „Tabelul datelor de actualizare si sursele indicilor".
3. nu a completat corect Anexa 2 la Formularul 8 „Graficul de Preturi" neexistand o corelare intre aceasta anexa si Anexa 3 „Graficul de Plati".
4. nu a completat corect Anexa 3 la Formularul 8 „Graficul de Plati".

V. In subsidiar, aratam faptul ca Autoritatea contractanta a plicat in mod eronat punctajul, in conditiile in care nu a indeplinit criteriile de atribuire de la Cap. IV.2.1 din Fisa de date a achizitiei

Prin Fisa de date, Cap. IV.2.1, Autoritatea contractanta a prezentat criteriile privind aplicarea punctajului, respectiv:

Experienta detinuta de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE

Descriere: Experienta detinuta in pozitia de Sef echipa proiectare si/sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/sau Coordonator Proiect si/sau Director Proiect si/sau

Manager Proiect si/sau Adjunct Coordonator Proiect si/sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Sef Proiect si/sau Adjunct Sef Proiect in cadrul unui proiect tehnic pentru constructie noua a unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m si avand un profil transversal de minim 4 benzi de circulatie.
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Sef echipa proiectare si/sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/sau Coordonator Proiect si/sau Director Proiect si/sau Manager Proiect si sau Adjunct Coordonator Proiect si/sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Sef Proiect si/sau Adjunct Sef Proiect in cadrul unui proiect tehnic
pentru constructie noua a unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m si avand un profil transversal de minim 4 benzi de circulatie se va puncta astfel:

- intre 300 si 349 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 2 puncte;
- intre 350 si 449 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 4 puncte;
- intre 450 si 549 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 6 puncte;
- intre 550 si 649 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 8 puncte;
- 650 m sau mai mult pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 10 puncte.
Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta expertilor cheie, ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6 "Curriculum Vitae", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 6 "Experienta relevanta a expertilor cheie in vederea acordarii punctajului" si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat in
vederea acordarii punctajului.
Nota 2: Punctajele nu sunt cumulative.
Nota 3: Punctajele sus mentionate se acorda in functie de deschiderea maxima a podului, cu conditia indeplinirii cumulative
a celorlalte elemente ale criteriului (pozitia ocupata, tipul de contract, tipul executiei, tipul structurii, profilul transversal).

Experienta detinuta de INGINERUL PROIECTANT DE PODURI

Descriere: Experienta detinuta in pozitia de Inginer proiectant de poduri si/sau Inginer proiectant structuri in cadrul unor contracte de elaborare studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua a cel putin unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m.
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Inginer proiectant de poduri si/sau Inginer proiectant structuri in cadrul unor contracte de elaborare studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua a cel putin unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m se va puncta astfel:

intre 1-2 contracte: 2 puncte;
intre 3-4 contracte: 4 puncte;
intre 5-6 contracte: 6 puncte;
mai mult de 6 contracte: 8 puncte.
Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta expertilor cheie, ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6 "Curriculum Vitae", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 6 "Experienta relevanta a expertilor cheie in vederea acordarii punctajului" si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat in vederea acordarii punctajului.

Experienta detinuta de INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI

Descriere: Experienta detinuta in pozitia de Inginer proiectant de drumuri in cadrul unor contracte de elaborare proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene.
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Inginer proiectant de drumuri in cadrul unor contracte de
elaborare de proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire si/ sau reabilitare de autostrazi
si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/ sau drumuri judetene se va puncta astfel:

intre 1-2 contracte: 1 punct;

intre 3-4 contracte: 2 puncte;
intre 5-6 contracte: 3 puncte;
mai mult de 6 contracte: 4 puncte.

Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta expertilor cheie, ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6 "Curriculum Vitae", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 6 "Experienta relevanta a expertilor cheie in vederea acordarii punctajului" si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat in vederea acordarii punctajului.

Experienta detinuta de MANAGERUL DE PROIECT

Descriere: Experienta detinuta in pozitia de Manager Proiect si/sau Manager General al Proiectului si/sau Director Proiect si/sau Coordonator Proiect si/sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Manager General al Proiectului si/sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unui contract care a avut ca obiect constructia noua a unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m si avand un profil transversal de minim 4 benzi de circulatie.
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Manager Proiect si/sau Manager General al Proiectului si/sau Director Proiect si/sau Coordonator Proiect si/sau Adjunct Director Proiect si/sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Manager General al Proiectului si/sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unui contract care a avut ca obiect constructia noua a unui pod rutier suspendat/hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m si avand un profil transversal de minim 4 benzi de circulatie se va puncta astfel:

- intre 300 si 349 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 2 puncte;
- intre 350 si 449 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 4 puncte;
- intre 450 si 549 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 6 puncte;
- intre 550 si 649 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 8 puncte;
- 650 m sau mai mult pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 10 puncte.

Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta expertilor cheie, ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6 "Curriculum Vitae", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 6 "Experienta relevanta a expertilor cheie in vederea acordarii

punctajului" si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat in vederea acordarii punctajului.
Nota 2: Punctajele nu sunt cumulative.
Nota 3: Punctajele sus mentionate se acorda in functie de deschiderea maxima a podului, cu conditia indeplinirii cumulative
a celorlalte elemente ale criteriului (pozitia ocupata, tipul de contract, tipul executiei, tipul structurii, profilul transversal).

Perioada de proiectare

Descriere: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta o perioada mai scurta de proiectare fata de perioada de proiectare maxim acceptata de 18 de luni.
Algoritm de calcul: Autoritatea Contractanta puncteaza perioada de proiectare dupa cum urmeaza:
- Pentru oferta care prezinta o perioada de proiectare de 12 luni pentru S1+S2+S3+S4+S5, Autoritatea Contractanta va acorda 6 puncte
- Pentru oferta care prezinta o perioada de proiectare de 12 luni pentru S1+S2, Autoritatea Contractanta va acorda 5 puncte
- Pentru oferta care prezinta o perioada de proiectare de 12 luni pentru S2, Autoritatea Contractanta va acorda 4 puncte
- Pentru oferta care prezinta o perioada de proiectare de 15 luni pentru S1+S2+S3+S4+S5, Autoritatea Contractanta va acorda 3 puncte
- Pentru oferta care prezinta o perioada de proiectare de 15 luni pentru S1+S2, Autoritatea Contractanta va acorda 2,5 puncte
- Pentru oferta care prezinta o perioada de proiectare de 15 luni pentru S2, Autoritatea Contractanta va acorda 2 puncte
- Pentru oferta care prezinta o perioada de proiectare de 12 luni pentru S1+S3+S4, Autoritatea Contractanta va acorda 1 punct
- Pentru oferta care prezinta o perioada de proiectare de 12 luni pentru S3+S4, Autoritatea Contractanta va acorda 0,5 puncte
Nota 1: Nu se acorda punctaje intermediare.
Nota 2: Punctajele nu se cumuleaza. Autoritatea Contractanta acorda punctaj DOAR pentru ofertele care prezinta una dintre cele 8 optiuni.
Nota 3: Definirea celor 5 sectoare/sectiuni:
- Sectorul/Sectiunea 1 (S1): tronsonul rutier de la km 0+000 - km 4+486,10 si, respectiv de la km 6+680,47 - km 7+940 (inclusiv nodul rutier), drum de clasa tehnica II cu doua benzi de circulatie pe sens

- Sectorul/Sectiunea 2 (S2): viaducte de acces si podul suspendat de la km 4+486,10 - km 6+680,47
- Sectorul/Sectiunea 3 (S3): tronsonul rutier de la km 7+940 - km 19+095, drum de clasa tehnica III cu o banda de circulatie pe sens.
- Sectorul/Sectiunea 4 (S4): tronsonul rutier de km 0+000 (se desprinde la 7+940 din drumul principal) - km 4+328, drum de clasa tehnica III cu o banda de circulatie pe sens.
- Sectorul/Sectiunea 5 (S5): Statia de taxare si Centru de Intretinere si Coordonare

Perioada de garantie a lucrarilor

Descriere: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta o perioada de garantie a lucrarilor suplimentara fata de perioada de garantie minim acceptata de 60 de luni. Perioada de garantie suplimentara se va prezenta obligatoriu in numar de luni.
Algoritm de calcul: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezinta o perioada de garantie a lucrarilor mai mare fata de perioada de garantie minim acceptata de 60 de luni dupa cum urmeaza:
a) ofertantii care vor oferi o perioada de garantie a lucrarilor de 96 luni vor primi 3 puncte
b) ofertantii care vor oferi o perioada de garantie a lucrarilor de 120 luni vor primi 6 puncte
Nota 1: Punctajele nu sunt cumulative. Ofertantii vor oferta fie pentru perioada indicata la litera a), fie pentru perioada indicata la litera b).
Nota 2: Nu se acorda punctaje intermediare. Ofertantii care ofera o perioada de garantie a lucrarilor mai mare de 60 de luni, dar mai mica de 96 de luni nu vor primi punctaj.
Ofertantii care ofera o perioada de garantie a lucrarilor mai mare de 96 de luni, dar mai mica de 120 de luni vor primi 3 puncte.
Ofertantii care ofera o perioada de garantie a lucrarilor mai mare de 120 de luni vor primi 6 puncte.

Schimbarea stratului de uzura in perioada suplimentar ofertata de garantie a lucrarilor

Descriere: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care vor oferta si schimbarea stratului de uzura in perioada suplimentar ofertata de garantie a lucrarilor.

Algoritm de calcul: Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertantii care vor oferta si schimbarea stratului de uzura in perioada suplimentar ofertata de garantie a lucrarilor, dupa cum urmeaza:
a) Se acorda 5 puncte ofertantilor care au ofertat o perioada de garantie a lucrarilor de 96 luni in conditiile in care vor oferta si schimbarea la 5 ani a stratului de uzura executat in cadrul lucrarilor realizate. Schimbarea stratului de uzura va fi initiata in termen de maxim 1 luna de la trecerea primelor 60 luni aferente perioadei de garantie a lucrarilor si va fi realizata integral intr-un termen ce nu va depasi 6 luni.
Ofertantii vor prezenta in cadrul Propunerii Tehnice metodologia ce va fi utilizata pentru schimbarea stratului de uzura, precum si programul de executie al acestei activitati, astfel incat sa fie respectate termenele impuse prin factorul de evaluare.
b) Se acorda 10 puncte ofertantilor care au ofertat o perioada de garantie a lucrarilor de 120 luni in conditiile in care vor realiza si schimbarea la 5 si, ulterior, la 10 ani a stratului de uzura executat in cadrul lucrarilor realizate. Prima schimbare a stratului de uzura va fi initiata in termen de maxim 1 luna de la trecerea primelor 60 luni aferente perioadei de garantie a lucrarilor si va fi realizata integral intr-un termen ce nu va depasi 6 luni. A doua schimbare a stratului de uzura va fi initiata cu cel mult 6 luni inainte de expirarea perioadei de garantie a lucrarilor si va fi realizata integral pana la receptia finala a lucrarii.
Ofertantii vor prezenta in cadrul Propunerii Tehnice metodologia ce va fi utilizata pentru schimbarea stratului de uzura, precum si programul de executie al acestei activitati, astfel incat sa fie respectate termenele impuse prin factorul de evaluare.
Nota 1: Punctajele nu sunt cumulative. Ofertantii vor oferta fie pentru situatia indicata la litera a), fie pentru situatia indicate la litera b), in corelare cu optiunea exprimata la criteriul "Perioada de garantie a lucrarilor".
Nota 2: Nu se acorda punctaje intermediare.
Nota 3: Ofertantii care oferteaza doar perioada minima de garantie a lucrarilor de 60 luni nu vor primi punctaj pentru acest criteriu.

Perioada de garantie a aparatelor de reazem

Descriere: Autoritatea contractanta acorda pentru aparatele de reazem punctaj pentru ofertele care prezinta o garantie suplimentara (pana la maxim 20 ani) fata de garantia minim acceptata de 10 ani. Perioada de garantie a aparatelor de reazem se va prezenta obligatoriu in numar de ani.
Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezinta o perioada de garantie de 20 de ani se va acorda punctajul maxim, respectiv 3 puncte.

Se acorda punctaj intermediar pentru intervalul cuprins intre 11 ani (inclusiv) si 19 ani (inclusiv) cate 0,3 puncte pentru fiecare an acordat suplimentar.
Nu se acorda punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 an. Pentru ofertele care prezinta garantia exprimata in numar de zile sau luni sau ani sub forma de zecimala se va lua in considerare doar numarul intreg de ani. (ex 1: 4624 de zile = 4624 zile/365 zile = 12,66 ani - se puncteaza 12 ani; ex. 2: 185 luni = 185 luni/12 = 15,41 ani - se puncteaza 15 ani; ex. 3:11,6 ani se puncteaza 11 ani).

Perioada de garantie a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatatie

Descriere: Autoritatea contractanta acorda pentru Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatatie punctaj pentru ofertele care prezinta o garantie suplimentara (pana la maxim 20 ani) fata de garantia minim acceptata de 10 ani. Perioada de garantie a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatatie se va prezenta obligatoriu in numar de ani.

Raportat la cerintele anterior mentionate, care determinau aplicarea punctajului, aratam faptul ca Autoritatea contractanta a aplicat in mod eronat punctajul in cazul ofertantului in conditiile in care ofertantul nu a demonstrat in mod concludent prin documentele prezentate faptul ca specialistii desemnati detin experienta specifica la nivelul maxim solicitat si nici nu face dovada posibilitatii efective de sustinere a perioadelor ofertate pentru activitatile de proiectare si pentru garantiile solicitate.

Suplimentar criticilor anterior evocate, in vederea confirmarii insuficientei rigori in activitatea de evaluare a ofertei , va rugam sa aveti in vedere si faptul ca **ofertantul in cauza nu a depus garantia de participare in SEAP impreuna cu oferta si nu a depus garantia de participare in original, pana la data si ora limita de depunere a ofertelor**, incalcand astfel prevederile art. 36 alin. (7) din *HG Nr. 395/2016 conform carora „În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”,* obligatie care a fost mentionata expres si in Fisa de date a achizitiei:

*„III.1.1.a) **Garantie de participare***
Da
[...]
IV. GP trebuie sa prevada explicit ca plata se va executa neconditionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaratiei acestuia cu

privire la culpa persoanei garantate, si se prezinta AC ***cel mai tarziu la data si ora-limita de depunere a ofertelor, prin incarcarea acesteia in SEAP impreuna cu oferta****. GP va fi semnata de ofertant in mod obligatoriu cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii. Se va completa Form A. Sunt aplicabile prev. art.35-38 din HG 395/2016. Info suplimentare privind GP se gasesc la pct IV.4.3, Modul de prezentare al ofertei. Pt. GP constituita prin virament bancar, conturile CNAIR SA deschise la BCR SUCURSALA UNIREA sunt: RO67 RNCB 0082 0080 9408 0001 LEI sau RO13 RNCB 0082 0080 9408 0003 EUR"*

Astfel cum rezulta din studiul dosarului achizitiei publice, prin solicitarea de clarificari nr. 12B/5035/22.08.2017, ulterior incarcarii ofertei in SEAP, autoritatea contractanta a cerut incarcarea garantiei de participare in SEAP, solicitare care confirma ca **nu a respectat cadrul legal si cerintele Fisei de date a achizitiei referitoare la garantia de participare, fiind astfel incidente dispozitiile art. 137 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2006.**

In concluzie, pentru toate considerentele anterior expuse, **va solicitam admiterea Contestatiei cu consecinta anularii actelor nelegale emise de Autoritatea contractanta si a dispunerii masurilor de remediere solicitate in petitul Contestatiei.**

In drept, intemeiem prezenta Contestatie pe dispozitiile Legii nr. 98/2016, Hotararea Guvernului nr. 395/2016, celelalte dispozitii legale invocate.

In probatoriu, va solicitam admiterea probei cu inscrisuri si orice alta probe necesara solutionarii cauzei.

Totodata va solicitam, in conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, sa ne aprobati accesul la dosarul achizitiei publice aflat pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, in vederea studierii acestuia si efectuarii de copii ale documentelor necesare.

Precizam ca dorim sa ridicam personal decizia care va fi pronuntata de catre Consiliu. In acest sens, va rugam sa ne comunicati data solutionarii Contestatiei noastre la tel : . Va multumim anticipat.

Depunem atasat dovada parcurgerii procedurii prealabile conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, imputernicire avocatiala si dovada comunicarii contestatiei catre autoritatea contractanta potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Cu stima,