Data: 09 Noiembrie 2017
Ref. Nr.:

**CONTESTATIE**

la procedura de licitatie deschisa *„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic pentru drum de mare viteza Bacau - Pascani"*

**CATRE:** CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

IN ATENTIA: dl. Silviu-Cristian POPA, Presedinte

**CATRE:** COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., bdul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, Bucuresti, cod postal 0108723, Romania,

IN ATENTIA: d-na. Rodica Dimitriu, Presedinte Comisie de evaluare

**Ref. Contestatie privind procedura de achiziție prin licitație deschisă desfășurată on-line a contractului de achiziție publică - *Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic pentru drum de mare viteza Bacau Pascani"*, respectiv privind luarea unor măsuri de remediere de către Autoritatea contractantă față de adresa acesteia nr.**

**Tipul contractului: Servicii**

**Tip procedură și modalitatea de desfășurare: licitație deschisă desfășurată on-line**

**Anunț de participare în SEAP – nr. 171731/24.11.2016**

Subscrisa lider al asocierii (în continuare , cu sediul in , adresa de corespondenta in reprezentată prin dl. în numele și pe seama

având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție **prin licitație deschisă desfășurată on-line a contractului de achiziție publică - *Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic pentru drum de mare viteza Bacau-Pascani"(Vezi Fisa de Date a Achizitiei in Anexa 1),***

*în temeiul art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016, în termen legal, prin raportare la data de orele conform SEAP, dată la care am luat la cunoștință de Adresa nr.* **(vezi anexa 2),** *dar si a faptului ca in data de 27.10.2017 am transmis prin mijloace electronice Notificarea prealabila cu nr. din* ***(Vezi Anexa 3)*** *si pe care am retransmis-o si prin depunerea in original la*

*Registratura Autoritatii Contractante inregistrata sub nr.* *(**vezi Anexa 4**)* **si** *raspunsul Autoritatii Contractante la Notificarea Prealabila depusa de* *prin Adresa nr.* *(**vezi Anexa 5**)*

*formulăm prezenta*

**CONTESTATIE**

Prin care solicităm să dispuneți luarea tuturor măsurilor necesare conform prevederilor legale cu privire la Adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv

**(i)** **Suspendarea procedurii de achizitie organizata prin licitație deschisă desfășurată on-line a contractului de achiziție publică - *Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic pentru drum de mare viteza Bacau-Pascani"***

**(ii)** **Anularea adresei nr. , prin care ni s-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line pentru atribuirea contractului de achiziție publică menționat mai sus, oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din HG 395/2016 și pe cale de consecinta a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare;**

**(iii)** **Anularea rezultatului evaluării, respectiv a rezultatului procedurii de achiziție prin licitație deschisă desfășurată on-line a contractului de achiziție publică - Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic pentru drum de mare viteza Bacau-Pascani, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente prin care oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă și respinsă;**

**(iv)** **Reevaluarea ofertei subscrisei, iar ca urmare a constatării acceptabilității acesteia sa fie reintrodusa oferta depusa de in procesul de evaluare;**

având în vedere următoarele:

**MOTIVE:**

In data de 24.11.2016, Autoritatea Contractanta a lansat procedura de achizitie publica „**prin licitație deschisă desfășurată on-line a contractului de achiziție publică - Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic pentru drum de mare viteza Bacau-Pascani",** identificata cu nr. SEAP **171713.**

In data de , a receptionat Adresa nr. prin care i s-a comunicat „*„In conformitate cu prevederile HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, Comisia de evaluare a stabilit ca oferta depusa .....a fost declarata inacceptabila in temeiul art. 215 alin (4) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137, alin 2) litera b) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare si, pe cale de consecinta, a fost respinsa in temeiul ar. 137, alin 1) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare."*

In data de a transmis Notificarea prelabila cu nr. din utilizand mijloacele electronice (SEAP), conform prevederilor legale art. 16 din Legea 101/2016.

**NECESITATEA SUSPENDARII PROCEDURII DE ATRIBUIRE**

Solicitam onoratului Consiliu sa dispuna masura de suspendare a procedurii de atribuire, din urmatoarele considerente:

- In temeiul jurisprudentei pronuntate de Curtea de Justitie a Uniunii Europene (Curtea de Justitie)

- In temeiul Legii 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare (Legea 98/2016)

- In vederea respectarii Recomandarii nr. R (89) di 13.09.1989 a Comitetului de Ministri din cadrul Consiliului Europei (Recomandarea) referitoare la protectia provizorie in materie administrativa, instrument juridic european aplicat in mod frecvent in jurisprudenta romana;

- In esenta continuarea procedurii de evaluare si pasii subsecventi ar reprezenta un ipotetic consum de resurse, care in ipoteza admiterii prezentului demers, s-ar dovedi inutil. Eficienta utilizarii fondurilor publice precum si necesitatea abordarii corecte a principiilor aplicabile, ar justifica masura suspendarii solicitata de subscrisa;

- Cu privire la respectarea jurisprudentei Curtii de justitie, s-a decis ca promovarea unei cerei de suspendare nu ar trebui sa depinda nici macar de o contestatie de fond, astfel incat aceasta masura poate fi adoptata de Autoritatea Contractanta si in absenta promovarii unei cai de atac

- De asemenea, Legea 98/2016 consacra posibilitatea de a adopta masuri de remediere, printre care si autosuspendarea Procedurii de atribuire

- Cu privire la respectarea Recomandarii, acest act jurific emis la nivel european considera ca este de dorit sa se asigure persoanelor o protectie jurisdictionala provizorie, fara a recunoaste, totusi, eficacitatea necesara a actiunii administrative. Recomandarea a aprecizat ca autoritatile administrative actioneaza in numeroase domenii si ca activitatile lor sunt de natura de a afecta drepturile, libertatile si interesele persoanelor. In plus, s-a aratat in aceeasi Recomandare ca executarea imediata si inegala a actelor administrative contestate sau susceptibile a fi contestate pote, in anumite circumstante, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil si pe care echitatea il impune ca fiind de evitat in masura posibilului;

- Unul dintre principiile la care face referire Recomandarea este acela potrivit caruia autoritatea administrativa chemata sa decida masuri de protectie provizorie trebuie sa tina cont de ansamblul circumstantelor si intereselor prezente, asemenea masuri fiind posibil a fi acordate mai ales atunci cand executarea actului administrrativ este de natura a cauza pagube grave, dificil de reparat si cand exista un argument de drept aparent valabil cu privire la nelegalitatea actului administrativ

- In jurisprudenta nationala, instantele romane, inclusiv instanta suprema, aplica in mod frecvent prevederile Recomandarii Consiliului European, referitoare la suspendarea actelor administrative, statuand cu valoarea de principiu, in materia suspendarii executarii actelor administrative *„Principiul legalitatii actelor administrative presupune, atat, ca autoritatile administrative sa nu incalce legea, cat si ca toate deciziile lor sa se intemeieze pe lege. El impune, in egala masura, ca respectarea acestor exigente de catre autoritati sa fie in mod efectiv asigurata."*

- *Prin urmare, in procesul executarii din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum si anumite garantii de echitate pentru particulari, intrucat actiunile autoritatilor si entitatilor publice, nu pot fi discrentionare, iar legea trebuie sa furnizeze individului o protectie adecvata impotriva arbitrariului. Tocmai de aceea suspendarea executarii actelor administrative trebuie considerata ca fiind in realitate, un eficient instrument procedural aflat la indemana autoritatii emitente sau a instantei de judecata, pentru a asigura respectarea principiului legalitatii, fiind echitabil ca atata timp cat autoritatea publica sau judecatorul se afla in proces de evaluare, acestea sa nu-si produca efectele asupra celor vizati."*

- De asemenea, la nivel netional, prevederile art 14 alin 1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, consacra faptul ca pentru admisibilitatea unei cereri de suspendare a executarii unui act administrativ, trebuie indeplinite cumulativ 2 conditii, respectiv (i) cazul bine justificat si (ii) prevenirea unei pagube iminente prin suspendarea executarii actului administrativ.

- Cazul bine justificat este reglementat de art 2 alin 1) lit t) din Legea 554/20104, respectiv invocarea unor imprejurari legate de starea de fapt si de drept, care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa in previnta legalitatii actului administrativ atacat. Din imprejurarile cauzei rezulta o indoiala puternica si evidenta asupra prezumtiei de legalitate cu privire la emiterea Informarii Finalizarii DUAE si actelor in temeiul carora a fost emisa, precum si a tuturor actelor subsecvente emise in cadrul prezentei proceduri de atribuire. De asemenea, in cauza exista o indoiala puternica i evidenta asupra prezumtiei de legalitate cu privire la emiterea Informarii asupra DUAE pentru asocierea noastra si a actelor in temeiulcarora a fost emisa;

- Conditia pagubei iminente este definita la art 2 alin 1) lit s) din Legea 554/2004 ca fiind prejudiciul material viitor si previzibil, sau, dupa caz, pertubarea previzibila grava a afunctionarii unei autoritati publice sau a unui serviciu public;

- Subscrisa justifica atat un interes legitim public, cat si un interes legitim privat in formularea prezentei contestatii, deoarece oferta noastra a fost declarata inacceptabila si respinsa, in mod netemeinic si nelegal, nefiind asigura in cadrul procedurii de atribuire un tratament egal si transparent fata de asocierea noastra, fiind privata de o cale de acces efectiva la procedurile jurisdictionale prin care se verifica, de fapt legalitatea deciziei contestate pentrua a aprecia asupra temeiniciei masurii suspendarii, rugam a fi luate in considerare criticile formulate in sectiunile urmatoare;

- De asemenea, invocam in acest sens si jurisprudenta instantelor de judecata care au decis ca *„Sub aspectul conditiei pagubei iminente se retine ca prejudiciul potential, rezultand din obstructionarea accesului liber la o procedura de licitatie publica organizata in conditii de legalitate, transparenta a unui operator ecominc, cu consecinta asupra incalcarii unor principii fundamentale ce guverneaza materia achizitiilor si anume, nediscriminarea tratament egal, transparenta, concurenta loiala (art 2 din Legea 98/2016), imbraca forma prejudiciului iminent, in sensul art 22 alin 1) din Legea 98/2016, coroborat cu art 14 din Legea 554/2004."*

- Precizam faptul ca principiile achizitiilor publice sunt obligatoriu de respectat pe toata durata unei proceduri de atribuire, inclusiv in etapa de executare a unui contract de achizitie,publica, dar mai ales in etapa de evaluare a ofertelor

- Or, in cazul in care nu veti dispune suspendarea Procedurii de atribuire, prejudiciul suferit de Subscrisa consta in pierderea unei sanse reale de a fi evaluati corect de la faza DUAE si de a parcuge toate etapele procedurale, de a obtine contractul, prejudiciu care in acest caz nu este doar un prejudiciu indirect, dar si aplicabil atat Autoritatii Contractante de a promova o procedura cu caracter competitiv, dar si ca sa nu fie prejudiciata de o evaluare incorecta, nelegala si netemeinica;

- Asadar, solicitam onoratului Consiliu sa suspende Procedura de atribuire in stadiul in care se afla, in caz contrar, Subscrisa va suporta un prejudiciu care nu va putea fi reparat altfel.

## I. In fapt,

*În fapt*, prin Comunicarea nr. , Autoritatea Contractantă CNAIR, ne-a adus la cunoștință că in cadrul procedurii electronice de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului *„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteaza Bacau-Pascani" ..."va informam ca a fost incheiat procesul de verificare al DUAE"*

*„In conformitate cu prevederile HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, Comisia de evaluare a stabilit ca oferta depusa .....a fost declarata inacceptabila in temeiul art. 215 alin 4 din legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137, alin 2) litera b) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare si, pe cale de consecinta, a fost respinsa in temeiul ar. 137, alin 1) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare".*

Pentru a proceda astfel, Autoritatea contractantă a reținut următoarele:

*„...pentru inadvertentele de forma aparute in completarea DUAE de catre Ofertanti/Candidati comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificari, in conditiile in care informatiile sunt sustinute de alte precizari existente la nivelul aceluiasi DUAE sau a DUAE depus dde subcontractant/tert sustinator/asociat.*

*...b) Respingerea ofertei...fara posibilitatea de a solicita clarificari cu privire la DUAE: Raportat la prevederile art. 215 alin 4) din Legea nr 98/2016...Oferta este considerata inacceptabila daca nu se indeplinesc conditiile de forma aferente elaborarii si prezentarii acesteia, precum si cerintele de calificare si selectie prevazute in documentatia achizitiei. Situatiile care conduc la respingerea ofertei....fara posibilitatea de a solicita clarificari privind DUAE vizeaza inadvertente de fond, respectiv, reprezinta acele informatii completate de catrre ofertanti...care nu confirma indeplinirea cerintelor minime de calificare....formulate de catre autoritatea Contractanta....in fisa de date a achizitiei.*

*Intrucat in formularele DUAE prezentate de ..impreuna cu subcontractantii sai nu au fost furnizate informatii care sa arate indeplinirea Cerintei 2 referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala, asocierea nefacand dovada ca a prestat in ultimii 3 ani servicii de proiectare a unui pod/pasaj/viaduct cu o deschidere de minim 50m, Comisia de evaluare declara oferta dvs ca fiind inacceptabila"*

**1 Comunicarea nr. este nelegală, deoarece încalcă prevederile art. 2, art. 171, art. 196 din Legea nr. 98/2016 si art 134 din HG 395/2016 si art. 135 din HG 395/2016**

Din motivarea Comunicării nr. , se observă că Autoritatea Contractantă, a retinut 1 motiv si ca urmare a considerat ca fiind inacceptabila oferta depusa de dupa cum urmeaza:

a. *„Intrucat in formularele DUAE prezentate de ....impreuna cu subcontractantii sai nu au fost furnizate informatii care sa arate indeplinirea Cerintei 2 referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala, asocierea nefacand dovada ca a prestat in ultimii 3 ani servicii de proiectare a unui pod/pasaj/viaduct cu o deschidere de minim 50m, Comisia de evaluare declara oferta dvs ca fiind inacceptabila."*

Astfel, prin cele de mai sus, Autoritatea Contractanta s-a limitat la a retine dispoziile art. 132 alin 1) din HG 395/2016, fara a face aplicarea corecta a dispozitiilor **art. 2 din Legea 98/2016, art. 171 din Legea nr. 98/2016, art. 196 din Legea nr. 98/2016 si art. 135 din HG 395/2016.**

Fata de motivele aratate de Autoritatea Contractanta si in baza carora a luat decizia de respingere a ofertei noastre, pe motiv ca nu s-au prezentat informatii in DUAE cu privire la modul de indeplinirea a cerintei 2 de experienta similara, cu privire la proiectarea unui pod/viaduc/pasai cu o deschidere de minim 50m, desi aceste informatii se regaseau in cadrul DUAE prezentat de inclusiv Autoritatea Contractanta avea informatii ca aceste situatii nu sunt aplicabile, va rugam sa solicitati Autoritatii Contractante necesitatea aplicarii de masurilor necesare aplicabile conform legislatiei in vigoare, intrucat aceste motive le considerăm neîntemeiate, având în vedere argumentele din Secțiunea 2 de mai jos), care nu sunt aplicabile pentru a conduce la respingerea ofertei subscrisei atunci când se solicită aplicarea prevederilor **art. 2 din Legea 98/2016, art. 171, art. 196, art. 209 din Legea nr. 98/2016 si art. 135 din HG 395/2016.**

potrivit cărora:

**conform art. 2 din Legea 98/2016** - *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale şi a organizării concursurilor de soluţii sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoaşterea reciprocă; d) transparenţa; e) proporţionalitatea; f) asumarea răspunderii.*

**Conform art. 171 din Legea 98/2016** - *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite. (4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre. (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare; b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant.*

**Conform art. 196 din Legea 98/.2016** - *(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.*

**Conform art. 209 din Legea 98/2016** - *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*

**Conform art. 134 din HG 395/2016** - *ART. 134 (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

**Conform art. 135 din HG 395/2016** - *(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă. (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă*

*acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.*

Avand in vedere, cele de mai sus, dorim sa mentionam faptul ca nu ni s-a solicitat nici o clarificare in timpul procesului de evaluare, singura adresa receptionata din partea Autoritatii Contractante, fiind de altfel Adresa nr. si fata de care depunem prezenta Contestatie.

În cazul de speță, autoritatea contractantă a ignorat complet prevederile art. 2; art. 171, art. 196, art 209 din Legea 98/2016 si art. 135 din HG 395/2016, motiv pentru care Comunicarea nr. si măsura respingerii ofertei subscrisei ca inacceptabilă sunt nelegale.

**2 Raportat la condiţiile concrete fata de motivul invocat de autoritatea contractantă. nu poate fi aplicabil si nu poate duce la respingerea ofertei depuse de**

Referitor la motivul „*Intrucat in formularele DUAE prezentate de ....impreuna cu subcontractantii sai nu au fost furnizate informatii care sa arate indeplinirea Cerintei 2 referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala, asocierea nefacand dovada ca a prestat in ultimii 3 ani servicii de proiectare a unui pod/pasaj/viaduct cu o deschidere de minim 50m, Comisia de evaluare declara oferta dvs ca fiind inacceptabila".*

Asa cum am mentionat si mai sus, Autoritatea Contractanta nu a pus in aplicare prevederile art 2 din Legea 98/2016; art. 196 din Legea 98/2016; art. 209 din Legea 98/2016 si art. 135 din HG 395/2016, intrucat, in cadrul DUAE prezentat de erau mentionate informatii cu privire la aceasta cerinta in cadrul sectiunii C partea IV:

- „*Proiectare si executie autostrada Sebes – Turda – Lot 4 – Proiect tehnic, detalii de executie*", unde beneficiar este mentionat

Fata de aceasta situatie, va rugam sa observati ca in primul rand a fost mentionat unul dintre proiectele derulate in cadrul Autoritatii Contractante (al carei beneficiar final este), si fara putinta de tagada aceste informatii, nu numai ca sunt detinute exclusiv de Autoritatea Contractanta, dar fac si obiectul informatiilor oficiale. Aceste informatii se regasesc astfel pe site-ul Autoritatii Contractante http://www.cnadnr.ro/ro/proiecte/sebes-turda-lot-4, putand fi accesate in mod oficial si unde se face referire la faptul ca Lotul 4 din cadrul Autostrazii Sebes-Turda se regaseste la km 53+700-km 70+000. Totodata, in coroborare cu aceste informatii, se regasesc si pe site-ul https://www.e-licitatie.ro:8881/Public/Common/Notice/CNotice/Clarification/CNoticeClarification.aspx, respectiv al Sistemului Electronic de Achizitii Publice si informatii cu privire la obiectivele din cadrul Autostrazii Sebes-Turda, Lot 4 (Documentatia tehnica.part15.rar\LOT 4-KM 53+700 - 70+000\Raport de Prezentare - RAR volume (number 15), unpacked size 26,902,618 bytes, pagina 29), unde sunt prezentate pasaje cu o deschidere mai mare de 50m.

Avand in vedere cele de mai sus, potrivit prevederilor art. 196 din Legea 98/2016, va rugam sa impuneti Autoritatii Contractante sa solicite si alte documente justificative conform DUAE, in cazul in care se considera ca informatiile mentionate prin prezenta si care practic au fost preluate din DUAE prezentate la momentul depunerii ofertei, trebuie reconfirmate si care pot fi solicitate in orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

Totodata, consideram necesara inclusiv aplicarea art. 209 din Legea 98/2016 si ale art. 135 din HG 395/2016, intrucat consideram ca informatiile existau in DUAE de la momentul depunerii ofertei in data de 13.07.2017, masuri care se pot lua de catre Autoritatea Contractanta si la acest moment, fara a fi incalcate principiile care guverneaza prezenta procedura de achizitie publica.

Mai mult decat atat, insasi legiuitorul nu limiteaza sau restrictioneaza solicitarea acestor clarificari inclusiv la nivelul DUAE, avand in vedere aplicarea acestor masuri inclusiv in cadrul altor proceduri de achizitie publica.

Reiteram si faptul ca in cadrul DUAE prezentat de reprezentantul a declarat *„Subsemnatul declar in mod oficial ca sunt de acord ca Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA **sa obtina acces** la documente justificative privind informatiile pe care le-am furnizat in Partile I-IV din prezentul document european de achizitie publica „Elaborarea Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Ploiesti - Buzau".*

Astfel, solicitam Autoritatii Contractante adoptarea masurilor de remediere a Comunicarii transmise in legatura cu evaluarea DUAE, in acest sens reluand faptul ca legiuitorul da posibilitatea de solicitare de clarificari, conform si dispozitiilor legale mentionate mai sus, inclusiv art 134 din HG 395/2016, art. 209 din Legea 98/2016 si ale art. 135 din HG 395/2016, in vederea confirmarii deja a informatiilor prezentate in cadrul DUAE si care pot fi solicitate in orice moment al procedurii, inclusiv la nivelul fazei de evaluare a DUAE, si inclusiv prin prezentarea unui DUAE revizuit, in cazul in care se considera necesar.

Asadar, reiteram faptul ca aceste masuri de remediere sunt necesare si in vederea neincalcarii principiilor care guverneaza prezenta procedura de achizitie publica.

Mai mult decat atat, asa cum am mentionat mai sus, in data de am receptionat Adresa nr. ca Raspuns al Autoritatii Contractante la Notificarea Prelabile, prin care mentioneaza urmatoarele:

Ca urmare a notificarii prealabile transmise de Dvs. cu nr. din data de si inregistrata la CNAIR cu nr. , va informam ca Comisia de evaluare isi mentine decizia comunicata prin adresa nr. si nu va adopta masuri de remediere cu privire la anularea deciziei prin care oferta a fost declarata ca fiind inacceptabila.

Motivele care au determinat mentinerea deciziei sunt urmatoarele:

- Avand in vedere ca pentru contractul prezentat de in cadrul DUAE, respectiv „Proiectare si executie Autostrada Sebes-Turda – Lot 4 – Proiect tehnic, Detalii de executie", Beneficiarul final este CNAIR SA, Comisia de evaluare a solicitat Directiei derulatoare a proiectului informatii privind existenta unui pod si/sau pasaj si/sau viaduct cu deschiderea de minim 50 m. Din raspunsul primit de la Directia derulatoarea prin adresa nr. reiese ca nu exista niciun pod si/sau pasaj si/sau viaduct cu deschiderea de minim 50 m.
- Referitor la afirmatia Dvs. *"Aceste informatii se regasesc astfel pe site-ul Autoritatii Contractante http://www.cnadnr.ro/ro/proiecte/sebes-turda-lot-4, putand fi accesate in mod oficial si unde se face referire la faptul ca Lotul 4 din cadrul Autostrazii Sebes-Turda se regaseste la km 53+700-km70+000. Totodata, in coroborare cu aceste informatii, se*

*regasesc si pe site-ul https://www.e-licitatie.ro:8881/Public/Common/Notice/CNotice/Clarification/CNoticeClarification.aspx, respectiv al Sistemului Electronic de Achizitii Publice si informatii cu privire la obiectivele din cadrul Autostrazii Sebes-Turda, Lot 4 (Documentatia tehnica.part15.rar\LOT 4- KM 53+700 – 70+000\ Raport de Prezentare – RAR volume( number 15), unpacked size 26,902,618 bytes, pag. 29), unde sunt prezentate pasaje cu o deschidere mai mare de 50 m."( pag. 6 din Notificare Prealabila nr. )*, mentionam ca documentatia la care faceti referire reprezinta Studiul de fezabilitate al proiectului pus la dispozitia ofertantilor pentru procedura de achizitie publica. Solutia tehnica adoptata ulterior in cadrul contractului „Proiectare si executie Autostrada Sebes-Turda – Lot 4 – Proiect tehnic, Detalii de executie" a fost modificata si Proiectul **nu mai contine niciun pod si/sau pasaj si/sau viaduct cu deschiderea de minim 50 m.** Prin urmare,

nu a proiectat niciun pod si/sau pasaj si/sau viaduct cu deschiderea de minim 50 m in cadrul contractului „Proiectare si executie Autostrada Sebes-Turda – Lot 4 – Proiect tehnic, Detalii de executie". Astfel, Comisia de evaluare considera ca *Cerinta 2- Capacitate tehnica* nu este indeplinita prin contractul prezentat in cadrul DUAE.

Va rugam onorat Consiliu sa respingeti aceste afirmatii, intrucat suntem indreptatiti sa aducem critici, astfel: a fost implicat in cadrul unui contract de proiectare si executie , al carui Antreprenor a fost firma , in cadrul proiectului „Proiectare si executie Autostrada Sebes Turda – lot 4 km 53+700-km 70+000".

Insasi Autoritatea Contractanta omite faptul ca pentru acest obiectiv in cadrul contractului de „Proiectare si executie Autostrada Sebes Turda – lot 4 km 53+700-km 70+000", au fost prezentate mai multe faze de proiectare de catre inclusiv revizuire a Studiului de Fezabilitate, Proiect tehnic, detalii de executie, fiind servicii achitate exclusiv de catre firma de executie firmei

Asadar, va atasam la prezenta:

- Raportul de prezentare, parte a Studiului de Fezabilitate publicat pe SEAP (documentatia de licitatie) pentru Sebes - Turda, pagina 29, care arata pasaje cu deschideri peste 50m. – **Anexa 6**

- Plansele prezentate in cadrul propunerii tehnice, in pdf., care arata ca Studiul de Fezabilitate a fost revizuit de catre in urma reviziei rezultand deschideri mai mari de 50 m – **Anexa 7**

Asadar, rezulta ca **a revizuit Studiul de Fezabilitate, inclusiv elaborat solutie la faza de Proiect Tehnic care a inclus si un pasaj cu deschiderea mai mare de 50m**, prezentand deci ***Revizuire Studii de Fezabilitate/Proiect tehnic*** *... pentru constructie noua si/sau modernizare**, care au inclus si proiectarea a minim un pod si/sau pasaj si/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres si/sau drum national si/sau autostrada si/sau drum judetean si/sau strada in localitate urbana* si care corespunde in totalitate cerintei de experienta similara. Totodata, reiteram si faptul ca aceste servicii de revizuire a Studiului de Fezabilitate, elaborare Proiect tehnic au fost receptionate de i achitate exclusiv fiind *„servicii prestate pentru care se poate prezenta dovada acceptarii/aprobarii de catre beneficiar"*, adica de catre beneficiarul

In concluzie, Studiul de Fezabilitate revizuit astfel a fost prezentat ca oferta tehnica, care a fost acceptata de catre Autoritatea Contractanta, Contractul de Proiectare si Executie fiind atribuit si in continuare resubliniind faptul ca aceste servicii de proiectare la faza de Revizuire Studiu de fezabilitate, prestate de au fost receptionate, acceptate/aprobate de catre beneficiarul

Ca in situatia in care solutiile tehnice finale, proiectate si executate au rezultat pasaje cu deschidere mai mica de 50 m, acestea nu pot elimina situatia de fapt de elaborare a serviciilor de ***„Revizuire Studii de***

***Fezabilitate/elaborare proiect tehnic*** *... pentru constructie noua si/sau modernizare**, care au inclus si proiectarea a minim un pod si/sau pasaj si/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m, aferent unui drum expres si/sau drum national si/sau autostrada si/sau drum judetean si/sau strada in localitate urbana*".

In concluzie, va rugam sa luati in considerare criticile noastre si sa admiteti onorat Consiliu ca ,
a indeplinit cerinta de experienta similara – capacitatea tehnico-profesionala – cerinta 2.

In incheiere, adresam onoratului Consiliu sa solicite Autoritatii Contractante de a lua masuri de remediere conform dispozitiilor **art. 2 din Legea 98/2016, art. 171, art. 196 din Legea nr. 98/2016 si art. 135 din HG 395/2016, in caz contrar sunt incalcate atat principiile care guverneaza preezenta procedura, in vederea organizarii unei proceduri de achizitie competitiva, cat si sunt cumulate conditiile de anulare a procedurii de achizitie publica.**

**Având în vedere toate argumentele prezentate, solicităm să dispuneți luarea tuturor măsurilor necesare conform prevederilor legale cu privire la adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acesteia, respectiv:**

**(i) Suspendarea procedurii de achizitie organizata prin licitație deschisă desfășurată on-line a contractului de achiziție publică - *Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic pentru drum de mare viteza Bacau-Pascani"***

**(ii) Anularea adresei nr. , prin care ni s-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line pentru atribuirea contractului de achiziție publică menționat mai sus, oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din HG 395/2016 și pe cale de consecinta a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare;**

**(iii) Anularea rezultatului evaluării, respectiv a rezultatului procedurii de achiziție prin licitație deschisă desfășurată on-line a contractului de achiziție publică - *Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect tehnic pentru drum de mare viteza Bacau-Pascani,* precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente prin care oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă și respinsă;**

**(iv) Reevaluarea ofertei subscrisei, iar ca urmare a constatării acceptabilității acesteia sa fie reintrodusa oferta depusa de in procesul de evaluare;**

In considerarea argumentelor expuse mai sus, solicitam onoratului Consiliu, ca prin decizia pe care o va pronunta, sa admita prezenta contestatie si sa dispuna masurile solicitate in preambulul acesteia,

Solicitam proba cu inscrisurile mentionate in prezenta, accesul neingradit la Dosarul achizitiei conform prevederilor legale, manifestandu-ne totodata disponibilitatea suplimentarii probatoriului in maniera ce va fi considerata oportuna de catre onoratul Consiliu si care se va dovedi utila solutionarii contestatiei,

Cu deosebita consideratie,

Reprezentant imputernicit