Către:

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti

Spre informare:

COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A
(denumită în cele ce urmează C.N.A.I.R.)

Cu referire la:

Procedura de achiziţie publică licitaţie deschisă în vederea atribuirii contractului *„Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Bacău -Paşcani"* -
Anunţ de participare în SEAP nr. 171731 / 24.11.2016; şi

Actul emis de C.N.A.I.R. având nr. - comunicarea intermediară de finalizare etapă analiză DUAE

DOMNULE PREŞEDINTE,

, cu sediul în
, înregistrată la Registrul Comerţului
având cod unic de înregistrare telefon
email **în calitate de**

reprezentată legal prin
–în calitate de Director Ofertare şi reprezentant împuternicit al Asocierii,

având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziţie publică în vederea atribuirii contractului *„Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Bacău -Paşcani"* , Anunţ de participare în SEAP nr. 171731 din 24.11.2016,

În contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, cu sediul în Bdul. Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucureşti, cod poştal 010873, fax: +40 21 312 09 84, email office@andnet.ro, punct(e) de contact: Direcţia Licitaţii, Contractare şi Servicii Suport, tel.

În temeiul art. 8 şi următoarele din Legea 101/2016 ***privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor,***

Formulăm în termen legal prezenta:

CONTESTAŢIE

Împotriva Actului emis de C.N.A.I.R. având nr. - Comunicarea intermediară de finalizare etapă analiză DUAE, înregistrat la subscrisa cu prin care am fost informaţi că a fost finalizată etapa de evaluare DUAE pentru procedura de atribuire a contractului „Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Bacau -Pascani" şi că oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.134 alin.(5) din H.G. 395/2016 şi respinsă în temeiul art.137 alin.(1) din H.G. 395/2016, precum şi împotriva tuturor actelor conexe şi/sau subsecvente,

Şi vă solicităm respectuos ca prin Decizia pe care o veţi pronunţa să dispuneţi admiterea contestaţiei şi:

- **anularea Actului C.N.A.I.R. având nr - Comunicare intermediară de finalizare etapă analiză DUAE, precum şi a tuturor actelor conexe şi/sau subsecvente; şi**

- **obligarea autorităţii contractante la reluarea evaluării tuturor ofertelor declarate admisibile prin considerarea şi a Ofertei admisibile a prin raportare la considerentele deciziei Consiliului ce va fi pronunţată în soluţionarea prezentei contestaţii.**

MOTIVE:

Aspecte prealabile:

<u>Interesul legitim /calitatea de persoană vătămată</u>

Vă rugăm să constataţi interesul legitim al în formularea prezentei contestaţii având în vedere vătămarea suferită prin Actul nelegal, în condiţiile în care:

- şi-a dovedit interesul în legătură cu această procedură de atribuire, prin întocmirea şi depunerea Ofertei;
- interesul este vătămat prin Actul atacat în condiţiile în care, în mod greşit, neîntemeiat şi cu încălcarea dispoziţiilor legale, Oferta a fost declarată

inacceptabilă şi respinsă prin Actul nelegal, fiind prejudiciată prin îndepărtarea sa din competiţia pentru atribuirea contractului de achiziţie publică.

ÎN FAPT, la data de 24.11.2016, autoritatea contractantă C.N.A.I.R. S.A. a publicat în SEAP Anunţul de participare nr.171731/24.11.2016 privind procedura de achiziţie publică licitaţie deschisă în vederea atribuirii contractului *„Elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Bacău -Paşcani"*.

La data de 09.08.2017 a avut loc depunerea ofertelor.

La data de 04.10.2017 autoritatea contractantă ne-a transmis Solicitarea de clarificare nr la care am răspuns cu Adresa nr.

Ulterior, la data de 19.10.2017, autoritatea contractantă a emis Actul nr. prin care a declarat Oferta noastră inacceptabilă în temeiul art.134 alin.(5) din H.G. 395/2016 şi a respins-o în temeiul art.137 alin.(1) din H.G. 395/2016, pe considerentul că nu s-ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinţei 2 – capacitate tehnică, respectiv că nu ar rezulta faptul că în ultimii 3 ani s-ar fi realizat proiectarea a minim un pod şi/sau pasaj şi/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 metri.

Întrucât cunoaştem că am făcut dovada îndeplinirii cerinţei 2 – capacitate tehnică, dat fiind că proiectarea acestui pod cu o deschidere mult peste 50 metri s-a realizat chiar de către la data de 26.10.2017 am notificat în acest sens autoritatea contractantă (Notificarea prealabilă nr. înregistrată la C.N.A.I.R. cu numărul

Deşi, conform dispoziţiilor art.6 alin.4 din Legea 101/2016, în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile (deci până la data de 30.10.2017), autoritatea contractantă avea obligaţia să ne transmită un răspuns dacă urmează sau nu să adopte măsurile de remediere solicitate,

AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU A RĂSPUNS LA NOTIFICAREA NOASTRĂ PREALABILĂ.

Pe cale de consecinţă, prin raportare la dispoziţiile art.8 alin.1 lit.a) coroborate cu dispoziţiile art.8 alin.2 lit.b) din Legea 101/2016, în termen legal am sesizat Consiliul cu prezenta contestaţie.

PE FONDUL CAUZEI, cu privire la declararea Ofertei ca inacceptabilă pe considerentul unei aşa-zise neîndepliniri a cerinţei 2 – capacitatea tehnică:

Aşa cum am arătat, prin Actul nr. autoritatea contractantă a respins Oferta ca inacceptabilă, cu motivarea că nu a făcut dovada îndeplinirii

Cerinţei 2 – capacitatea tehnică, întrucât Contractul nr. nu ar fi un contract de elaborare/revizuire SF sau PT, ci un contract numai de actualizare a unui deviz general (conform titlului contractului), ce s-ar încadra în categoria contractelor de reabilitare pe existent.

Apreciem că autoritatea contractantă nu a înţeles care au fost serviciile efectiv executate de către noi în baza Contractului nr. , această neînţelegere conducând de fapt la declararea Ofertei ca fiind inacceptabilă.

Prin Fişa de Date a Achiziţiei, Secţiunea III, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, cerinţa 2 – capacitate tehnică, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Capacitatea tehnică - Cerinţa 2:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani* servicii de Elaborare şi/sau Revizuire Studii de Fezabilitate *şi/sau Proiecte Tehnice* ***pentru construcţie nouă şi/sau modernizare**, care au inclus şi proiectarea a minim un pod şi/sau pasaj şi/sau viaduct, cu o deschidere de minim 50 m,*** *aferent unui drum expres şi/sau drum naţional şi/sau autostradă şi/sau drum judeţean şi/sau stradă în localitate urbană.*

) **ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate pentru care se poate prezenta dovada acceptării/aprobării de către beneficiar.*

******Serviciile de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate*** *şi/sau Proiecte tehnice* ***aferente REABILITĂRII PE EXISTENT*** *a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor* ***nu vor fi luate în considerare*** *ca servicii de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice pentru modernizarea drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor."*

şi ulterior, prin Răspunsul 10 din clarificarea nr. 2/01.02.2017 autoritatea contractantă a clarificat în mod expres că:

*"**Serviciile de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate*** *şi/sau Proiecte tehnice şi/sau [Proiecte Tehnice şi Detalii de Execuţie]* ***aferente reabilitării pe existent*** *a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor* ***SE REFERĂ LA acele servicii care au avut ca scop întocmirea unor documentaţii tehnice*** *(Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice/Detalii de Execuţie)* ***ÎN VEDEREA ADUCERII OBIECTIVULUI (drum naţional/drum expres/autostradă) LA PARAMETRII TEHNICI INIŢIALI,*** *spre exemplu, lăţimea platformei, lăţimea părţii carosabile, lăţimea acostamentelor, viteza de proiectare, etc."*

acestea fiind cerinţele autorităţii contractante cu privire la Cerinţa 2 – Capacitatea tehnică.

ESENŢIAL:

Subscrisa am prestat, în ultimii 3 ani, serviciile de proiectare solicitate în dovedirea îndeplinirii cerinţei 2 – capacitate tehnică, în cadrul Contractului nr. pentru obiectivul ,

fiind prestate serviciile de actualizare a Studiului de Fezabilitate iniţial, podul având o deschidere de peste 50 de metri.

Astfel, cu privire la serviciile de proiectare prestate de în cadrul Contractului nr. pentru obiectivul :

(1) Serviciile de proiectare prestate în cadrul Contractului au inclus actualizarea Studiului de Fezabilitate iniţial

(2) Aceste servicii au fost executate în perioada solicitată – începând cu 22.01.2015 (în ultimii 3 ani, prin raportare la perioada limită de depunere a ofertelor – 09.08.2017);

(3) Podul are o deschidere de peste 50 metri (având trei deschideri - de 77,50 metri, de 200 metri şi de 77,50 metri) şi este un obiectiv nou, finalizat şi recepţionat la data de

Din datele prezentate mai sus si documentele la care fac referire rezulta in mod clar ca a realizat in ultimi 3 ani actualizarea unui Studiu de Fezabilitate pentru un pod care are 3 deschideri cu o lungime cu mult superioara celei minime de 50 impusa de catre Autoritatea Contractanta, indeplinind cernta 2 mentionata in Fisa de date a Achizitiei.

<u>Vom răspunde în continuare punctual la motivele pentru care autoritatea contractantă, dintr-o neînţelegere, a apreciat că serviciile prestate de nu ar face dovada îndeplinirii cerinţei 2 – capacitatea tehnică:</u>

I. **Cu privire la faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă pe motiv că în cadrul Contractului numai servicii de actualizare a Devizului General al obiectivului ,**

Apreciem că dintr-o neînţelegere, oferta a fost declarată inacceptabilă pe acest considerent.

Astfel, în evaluarea ofertei se pare că s-a avut în vedere titlul Contractului şi nu obiectul acestuia şi nici serviciile efectiv prestate de în cadrul Contractului.

Aşa cum am arătat şi în scrisoarea de răspuns la solicitarea de clarificări (adresa , în cadrul Contractului de servicii nr. a realizat următoarele activităţi:

- **Studiul de Fezabilitate iniţial** pentru obiectivul ,

vedea în acest sens articolul 2 OBIECTUL CONTRACTULUI" din Contractul

- actualizarea Devizului General al obiectivului;
- susţinerea acestei documentaţii de către elaboratori, în vederea avizării de către toate instituţiile implicate;
- refacerea analizei Cost-Beneficiu, din perspectiva de Proiect Major şi includerea acestei analize în noua aplicaţie de finanţare;
- refacerea documentaţiilor, reconfirmarea avizelor şi autorizaţiilor, eventual şi a avizului integrat de mediu şi Natura 2000, inclusiv refacerea documentaţiilor aferente, cu luarea în considerare a modificărilor apărute în timpul execuţiei obiectivului;
- elaborarea Cererii de Finanţare conform Ghidului aplicantului ca Proiect Major şi redepunerea la AM POST în vederea obţinerii continuării finanţării în cadrul perioadei de programare 2007-2013;
- asistarea Beneficiarului în demersurile necesare pentru aprobarea de către Autoritatea de Management şi Comisia Europeană a acesteia (aşa cum acesta este stipulat la art. 1 punctul 1.1. din Contract), predând Documentaţia de Proiectare Achizitorului, participând alături de Beneficiar (elaborând proiectele de document de avizare) şi asumându-şi întreaga sa capacitate şi experienţă profesională, la avizările impuse de legislaţia în vigoare şi/sau solicitate de către autorităţile competente (aviz CTE C.N. A.P.M. S.A., CTE MT, AM POST, Comitet Interministerial, HG, etc.)"

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa a detaliat serviciile de proiectare realizate în cadrul Contractului nr. şi am transmis autorităţii contractante inclusiv documentaţia realizată - revizuire Studiu de Fezabilitate iniţial.

Astfel, revizuirea Studiului de fezabilitate s-a executat în perioada 22.01.2015 – 09.03.2015, în conformitate cu dispoziţiile H.G. 28/2008, şi a cuprins următoarele:

- Volumul I „Memoriu tehnic justificativ";
- Volumul II „Piese desenate";
- Volumul III „Analiza de trafic";
- Volumul IV „Analiza cost beneficiu";
- Volumul V „Avize şi acorduri".

Aşa cum am menţionat mai sus, proiectul de Revizuire a Studiului de fezabilitate a inclus Memoriu tehnic detaliat în care s-au prezentat:

- motivarea necesităţii revizuirii studiului de fezabilitate;
- prezentarea cronologică a etapelor parcurse cu privire la acest obiectiv de investiţii de la data semnării contractului de proiectare şi până la data elaborării revizuirii studiului de fezabilitate;
- necesitatea stringentă a realizării revizuirii Studiului de fezabilitate pe baza Contractului , şi care a fost avizat prin documentul de avizare din
- scenariile tehnico economice de realizarea a investiţiei;
- motivarea soluţiei tehnico economice optimizată;
- argumentele tehnico-economice care au condus la necesitatea actualizării studiului de fezabilitate iniţial, respectiv a indicatorilor tehnico – econimici ai lucrării, prin:
  - **Justificarea factorilor tehnici:**
    - Modificarea fişei, numărului şi conformaţiei corpului pilotilor foraţi utilizaţi la fundarea indirectă de la infrastructura podului hobanat;
    - Modificarea soluţiilor de fundare a infrastructurii viaductului mal stâng (Nord) de acces la podul hobanat;
    - Modificarea caracteristicilor geometrice ale hobanelor;
    - Modificarea claselor de betoane datorită necesităţii adaptării la normativele în vigoare;
    - Lucrări suplimentare impuse prin expertizele tehnice;
    - Reconsiderare iluminat drum şi pod hobanat;
    - Respectarea prevederilor Directivei Consiliului 85/337/EEC privind Evaluarea Impactului asupra Mediului;
    - Prism de anrocamente în zona de traversare a lacului;
  - **Factori Economici**
    - Creşterea TVA de la 19% la 24%;
    - Evoluţia indicilor statistici pe baza cărora s-au fundamentat preţurile unitare din contractele de execuţie;
    - Necesitatea abordării unei lucrări noi de traversare a reţea de alimentare cu apă;
  - **Analiza datelor tehnice ale investiţiei;**
    - Zona şi amplasamentul;
    - Statutul juridic al terenului ocupat;
    - Situaţia ocupărilor definitive de teren;
    - Studii de teren (studiul topo, studiul geotehnic, lucrări hidrotehnice);
    - Caracteristici principale ale construcţiilor din cadrul obiectivului de investiţii;
  - **Costurile estimative ale investiţiei;**
  - **Analiza cost – beneficiu;**
  - **Surse de finanţare a investiţiei;**
  - **Estimări privind forţa de muncă ocupată prin realizarea investiţiei;**
  - **Principalii indicatori tehnico – economici ai investiţiei;**
  - **Avize şi acorduri;**
  - **Concluzii.**

Revizuirea Studiului de Fezabilitate include şi Volumul II „Piese desenate" care cuprinde revizuirea şi actualizarea Studiului de fezabilitate iniţial, precum şi Volumele III, IV şi V care includ documentaţii pentru analiza de trafic, analiza cost beneficiu şi avize şi acorduri.

Actualizarea Devizului General a fost rezultatul revizuirii Studiului de Fezabilitate iniţial, fiind o parte componentă a acestuia.

În acest sens am transmis autorităţii contractante şi vă depunem si dvs. documentaţia de proiectare revizuire Studiu de fezabilitate pentru obiectivul

, întocmită de în cadrul Contractului din
astfel încât să se poată stabili cu uşurinţă faptul că serviciile prestate de
în cadrul acestui Contract fac dovada pe deplin a îndeplinirii cerinţei nr.2 privind capacitatea tehnică.

Aşa cum autoritatea contractantă a arătat în Răspunsul 10 din clarificarea nr.
"***Autoritatea Contractantă va avea în vedere*** *determinarea obiectului contractului* ***prin raportare la activităţile desfăşurate în cadrul acestuia***, *şi nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor*".

Tocmai pentru aceste considerente, în evaluarea îndeplinirii cerintei 2 – capacitatea tehnică trebuie avute în vedere serviciile efectiv prestate de în cadrul Contractului acestea fiind cele care fac dovada capacităţii tehnice a unui ofertant şi nu denumirea unui contract.

În acest sens, având în vedere solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, am contactat un expert tehnic judiciar specialitatea căi ferate drumuri şi poduri căruia i-am solicitat o **expertiză tehnică** având ca obiective stabilirea serviciilor executate de şi dacă aceste servicii răspund sau nu cerinţei 2 – capacitate tehnică din Fişa de date a achiziţiei, expertiză pe care o anexăm prezentei.

Vă rugăm să constataţi faptul că expertiza întocmită confirmă faptul că în cadrul Contractului a prestat serviciile de

, obiectiv nou, finalizat în baza Studiului de fezabilitate revizuit de

II. Cu privire la faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă pe motiv că serviciile prestate de în cadrul Contractului nr. ar reprezenta servicii de proiectare aferente reabilitării pe existent a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor:

Prin Fişa de Date a Achiziţiei, Secţiunea III, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, cerinţa nr.2 – capacitate tehnică, s-a arătat că ***Serviciile* de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice *aferente reabilitării pe existent* a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor NU VOR FI LUATE ÎN CONSIDERARE ca servicii de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice pentru modernizarea drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor.*

Iar în Răspunsul 10 din clarificarea nr. autoritatea contractantă a arătat în mod expres ce înţelege prin sintagma *"servicii aferente reabilitării pe existent"* şi anume că "***Serviciile*** *de elaborare şi/sau revizuire de Studii de Fezabilitate şi/sau Proiecte tehnice şi/sau [Proiecte Tehnice şi Detalii de Execuţie]* ***aferente REABILITĂRII pe existent*** *a drumurilor expres şi/sau drumurilor naţionale şi/sau autostrăzilor* ***se referă la acele servicii care au avut ca scop întocmirea unor documentaţii tehnice*** *(Studii de Fezabilitate/Proiecte Tehnice/Detalii de Execuţie)* ***ÎN VEDEREA ADUCERII OBIECTIVULUI*** *(drum naţional/drum expres/autostradă)* ***LA PARAMETRII TEHNICI INIŢIALI****, spre exemplu, lăţimea platformei, lăţimea părţii carosabile, lăţimea acostamentelor, viteza de proiectare, etc."*

Vă rugăm să constataţi că nu ne aflăm în situaţia învederată de autoritate prin Fişa de Date a Achiziţiei cu privire la "serviciile aferente reabilitării pe existent" în condiţiile în care obiectivul " este un obiectiv nou, dat în funcţiune după finalizarea Studiului de fezabilitate. Astfel:

i. La data de a încheiat Contractul nr
ii. La data de au fost avizate favorabil serviciile de revizuire a Studiului de Fezabilitate prestate de în baza Contractului nr.
iii. La data de s-au finalizat lucrările la obiectivul , " (a se vedea în acest sens "Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor" nr.

Astfel, serviciile prestate de în baza Contractului nr. nu sunt şi nu pot fi interpretate ca servicii care să fi avut ca scop întocmirea unor documentaţii tehnice în vedere aducerii obiectivului la parametrii tehnici iniţiali / servicii de proiectare aferente reabilitării, în condiţiile în care obiectivul NOU a fost finalizat după data avizării favorabile a serviciilor noastre de proiectare.

Nu putem vorbi de o REABILITARE a obiectivului / ADUCEREA OBIECTIVULUI LA PARAMETRII TEHNICI INIŢIALI la data de , în condiţiile în care:

i. Obiectivul este un obiectiv nou;
ii. Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor pentru acest obiectiv nou s-a încheiat la data de

Aceste aspecte sunt confirmate de toate înscrisurile depuse în probaţiune; de asemenea, şi concluziile expertizei tehnice arată fără echivoc faptul că serviciile de proiectare prestate de

în cadrul Contractului sunt servicii aferente unui obiectiv nou şi nicidecum servicii de proiectare pentru lucrări de reabilitare / aducere a unui obiectiv la parametrii tehnici iniţiali.

III. Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante că *"operatorul economic a completat DUAE/Partea IV: Criterii de selecţie/ Secţiunea C: CAPACITATE TEHNICĂ ŞI PROFESIONALĂ/ Capacitate tehnică şi profesională, pentru îndeplinirea cerinţei nr. 2 - capacitatea tehnică, un număr de 3 contracte similare, din care un contract a cărui durată totală este de 10 ani început în , iar din acest contract nu rezultă clar faptul că cerinţa 2 - capacitatea tehnică a fost îndeplinită în perioada solicitată"*, dar *"Nici din celelalte 2 contracte prezentate, derulate în anii . şi nu rezultă clar că cerinţa 2 - capacitatea tehnică a fost îndeplinită"* precum şi faptul că *"Dacă primele două contracte au fost declarate în cadrul DUAE (deşi nu îndeplinesc cerinţa 2 — capacitatea tehnică), cel de-al 3-lea contract nu există în cadrul DUAE depus iniţial"*

În modelul de DUAE publicat de catre autoritatea contractantă în SEAP, în Partea IV: Criterii de selecţie, la punctul C: Capacitatea tehnică şi profesională se specifica care sunt detaliile pe care ofertanţii ar trebui să le completeze cu privire la capacitatea tehnică şi profesională, după cum urmează:

"În perioada de referinţă operatorul economic a prestat următoarele servicii principale de tipul specificat: la întocmirea listei, vă rugăm să indicaţi valorile, datele şi beneficiarii publici sau privaţi: / Numărul de ani (această perioadă este specificată în anunţul relevant sau în documentele achiziţiei): "

Descriere	*sume*	*date*	*beneficiari*

Aşadar, cerinţa autorităţii contractante cu privire la completarea DUAE nu se referea la denumirea, data sau numărul contractului în baza căruia s-au prestat serviciile, motiv pentru care în DUAE am completat numai informaţiile solicitate de autoritate (descrierea serviciilor, sume, date, beneficiari).

Ulterior, la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante având nr.
am arătat în mod expres faptul că serviciile de proiectare ce fac dovada îndeplinirii cerinţei 2 – capacitate tehnică sunt cele prestate în cadrul Contractului

Pentru o mai bună înţelegere a acestor servicii am transmis autorităţii contractante, ca anexă la răspunsul nostru la solicitarea de clarificări , atât Contractul , cât şi documentaţia elaborată de în cadrul acestui contract (revizuirea/actualizarea Studiului de fezabilitate iniţial) avizată de către beneficiarul

Din păcate, cu privire la acest Contract : şi la serviciile de proiectare executate de noi în cadrul acestui contract, dintr-o neînţelegere autoritatea contractantă a apreciat că nu ar

face dovada cerinţei 2 – capacitate tehnică din Fişa de date a achiziţiei şi a respins Oferta ca inacceptabilă în temeiul art.134 alin.5 din HG 395/2017.

Vă rugăm să constataţi faptul că acesta a fost singurul motiv pentru care oferta noastră a fost respinsă şi, ca urmare, fiind făcută pe deplin dovada îndeplinirii cerinţei 2 – capacitate tehnică, vă rugăm să constataţi că oferta noastră este acceptabilă, conformă şi deci admisibilă, evaluarea tuturor ofertelor admisibile putând fi reluată prin considerarea şi a ofertei noastre.

*****

Pentru toate aceste considerente şi având în vedere faptul că serviciile de proiectare prestate de în cadrul Contractului nr. se încadrează şi răspund cerinţei nr.2 – capacitate tehnică din Fişa de date a achiziţiei, vă solicităm respectuos să admiteţi contestaţia aşa cum a fost formulată, să constataţi că oferta noastră este acceptabilă, conformă şi deci admisibilă şi să dispuneţi:

- **anularea Actului C.N.A.I.R. având nr. - Comunicare intermediară de finalizare etapă analiză DUAE, precum şi a tuturor actelor conexe şi/sau subsecvente; şi**

- **obligarea autorităţii contractante la reluarea evaluării tuturor ofertelor declarate admisibile prin considerarea şi a Ofertei admisibile a prin raportare la considerentele deciziei Consiliului ce va fi pronunţată în soluţionarea prezentei contestaţii.**

<u>În drept</u>, ne întemeiem prezenta contestaţie pe dispoziţiile art. 8 şi următoarele din Legea 101/2016.

În dovedirea acţiunii solicităm proba cu înscrisuri şi expertiză tehnică de specialitate.

Depunem în copie conformă cu originalul:

(1) Actul contestat – Actul emis de C.N.A.I.R. având nr. - comunicarea intermediară de finalizare etapă analiză DUAE;

(2) Notificare prealabilă/ Solicitare de remediere a înregistrată la C.N.A.I.R. cu nr.

(3) Solicitarea de clarificare emisă de C.N.A.I.R. având nr.

(4) Adresa având ca obiect solicitarea de prelungire a termenului de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificare nr.

(5) Adresa C.N.A.I.R. nr. prin care a dispus prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitare de clarificare de la data de

(6) Adresa – răspunsul la solicitarea de clarificare a C.N.A.I.R.;
(7) Fisa de date a achiziţiei pentru procedura mai sus menţionată;
(8) Extras din Clarificarea nr. 2 la documentaţia de atribuire pentru ,

(9) Modelul DUAE solicitat de CN.A.I.R. prin documentaţia publicată;
(10) DUAE transmis la depunerea ofertei;
(11) Contractul nr. pentru obiectivul „

(12) Document de avizare Nr. registrul unic pentru obiectivul „

(13) Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. pentru obiectivul „

(14) Declaratie cu privire la documentele anexate pe care le declaram confidentiale
(15) CD conţinând formatul electronic al

(16) Expertiză tehnică extrajudiciară întocmită de Expert tehnic judicia

Bucureşti, 06 noiembrie 2017

Vă mulţumim.

Cu consideraţie,