COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010873
Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312.09.84
Email: office@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 16.377.920 RON
Operator de date cu caracter personal nr.16562

CLARIFICAREA NR. 14 la DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE pentru contractul "*Proiectare si executie autostrada Sibiu - Pitesti, Sectiunea 5 Curtea de Arges – Pitesti km 92+600 – 122+950"*

SOLICITARE DE CLARIFICARE
TRANSMISA DUPA TERMENUL LIMITA DE SOLICITARE A CLARIFICARILOR INDICAT IN FISA DE DATE A ACHIZITIEI

Intrebare 1	Analizand documentatia de atribuire, subscrisa am constatat o serie de neconcordante intre prevederile din documentatia de atribuire ce pot fi remediate de catre autoritatea contractanta, respectiv: • sectiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 10 Semnarea contractului, paragraful "Procedura de atribuire este initiata sub incidenta urmatoarelor conditii: CONDITIA1: [...] CONDITIA 2**: [...]** CONDITIA 3: [...] • sectiunea VI.3) Alte informatii, pct. 6 se modifica si va avea urmatorul continut: "Procedura de atribuire este initiata sub incidenta urmatoarelor conditii: CONDITIA 1: [...] CONDITIA 2: [...] CONDITIA 3**: [...]"** Subscrisa am apreciat demersul autoritatii contractante de a elimina precizarea referitoare la efectul rezolutoriu al conditiilor amintite, insa apreciem ca, din eroare, autoritatea contractante a omis sa clarifice care este efectul atribuit conditiilor respective si sa indrepte eroarea strecurata in documentatia de atribuire prin eliminarea precizarilor ca neindeplinirea Conditiilor 1-3 atrage aplicarea de catre autoritatea contractanta a dispozitiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Conditiile 1-3 sunt conditii suspensive care poarta asupra obligatiei autoritatii contractante de a incheia contractul de achizitie publica, efectele acesteia fiind stabilite prin dispozitiile art 1400 din Codul civil. Potrivit prevederilor art 1400 din Codul civil: "Conditia este suspensiva atunci cand de indeplinirea sa depinde eficacitatea obligatiei." Asadar, incheierea contractului este amanata pana la indeplinirea conditiilor, pentru urmatoarele motive: 1. Dispozitiile art. 212 alin. (1) lit c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile in situatia neindeplinirii Conditiei 1 Conform Conditiei 1: "incheierea contractului de achizitie publica este conditionata de obtinerea/aprobarea finantarii lucrarilor din **fonduri de la bugatul de stat si/sau fonduri europene nerambursabile**, semnarea contractului fiind posibila doar in situatia in care se respecta dispozitiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidenta legislatiei privind finantele publice. In cazul in care, **indiferent de motive,** obtinerea/aprobarea finantarii lucrarilor din fonduri de la bugetul de stat si/sau fonduri europene nerambursabile nu se realizeaza, Autoritatea contractanta va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, fiind imposibila incheierea contractului de achizitie publica*.

Asadar, in **Fisa de date, sectiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct 10 Semnarea contractului, Conditia 1**, autoritatea contractanta stabileste clar in privinta Conditiei 1 ca aceasta vizeaza incheierea contractului, nicidecum atribuirea contractului.

Conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit c) din Legea nr. 98/2016, prin exceptie de la prevederile art. 211, autoritatea contractanta are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achizitie publica numai in urmatoarele cazuri:

> "*c) daca incalcari ale prevederilor legale afecteaza procedura de atribuire sau daca este imposibila incheierea contractului"*

Situatiile mentionate sunt **expres si limitativ reglementate**, fapt confirmat si de prevederile art. 145 si 146 alin. (2) din HG nr. 365/2016 care stabilesc ca autoritatea contractanta nu are dreptul de a amana incheierea contractului cu scopul de a crea circumstante artificiale de anulare a procedurii si nici de a adopta masuri cu scopul de a intarzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstante artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerate o incalcare a principiului asumarii raspunderii prevazut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Reiese asadar ca reglementarea de exceptie este de stricta interpretare si aplicare.

Prevederea a preluat aproape identic dispozitiile art. 209 alin. (1) lit c) din OUG nr. 34/2006 care au suscitat dezbatari in doctrina si au ridicat probleme in practica, fiind, in final, clarificate pe calea jurisprudentiala de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor.

Astfel, CNSC a retinut intr-o speta urmatoarele:

> "In atare situatie, avand in vedere si mentiunile autoritatii contractante in sensul ca „adresa contestata nu introduce in raporturile dintre parti decat un termen suspensiv, respectiv autoritatea contractanta apreciaza ca incheierea contractului de lucrari trebuie prorogate pana dupa incheierea intre autoritatea contractanta si M.D.R.A.P. a contractului de finantare pentru anul 2015", Consiliul stabileste posibilitatea autoritatii contractante de a incheia contractul de achizitie publica cu introducerea clauzei de incepere a executarii obligatiilor partilor la o data ulterioara celei de identificare a surselor de finantare, conform art. 94 din HG nr. 925/2006, a efectuarii demersurilor prevazute la art. 9 si urmatoarele din OUG nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului national de dezvoltare locala.*

Reiese ca autoritatea contractanta nu poate invoca lipsa finantarii ca motiv de imposibilitate de incheiere a contractului cata vreme:

- executia acestei autostrazi este prioritatea zero a Romaniei dupa cum reiese din declaratiile directorului CNAIR, ale ministrului transporturilor, ale comisarului european pentru politici regionale preluate de massmedia;
- proiectul a fost aprobat spre finantare prin POIM 2014-2020 cu prioritate;
- obtinerea finantarii se realizeaza in concret prin incheierea contractului de finantare intre autoritatea contractanta si Autoritatea de Management pentru POIM 2014-2020, respectiv Ministerul Dezvoltarii Regionale Administratiei Publice si Fondurilor Europene, si Organismul Intermediar pentru Transport, respectiv Ministerul Transporturilor;
- incheierea contractului de finantare se efectueaza in conditiile depunerii de catre autoritatea contractanta a documentatiei complete. Autoritatea contractanta nu poate invoca propria culpa;
- Incheierea contractului de finantare este o certitudine, in conditiile in care executia autostrazii este prioritara, iar finantarea este aprobata de principiu, semnarea contractului de finantare fiind numai o chestiune de timp;
- obligatia Statului de a finanta partial proiectul de la bugetul statului in proportie de 25% este cunoscuta si asumata prin Ghidul Solicitantului;
- conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 500/2002, ordonatorii de credite au obligatia de a angaja cheltuieli in limita creditelor de angajament si de a utiliza

creditele bugetare numai in limita prevederitor si destinatiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea institutiilor publice respective si cu respectarea dispozitiilor legale;

- conform art. 6 alin. (2) din OUG nr. 40/2015, in bugetul Ministerului Transporturilor se cuprind, cu respectarea prevederilor art. 11 a prevederilor legislatiei nationale si a legislatiei Uniunii Europene privind ajutorul de stat, creditele de angajament si creditele bugetare aferente valorii totale a proiectelor de Investitii de infrastructura de transport din domeniul public al statului, ai caror beneficiari identificati in ghidurile solicitantului sunt unitatile care functioneaza sub autoritatea sau in coordonarea Ministerului Transporturilor."
- Conform art. 6 alin.(5) din OUG nr. 40/2015 "In bugetele institutiilor publice finantate integral din venituri proprii si/sau finantate partial de la bugetul de stat, bubetul asigurarilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale se cuprind creditele de angajament si creditele bugetare aferente valorii totale a proiectelor proprii finantate din fonduri europene, cu respectarea prevederilor art. 11";
- conform art. 12 alin. (1) din OG nr. 84/2004, finantarea autostrazii se poate realiza din variate surse care pot fi accesate de catre autoritatea contractanta, respectiv din venituri proprii, din fonduri externe nerambursabile, din credite interne si externe in completare, din alocatii de la bugetul de stat din alte surse legal constituite, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Constructiilor si Turismului;
- Conform Sectiunii 4, indicatorul 7 din proiectul Hotararii Guvernului pentru modificarea Hotararii Guvernului nr. 1418/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investitii "Autostrada Sibiu-Pitesti" a fost publicat pe saitul Guvernului in 17.07.2017 cu termen limita pentru formularea propunerilor/obiectiunilor in 28.07.2017, "Finantarea obiectivului de investitie se realizeaza din fonduri externe nerambursabile POIM si de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor, in limita sumelor aprobate anual cu aceasta destinatie, precum si din alte surse legal constituite conform programelor de investitii publice aprobate potrivit legii."

Or, in conditiile aratate, finantarea proiectului este o certitudine, iar semnarea contractului de finantare o formalitate ce depinde exclusiv de demersurile efectuate de autoritatea contractanta.

Reiese ca obtinerea/aprobarea finantarii constituie in realitate o conditie suspensiva, nicidecum rezolutorie si ca neindeplinirea conditei nu poate avea drept consecinta anularea procedurii in temeiul indicat de autoritatea contractanta, deoarece aceasta nu s-ar regasi in imposibilitate de a incheia contractul.

2. Dispozitiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile in situatia neindeplinirii Conditiilor 2 si 3

Conform Conditiei 2:

"Autoritatea contractanta nu va atribui contractul decat in situatia in care Hotararea de Guvern privind indicatorii tehnico-economici ai acestui obiectiv de investitie va fi rectificata/actualizata. In lipsa rectificarii/actualizarii indicatorilor tehnico-economici, aprobati prin Hotarare de Guvern, Autoritatea Contractanta va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016".

Conform Conditiei 3:

"Autoritatea contractanta nu va atribui contractul decat dupa obtinerea Acordului de Mediu, in lipsa Acordului de Mediu, Autoritatea Contractanta va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016".

Constatam ca autoritatea contractanta nu a indicat care dintre ipotezele prevazute de lege ar deveni aplicabile in cazul neindeplinirii Conditiilor 2 si 3, respectiv fie descoperirea unor abateri de la prevederile legislative afecteaza procedura de atribuire, fie este

imposibila incheierea contractului.
Conditiile 2 si 3 nu se regasesc in niciuna dintre ipotezele prevazute de dispozitiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.
Reiteram ca dispozitiile art. 212 institute o exceptie de la reguli, iar reglementarea de exceptie este de stricta interpretare si aplicare.
Dupa cum am precizat, dispozitia invocata de autoritatea contractanta nu este noua. Art. 212 alin. (1) lit c) din Legea nr. 98/2016 a preluat aproape identic dispozitiile art. 209 alin. (1) lit. c), respectiv d) din OUG nr. 34/2006, in functie de modificarile aduse succesiv actului normativ.
Diferenta specifica intre cele doua reglementari este mentiunea din legea veche referitoare la faptul ca procedura poate fi anulata pentru descoperirea unei abateri grave care a fost transpusa in noua legislatie fara a se mai face referire la gravitatea abaterii.
Cu toate acestea, subscrisul consideram ca diferenta nu este de substanta, autoritatea contractanta neputand anula procedura de atribuire pentru abateri minore care nu afecteaza principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica si a organizarii concursurilor de solutii reglementate prin dispozitiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Interpretarea contrara ar conduce la incalcarea flagranta a principiului asumarii raspunderii de catre autoritatea contractanta. Nu in ultimul rand, interpretarea prevederii legale in maniera contrara ar conduce la incalcarea principiului securitatii juridice ce implica coordonate precum accesibilitatea si previzibilitatea legii si interpretarea unitara.
De altfel, interpretarea este sustinuta de prevederile alin. (2) al art. 212 din Legea nr. 98/2016, care definesc incalcarile prevederilor legale ca fiind situatii in care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca aceasta sa conduca la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2).
Prevederea este identica art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 in forma aplicabila inainte de adoptarea Legii nr. 279/2011.
Astfel, intelesul notiunii de abatere grava care afecteaza procedura de atribuire a fost deslusit prin art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dupa cum urmeaza:
"(2) În sensul prevederilor alin. (1) lit. d), procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiţii:
a) în cadrul documentaţiei de atribuire şi/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f);
b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)".
Asadar, pentru a putea anula procedura de atribuire in temeiul art. 209 alin. (1) lit d) din OUG nr. 34/2006, trebuie indeplinite urmatoarele conditii cumulative:

- Identificarea unei abateri grave de la prevederile legislative in cadrul documentatiei de atribuire si/sau in modul de aplicare a procedurii de atribuire se constata erori sau omisiuni;
- Abaterea afecteaza procedura de atribuire avand ca efect incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) si autoritatea contractanta se afla in imposibilitate de a adopta masuri corective fara ca acestea sa conduca, la randul lor, la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Prin Legea nr. 279/2011 s-a introdus o explicatie mai detaliata a notiunii de abatere grava prin preluarea exemplelor din practica CNSC.
Astfel, prin alin. (4), legiuitorul a stabilit ca prin abateri grave de la prevederile legislative se intelege;

„a) criteriile de calificare si selectia, precum criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevazuti in cadrul invitatiei/anuntului de participare, precum si in

documentatia de atribuire au fost modificati;

b) pe parcursul analizei, evaluarii si/sau finantarii procedurii de atribuire se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca acestea sa conduca la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)".

Ulterior, in vederea clarificarii acestei prevederi din OUG nr. 34/2006, ANRMAP a emis Instructiunea ANRMAP din 24.09.2014 in aplicarea prevederilor art. 209 din Ordonanta de urgenta a Guvemului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizite publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice a contractelor de concesiune de servicii ("Instructiunea ANRMAP").

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Instructiunea ANRMAP, prin notiunea de "abateri grave de la prevederile legislative" se intelege:

"a) criteriile de calificare si selectie prevazute in cadrul invitatiei/anuntului de participate, precum si in documentatia de atribuire au fost modificate;

b) criteriul de atribuire si/sau factorii de evaluate prevazuti in cadrul invitatiei/anuntului de participare, precum si in documentatia de atribuire au fost modificati si/saucompletati;

c) pe parcursul analizei, evaluarii si/sau finalizarii procedurii de atribuire se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractante se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca acestea sa conduca la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) din ordonanta de urgenta;

d) deciziile luate de autoritatea contractanta in procesul de evaluare a ofertelor au la baza cerinte/criterii de calificar si/sau selectie ce nu se regasesc in fisa de date/invitatia de participare/anuntul de participare;

e) orice situatie reglementata expres de ordonanta de urgenta

Asadar, desi aparent dispozitia legala invocata de autoritatea contractanta ar putea parea neclara, in realitate, lamurirea intelesului prevederii, a ipotezelor care se circumscriu acesteia a fost deja realizata prin dispozitii succesive ale legii, instructiuni ANRMAP, dezbateri doctrinare si prin jurisprudenta CNSC.

In speta, se observa ca cele doua Conditii nu se incadreaza in niciuna dintre ipotezele mentionate mai sus ca fiind abateri de la prevederi legale care afecteaza procedura.

Totodata, cele doua Conditii nu constitute motive temeinice de imposibilitate a incheierii contractului, pentru urmatoarele motive:

- pentru motivate enumerate la punctul 2;
- potrivit prevederilor art. 11-13 coroborat cu art. 19 din HG nr. 445/2009, Acordul de mediu se emite in urma analizarii raportului privind impactul asupra mediului depus de autoritatea contractanta in conformitate cu prevederile legale;
- proiectul Hotararii Guvernului pentru modificarea Hotararii Guvernului nr. 1418/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-conomici ai obiectivului de investitii "Autostrada Sibiu-Pitesti" a fost publicat pe saitul Guvemului in 17.07.2017 cu termen limita pentru formularea propunerilor/obiectiunilor in 28.07.2017;
- Conform Sectiunii 6 din proiectul Hotararii Guvernului pentru modificarea Hotararii Guvernului nr. 1418/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investitii "Autostrada Sibiu-Pitesti", Documentatia tehnico-economica elaborata pentru realizarea obiectivului Autostrada Sibiu - Pitesti: Sectiunea Sibiu - Boita km 0+000 - km 14+150 si Sectiunea Curtea de Arges - Pitesti km 92+600 - km 122+950" a fost supusa dezbaterii publice in judetete Arges Sibiu si aprobata de toate organismele abilitate atat din punct de vedere economic, cat si tehnic, respectiv C.T.E-CNAIR SA cu avizele nr. 4635/28.04.2017 si nr. 4636/28.04.2017, C.T.E - Ministerul Transporturilor cu avizele nr. 35/44/18.05.2017 si nr. 36/45/18.05.2017, Consiliul Interministerial de

	Avizare Lucrari Publice de Interes National Locuinte cu avizul nr. 2/14.06.2017; Or, in conditiile aratate, aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai proiectului este o formalitate, urmand sa se realizeze cu certitudine, iar emiterea Acordului de mediu depinde exclusiv de demersurile efectuate de autoritatea contractanta. Reiese si in cazul Conditiilor 2 si 3 ca, in realitate, autoritatea contractanta nu se afla in imposibilitate de a incheia contractul, ci conditia emiterii actelor administrative nu poate avea decat un efect de amanare a datei incheierii contractului, nicidecum nu poate atrage anularea procedurii de atribuire. Interpretarea contrara ar conduce la incalcarea flagranta a principiului asumarii raspunderii de catre autoritatea contractanta. Nu in ultimul rand, interpretarea prevederii legale in maniera contrara ar conduce la incalcarea principiulul securitatii juridice ce implica coordonate precum accesibilitatea previzibilitatea legii si interpretarea unitara. In concluzie, solicitam autoritatii contractante urmatoarele: • sa clarifice care este efectul atribuit Conditiilor 1-3 mentionate in sectiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 10 Semnarea contractului, paragraful "Procedura de atribuire este initiata sub incidenta urmatoarelor conditii: CONDITIA 1: [...] CONDITIA 2: [...] CONDITIA 3: [...]; • sa indrepte eroarea strecurata in documentatia de atribuire prin eliminarea, in consecinta, a precizarilor in sensul ca neindeplinirea Conditiilor 1-3 atrage aplicarea de catre autoritatea contractanta a dispozitiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.
Raspuns 1	Autoritatea Contractanta isi mentine cele 3 conditii incluse in Documentatia de Atribuire, asa cum acestea au fost revizuite prin Clarificarea din oficiu din cuprinsul Clarificarii nr. 9. Reiteram faptul ca Autoritatea Contractanta a depus toate diligentele in vederea evitarii oricareia dintre situatiile descrise in cele 3 conditii sus mentionate, astfel incat riscul aparitiei acestora pana la finalizarea procedurii de achizitie publica devine minim. **In acest sens, mentionam ca Autoritatea Contractanta a facut demersuri pentru obtinerea finantarii nerambursabile din POIM 2014-2020 pentru Proiectul Autostrada Sibiu-Pitesti, precum si demersuri pentru obtinerea Acordului de Mediu si rectificarea/ actualizarea Hotararii de Guvern privind indicatorii tehnico-economici aferenti obiectivului de investitii.** Mai mult decat atat, conditia 1 introdusa de Autoritatea Contractanta in cuprinsul documentatiei de atribuire, respectiv "*Incheierea contractului de achizitie publica este conditionata de obtinerea/ aprobarea finantarii lucrarilor din fonduri de la bugetul de stat si/ sau fonduri europene nerambursabile, semnarea contractului fiind posibila doar in situatia in care se respecta dispozitiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidenta legislatiei privind finantele publice. In cazul în care, indiferent de motive, obtinerea/aprobarea finantarii lucrarilor din fonduri de la bugetul de stat si/ sau fonduri europene nerambursabile nu se realizeaza, Autoritatea Contractanta va aplica prevederile art. 212 alin (1) lit. c) teza a II-a din Legea 98/2016, fiind imposibila încheierea contractului de achizitie publica.*" trebuie citita si interpretata in stransa corelare cu obligatia Autoritatii Contractante de a verifica alocarea bugetara anterior semnarii contractului in virtutea prevederilor art. 14 (3) din Legea 500/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, si anume " ***Nicio cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanţă şi plătită dacă nu este aprobată potrivit legii şi nu are prevederi bugetare***." Aceasta obligatie se regaseste in Fisa de date a achizitiei in sectiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 10 Semnarea contractului, in care se mentioneaza urmatoarele: "***Indiferent de momentul initierii procedurii de atribuire, autoritatea contractanta va verifica, inainte de incheierea contractului, respectarea dispozitiilor referitoare la***

	<u>angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidenta legislatiei privind finantele publice.</u>" In situatia in care, la momentul initierii semnarii contractului, nu vor exista prevederi bugetare, **<u>incheierea contractului va fi imposibila</u>** si, pe cale de consecinta, Autoritatea Contractante va fi nevoita, **<u>in ultima instanta</u>**, sa faca aplicarea prevederilor art. 212 alin (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire urmand astfel a fi anulata. Va rugam sa aveti in vedere ca aceasta conditie a facut obiectul unei notificari prealabile si, pe cale de consecinta, Autoritatea Contractanta a adoptat masurile de remediere publicate inca din data de **<u>08.08.2017, fata de care nu au fost depuse contestatii ulterioare.</u>** Mai mult decat atat, aceasta conditie privind obtinerea/aprobarea finantarii lucrarilor din fonduri de la bugatul de stat si/sau fonduri europene nerambursabile a facut obiectul unei contestatii la CNSC in cadrul unei alte proceduri de atribuire, cu privire la care, prin Decizia nr. 2205/C1/2675/25.08.2017, Consiliul a validat caracterul legal al acestei conditii impuse de Autoritatea Contractanta in cadrul Documentatiei de Atribuire. Decizia CNSC a ramas definitiva, nefiind atacata in instanta, respectiv la Curtea de Apel Bucuresti. Referitor la conditiile 2 si 3 incluse in documentatia de atribuire, avand in vedere ca in prezent exista premise care pot conduce, **<u>in ultima instanta</u>**, la aplicarea prevederilor art. 212 din Legea 98/2016, acestea nu pot fi eliminate din Documentatia de Atribuire.