CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 şi +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. 24923 /1167, 1332, 1469, 1642- C2 /22.06.2017

Nr. înregistrare ... 2017 49883
Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.

Către,

COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Bucureşti, b-dul Dinicu Golescu nr.38, sector 1

În conformitate cu dispoziţiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 1531/C2/1167, 1332, 1469, 1642/21.06.2017, cu privire la contestaţiile formulate în cauză, respectiv contestaţia nr. /13.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /13.04.2017, formulată de , contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /05.05.2017, formulată de , contestaţia nr. /25.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /26.04.2017, formulată de şi contestaţia nr. /16.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /17.05.2017, formulată de , împotriva procedurii de licitaţie deschisă, organizată de dumneavoastră, având ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publică *„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Buzau - Focsani"*.

PREŞEDINTE,
Silviu-Cristian POPA

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1531/C2/1167, 1332, 1469, 1642
Data: 21.06.2017

Prin contestaţia nr. /13.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /13.04.2017, formulată de :
., cu sediul , , , avand , înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. , reprezentată de , privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău - Focșani"*, coduri CPV 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, b-dul Dinicu Golescu nr.38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat revenirea la cerinţele inițiale din cadrul contractului de servicii art. 20 modificarea contractului, care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative și amanarea procedurii cu un termen de depunere realist.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /05.05.2017, formulată de , cu sediul în , str. nr. , , și , , înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului sub nr. , reprezentată legal prin împotriva aceleiași proceduri desfasurată de

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la întrebarea 15 din clarificarea nr.16, publicat în SEAP în data de 13.04.2017, așa cum s-a solicitat prin notificarea prealabilă de remediere a contestatoarei, obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr.15, în sensul confirmării că *„numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzut în anunțul de participare publicat inițial"*, prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru primirea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (1) din Legea 98/2016 și cu art.55 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin contestaţia nr. /25.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /26.04.2017, formulată de , cu sediul în , , , , înregistrata la Oficiul Registrul Comerţului sub nr. , reprezentată legal prin , împotriva aceleiași proceduri desfasurată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere privind anexa 4 la propunerea financiară care a făcut subiectul clarificării nr.17, în sensul asigurării specificațiilor necesare întocmirii unei oferte financiare corecte și corespunzătoare, care să nu conducă la blocaje în activitatea viitorului prestator, precum și la imposibilitatea decontării lucrărilor real executate, obligarea autorității contractante la adoptarea de masuri de remediere în ceea ce priveşte PUZ, în sensul eliminării obligaţiei de cuantificare financiară şi temporală a activității de realizare a PUZ și confirmării că se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevăzut la art. 20 din contract, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul prevederii obligativității prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigaţii înainte de începerea investigaţiilor propriu-zise, și nu în cadrul raportului de început.

Prin contestaţia nr. /16.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. /17.05.2017, formulată de , cu sediul în , , , , înregistrata la Oficiul Registrul Comerţului sub nr. , reprezentată legal prin împotriva aceleiași proceduri desfasurată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, s-

a solicitat obligarea autorității contractante în vederea eliminării studiului pedologie din cerințele caietului de sarcini sau clarificarea potențialilor ofertanți asupra considerentelor pentru care acesta este necesar având în vedere implicațiile din punct de vedere al costurilor și potențialului de a genera întârzieri **(1)**, obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca masură de remediere modificarea sintagmei din caietul de sarcini la punctul 2.4 obiectivul serviciilor - descrierea proiectului, și anume să renunțe la sintagma "*și alte asemenea*" sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, ca în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului in conformitate cu art. 20 modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4). **(2)**, obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca masură de remediere modificarea sintagmei din caietul de sarcini la punctul 4.1.3.8. autorizații avize și acorduri, și anume să renunțe la sintagma *"sau orice alt domeniu"* sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, ca în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat in cadrul para. (4), **(3)** obligarea autorității contractante în vederea adoptarii ca masura de remediere modificarea sintagmei din caietul de sarcini la punctul 4.2 scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare, și anume să renunțe la sintagma *"orice alta asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată"* sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, ca în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritatile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4), **(4)** obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca masură de remediere modificarea sintagmei din caietul de sarcini la punctul 4.3. scopul serviciilor pentru pregatirea documentației de atribuire a contractului pentru proiect, și anume să renunțe la sintagma "*alte servicii la solicitarea beneficiarului în vederea susținerii procedurilor de achiziție publică derulate de beneficiar*" sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, ca in eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului in conformitate cu art. 20 modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4). **(5)**.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate în cauză.

Prin contestaţia nr. /13.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. /13.04.2017, ofertantul a solicitat cele indicate în partea introductivă.

În susţinerea contestaţiei, citează clarificarea nr.4, întrebarea şi răspunsul nr.10 oferit de autoritatea contractantă, citează prevederile art.1 din contractul de servicii ce reglementează modalitatea de modificare a acestuia şi din clarificarea nr.12 şi răspunsul nr.1, arătând că prin acestea autoritatea contractantă a modificat cerinţele iniţiale din cadrul contractului de servicii prin obligarea potenţialului ofertant de a-şi cuantifica în cadrul ofertei financiare actualizarea proiectului deja avizat de catre aceasta, funcţie de natura schimbărilor legislative.

Contestatoarea arată că aceasta este o sarcină imposibilă pentru potenţialii ofertanţi să poata estima şi cuantifica valoric natura schimbărilor legislative, iar potrivit art. 20 modificările contractului din volumul contract de servicii, conţine deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative.

Drept urmare, solicită revenirea la cerinţele iniţiale din cadrul contractului de servicii art.20 pentru a preîntâmpina eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi proiectantul câştigător al procedurii de licitatie menţionate mai sus în cazul unor schimbări legislative imprevizibile cu impact major din punct de vedere temporar şi financiar.

Prin adresa nr.27293/20.04.2017, autoritatea contractantă a arătat că a adoptat măsuri de remediere, în sensul că a rectificat răspunsul nr.10 din clarificarea nr. 3 şi răspunsul nr.37 din clarificarea nr.2, a prelungit termenul de primire a ofertelor până la data de 24.04.2017. Arată că a publicat în cadrul clarificărilor nr.14/11.04.2017 şi 17/13.04.2017 răspunurile restante datorate societăţilor

Totodata, autoritatea arată că ulterior emiterii deciziei CNSC din data de 05.04.2017 a publicat în SEAP clarificarea nr.13/06.04.2017, clarificarea nr.15/11.04.2017 şi clarificarea nr.16/13.04.2017.

Autoritatea contractantă a emis un punct de vedere asupra contestaţiei formulată de prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /24.04.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei. În cuprinsul punctului de vedere se arată că, dat fiind răspunsul nr.1 din clarificarea nr.12, contestaţia formulată de a rămas fară

obiect, iar în privința termenului de primire a ofertelor se arată că acesta a fost prelungit prin anunțul de tip erată.

Referitor la punctul de vedere emis de autoritate, prin adresa nr. /26.04.2017 susține că prin contestație s-a solicitat revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii, art. 20 modificarea contractului, care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative. Contestatoarea susține că autoritatea nu a adoptat măsurile de remediere așa cum s-au solicitat prin contestația formulată.

Prin contestația nr. /25.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /26.04.2017, formulată de s-a solicitat cele arătate în preambulul acestei decizii.

Prima critică a contestatoarei vizează punctul A al clarificării nr.17 referitor la limitarea, prin formatul Anexei 4 la propunerea financiară, a adancimii de investigare la 25.00 m și a precizat urmatoarele: *"modalitatea de decontare impusa de Beneficiar limitează adancimea de investigare prin foraje geotehnice la 25.00 m".* Arată contestatoarea că potențialii ofertanți nu pot prevedea preturi pentru eventualitatea în care, pe parcursul implementării contractului vor fi necesare foraje de adancimi mai mari. Conform practicii curente în domeniu, prețuri per metru liniar de foraj crește proporțional cu adancimea, condiție obiectiv impusă de caracteristicile utilajului, manopera, echipamente auxiliare etc. Prin urmare, în ipoteza în care ofertantul declarant castigator va efectua, din necesitate și în interesul proiectului, investigația la adâncimi mai mari, s-ar putea ajunge in situația în care acesta să nu mai acopere costurile ofertate.

Se arată că autoritatea contractantă a răspuns în sensul că *"1. prin modalitatea de decontare propusă de beneficiar, adancimea de investigare prin foraje geotehnice nu a fost limitata la 25 m. Aceasta adancime este estimativă. De asemenea, a se vedea propunerile pentru investigații aferente zonelor de defileu și zonelor cu potential de instabilitate din tabelele Anexei 4",* răspuns considerat nesatisfăcător de către contestatoare, în sensul că nu poate fi retinut ca fiind corespunzător întrucât acesta nu tine seama de operațiunile propriu-zis implicate in activitatea de elaborare a unui studiu geotehnic. Mai mult, prin răspunsul furnizat nu se tine seama nici de prevederile caietului de sarcini.

Față de răspunsul autorității contractante, referitor la adâncimea estimativă de 25.00 m care a fost stabilită din punct de vedere al *"considerentelor de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute"*, afirmație care nu poate fi primită întrucât cunoașterea *"considerentelor de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute"* nu este posibilă la data depunerii ofertelor, aceasta constituind, în opinia contestatoarei, una dintre atribuțiile viitorului prestator.

în sprijinul criticii enunțate arată că viitorul prestator va studia un număr cuprins intre 3 și 6 alternative de traseu pentru acelaşi obiectiv. În masura în care cele 3 alternative de traseu ce vor fi propuse de catre viitorul prestator sunt diferite, autoritatea contractantă şi-a rezervat dreptul de a solicita alte trei alternative, diferite de cele propuse de catre prestator, *"considerentele de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute"* vor fi diferite pentru fiecare variantă în parte.

Referitor la susținerea autorității contractante: *„uzual, preţul per metru linear se calculează în conformitate cu notele de subsol ale acesteia şi nu pe baza unor posibile practici curente care să impună creşterea preţului per metru linear de foraj proporţional cu adancimea..",* contestatoarea arată că această afirmație a autorității nu ar ține seama nici de practica uzuală și nici de specificul activității de foraj. Arată că orice ofertă solicitată unei companii de profil va fi formulată pe categorii de adâncime, acesta fiind unul dintre criteriile fundamentale pentru stabilirea costurilor necesar a fi acoperite.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante: *"aceste situații, care nu pot fi prevăzute, se manifesta local și nu pe tot amplasamentul proiectului (...)"*, arată că nu poate fi de accord cu sarcina stabilirii amplasamentului proiectului, ci această obligație este a viitorului prestator, iar acesta nu poate fi cunoscută în etapa de ofertă.

Contestatoarea solicită modificarea răspunsului furnizat, ținând cont de faptul ca variația preţului per metru liniar cu adancimea nu reprezintă un aspect aflat sub controlul ofertanţilor.

Referitor la obligativitatea prevăzută pentru potențialii ofertanți de a include în cadrul preţului per metru liniar de foraj și investigațiile de laborator, contestatoarea arată că nu se poate estima la momentul întocmirii ofertelor numărul de probe care vor fi testate în laborator și nici tipul acestora.

Totodată, contestatoarea arată că necesitatea și frecvența testelor de laborator se stabileste în funcţie de criterii ce nu pot fi cunoscute la momentul elaborarii ofertelor: tipul de lucrare, tipul de pamant întâlnit în foraj, necesitățile proiectantului lucrării.

Având în vedere aceste considerente, contestatoarea solicită modificarea răspunsului furnizat de autoritate, ţinând cont de faptul că numărul și tipul încercărilor de laborator nu poate fi estimat în etapa de ofertă. Neadoptarea acestei măsuri ar conduce, în opinia contestatoarei, la blocaje în activitate și la imposibilitatea decontării lucrărilor executate în conformitate cu realitatea.

Referitor la *"impunerea de către autoritatea contractantă a tipurilor de investigatii (foraje, geofizice, seismice) contestatoarea arată că această cerință este de natură să descurajeze efectuarea altor tipuri de investigatii care sunt necesare conform normativelor în vigoare sau specificului proiectului (ex. CPT, Lugeon, LeFranc, presiometru etc.), dar*

care nu vor putea fi decontate în lipsa unui preț corespunzător în cadrul ofertei financiare", răspunsul autorității contractante a fost apreciat de către contestatoare nesatisfăcător întrucât nu este justificat de prevederile vreunui standard în vigoare, cu atat mai puțin de prevederile NP074/2014.

Astfel, încercările de teren recomandate de NP074/2014 nu se regăsesc în Anexa 4 furnizată de către autoritatea contractantă. Contestatoarea arată că încercările recomandate de NP074/2014 nu se clasifică în categoria celor de tip geofizic/seismic.

În continuare, se arată că specificul acestor tipuri de încercări este fundamental diferit față de cel al activității de forare, majoritatea acestora neputând fi nici măcar măsurate per metru liniar. Contestatoarea arată că nu poate fi reținut răspunsul autorității contractante, iar potențialii ofertanți nu pot fi puși în situația în care să nu poată deconta activității care sunt utile proiectului din motive ce nu iau în considerare aspectele tehnice care, in acest caz, ar fi fundamentale.

Totodată, contestatoarea arată că a criticat și: *„neprecizarea prin oferta financiară a prețurilor unitare pentru încercari de laborator este de natură a crea dificultăți în cazul decontării serviciilor întrucat testele de laborator se efectuează: funcție de natura terenului, funcție de tipul lucrării, funcție de corelarea cu alte incercari executate în același strat etc, lucruri care nu pot fi cunoscute la momentul întocmirii ofertei.*", iar autoritatea a făcut trimitere la răspunsul formulat anterior.

Contestatoarea arată că răspunsul autorității nu poate fi primit, având în vedere considerentele exprimate de aceasta mai sus și de dispozițiile NP074/2014, care prevăd criterii pe tipuri de încercări funcție de categoria geotehnică a terenului din amplasament.

Contestatoarea arată că în mod obiectiv nu se poate face o estimare a necesarului de încercări de laborator, precum și faptul că nu se poate face nici o estimare a tipului acestora.

arată că, categoria geotehnică a terenului din amplasament este un element ce se calculează funcție de prevederile NP074/2014, anexa A, cu luarea în considerare a următorilor factori: condiții de teren, apa subterană, clasificarea construcției dupa categoria de importanță, vecinătați, risc seismic, după atribuirea contractului, după alegerea alternativei optime de traseu și după evaluarea preliminară a amplasamentului.

În contestație se arată că din perspectiva criticilor descrise s-ar impune modificarea răspunsului autorității contractante, principiile fundamentale ce stau la baza elaborarii unui studiu geotehnic și imposibilității obiective a potențialilor ofertanți de a estima detaliile solicitate în această etapă.

Referitor la clarificarea nr. 16 publicata in SEAP in data de 13.04.2017 răspunsul nr. 4, *"așa cum este menționat în caietul de*

sarcini, realizarea PUZ poate fi solicitat de către emitentii Certificatelor de Urbanism, iar prestatorul este obligat să obțină toate avizele, acordurile, permisele, elaborare PUZ, etc., solicitate prin certificatele de urbanism și implicit va avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp, în vederea obținerii acestora."

Contestatoarea arată că activitatea de realizare PUZ poate fi solicitată de către consiliile județene sau autoritățile emitente prin certificatul de urbanism.

arată că solicitarea autorității adresată potențialilor ofertanți de a cuantifica costurile și timpul necesar elaborării PUZ echivalează cu încercarea de a transfera acest risc in sarcina viitorului prestator.

Se apreciază că autoritatea încearcă să modifice prin clarificarea nr. 16 la documentația de atribuire cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii prin obligarea potențialilor ofertanti de a-și cuantifica în cadrul ofertei financiare activități suplimentare generate de solicitări ale autorităților/entităților ce elibereaza avize/acorduri /autorizații/permise, sau de alte entitati care au atribuțiuni în legătură cu proiectul.

În ceea ce privește clarificarea nr. 16 publicată în SEAP în data de 13.04.2017, răspunsul nr. 5, autoritatea contractantă a menționat faptul că *"obiectivul contractului nu conține doar studierea variantei de traseu aprobate de către beneficiar, ci și analizarea și prezentarea unor alternative de traseu, drept urmare, prin tema de proiectare prestatorul va prezenta modul de abordare și planificare a investigațiilor de teren, în vederea realizării studiilor solicitate de către beneficiar prin caietul de sarcini, iar autoritatea și-a menținut cerințele caietului de sarcini, iar tema de proiectare va fi prezentată în cadrul raportului de început."*

Contestatoarea arată că prin răspunsul citat anterior autoritatea nu ține cont de ordinea logică a procesului de proiectare și de momentul în care planificarea investigațiilor geotehnice intervin în procesul de proiectare. Se apreciază că, investigațiile geotehnice se pot planifica exclusiv după alegerea variantei optime de traseu și după stabilirea profilului longitudinal și identificarea tipurilor de lucrări.

Se arată că, niciuna dintre activitățile de mai sus nu se pot efectua la nivelul raportului de început, iar viitorul prestator va studia un număr cuprins intre 3 si 6 alternative de traseu pentru același obiectiv, până la alegerea variantei optime pentru care va fi în măsură să facă planificarea investigațiilor de teren.

O altă critică vizează Anexa 4 în sensul că propunerea financiară este structurată pe urmatoarele categorii: podețe, poduri, drum, consolidări, iar caietul de sarcini conține prevederi pentru amplasarea investigațiilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, iar beneficiarul s-ar regăsi în imposibilitate să demonstreze conformarea cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, solicită reformularea răspunsului nr. 5 furnizat in cadrul clarificării nr. 16 la documentația de atribuire prin prevederea

obligativității prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu zise, și nu în cadrul raportului de început.

Prin adresa nr. /22.05.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. /22.05.2017, autoritatea contractantă a exprimat un punct de vedere cu privire la contestația

. Arată că obiectul contestației vizează anexa 4 care a fost publicată împreună cu întreaga documentație de atribuire la data publicării anunțului de participare și că structura acesteia nu a suferit modificări. Prin clarificarea nr. 17, autoritatea susține că nu a adus modificări în structura Anexei 4, nici nu a modificat cerințele pe care le-a solicitat de la data publicării documentației, prin urmare raportat la acest moment, contestarea cerințelor documentației de atribuire este tardivă.

Autoritatea a arătat că potrivit anexei nr. 1 la formularul nr. 10 centralizator, a indicat în mod clar structura propunerii financiare, iar această sumă provizionată va fi utilizată inclusiv pentru decontarea cantităților real executate în cadrul studiului geotehnic.

Referitor la faza de proiectare, respectiv elaborarea unui studiu de fezabilitate, activități cuprinse în cadrul anexei 4 pentru realizarea studiului geotehnic reprezintă un minim de studii/investigații pe baza cărora autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește critica

, referitoare la realizarea de investigații cu adâncimi mai mari de 25 de metri (asa cum este prevăzut în anexa 4), prestatorul s-ar putea regăsi în situația în care va depăși costurile ofertate, autoritatea a arătat că în situația în care este necesar a se realiza foraje mai adânci decât cele estimate în cadrul anexei 4, aceste diferențe de adancime vor fi decontate după argumentare tehnică a prestatorului prin care să justifice această necesitate. Decontarea se va realiza din suma provizionată prevăzută in cadrul anexei 1 la propunerea financiară, la prețul pe metru linear ofertat de către prestator în cadrul propunerii financiare.

În ceea ce privește solicitarea privind elaborarea PUZ, autoritatea contractantă a arătat că în caietul de sarcini s-a stipulat obligația prestatorului, ca în urma obținerii cerificatelor de urbanism, acesta este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații de specialitate necesare și va obține în numele beneficiarului toate avizele, acordurile, permisele și autorizațiile necesare realizarii proiectului, inclusiv PUZ dacă este solicitat.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul contestat de ar reprezinta, de fapt, o reiterare a unui răspuns publicat deja de autoritate, față de care același operator economic nu a avut nicio nemulțumire. În consecința, autoritatea invocă tardivitatea formulării acestor critici.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la momentul emiterii certificatelor de urbanism, autoritățile emitente, sunt obligate să solicite elaborarea PUZ pentru proiectele de infrastructură, astfel că elaborarea PUZ este o sarcină cerută prin caietul de sarcini și trebuie realizată de către prestator, fiind necesară alocarea de resurse pentru realizarea acesteia.

Având în vedere aceste argumente, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii operatorului economic de modificare a documentaţiei de atribuire ca tardivă, dar și ca neîntemeiată.

Referitor la critica vizând tema de proiectare pentru investigaţiile de teren, autoritatea contractantă arată că cerinţele solicitate au fost cunoscute operatorilor economici încă de la momentul publicării documentaţiei de atribuire. Se arată că, răspunsurile oferite de autoritatea contractantă cu privire la temele de proiectare pe parcursul procedurii de atribuire nu au adus modificări ale solicitărilor din caietul de sarcini, ci doar confirmări privind momentul prezentării acestora, respectiv la raportul de început.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul contestat este de fapt o reiterare a unui răspuns publicat anterior, față de care același operator economic nu a avut nicio nemulţumire. În consecinţa, autoritatea apreciază că formularea unei contestaţii cu privire la această cerinţă a caietului de sarcini este tardivă.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă afirmă că solicită prezentarea temei de proiectare în cadrul raportului de început pentru a se asigura că viitorul prestator va prezenta cel puţin o planificare generală inițială și o privire de ansamblu asupra desfășurării activităților în cadrul proiectului. Totodată, arată că aceste teme de proiectare inițiale pot fi modificate, completate și detaliate în funcţie de activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul proiectului.

În continuare, se arată că cuprinsul caietului de sarcini se menţionează că temele de proiectare se vor elabora detaliat pentru investigaţiile de teren cum ar fi investigaţii geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică, studii privind biodiversitatea etc., activități care se realizează și în cadrul studiului privind alternativele de traseu, nu doar pentru varianta finală de traseu.

Autoritatea concluzionează și arată că argumentul contestatoarei potrivit căruia aceste teme de proiectare nu pot fi realizate decât după aprobarea variantei optime de traseu și după stabilirea profilului longitudinal și identificarea tipurilor de lucrări nu poate fi reținut.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. /05.05.2017, ofertantul a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin răspunsul la întrebarea 15 furnizat de autoritatea contractantă, în cadrul clarificării 16, autoritatea modifică cerinţele pe perioada pregătirii ofertelor de către

ofertanţi, în condiţiile in care prin decalările intervenite (sau care pot interveni în cadrul unei proceduri de achiziţie) perioada de referinţa de ultimii 3 ani se modifică cu fiecare modificare a termenului de depunere a ofertelor, încalcand astfel prevederile legislaţiei în vigoare aplicabile.

Contestatoarea apreciază că fiecare ofertant este pus in situaţia de a reanaliza îndeplinirea cerinţelor privind capacitatea tehnică de fiecare data cand se modifica termenul de depunere. Autoritatea contractantă ar modifica astfel cerinţele în timpul derulării procedurii, astfel încât un ofertant care poate îndeplini cerinţele de calificare şi selecţie prin raportare la data iniţiala de depunere a ofertelor, s-ar purtea regăsi în situaţia în care nu mai îndeplineşte în totalitate respectivele cerinţe prin modificarea perioadei de referinţă.

Solicită obligarea autorităţii la adoptarea măsurii de remediere în sensul anulării răspunsului la întrebarea 15 a autorităţii contractante din clarificarea nr.16 publicată în data de 13.04.2017 în baza art.13 alin.(2) din Instrucţiunea nr.2/2017 emisă de ANAP.

Faţă de contestaţia formulate de , autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere exprimat prin adresa nr.: /09.05.2017, inregistrat la Consiliu sub nr.: /09.05.2017. Autoritatea arată că în raport de această contestaţie a adoptat măsura de remediere publicată în SEAP la data de 09.05.2017, respectiv răspunsul nr.15 din clarificarea nr.16, vizând calculul termenului de 3 ani solicitaţi în vedera demonstrarii experintei similare, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunţul de participare nr.171705/24.11.2016, respectiv 05.01.2017.

Autoritatea arată că, având în vedere aceste considerente, contestaţia formulată de a rămas fără obiect.

Prin adresa nr. /10.05.2017, a renunţat la contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. /05.05.2017, raportat la măsura de remediere adoptată de autoritate.

Prin contestaţia nr. /16.05.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. /17.05.2017, contestatoarea a solicitat cele arătate în preambulul acestei decizii.

Critica contestatoarei vizează prevederile caietului de sarcini, în speţa la necesitatea elaborarii studiului pedologie ca parte a studiului privind ocuparea terenurilor.

Contestatoarea arată că potrivit legislaţiei în vigoare, pentru a obţine autorizaţia de construire, nu mai este necesară urmarirea procedurii pentru scoaterea din circuitul agricol.

În continuare, arată că cerinţa întocmirii studiului pedologie derivă în mod explicit din necesitatea respectării legislaţiei anterioare în vigoare referitoare la obligativitatea scoaterii din circuitul agricol şi, mai mult decât atat, avand in vedere durata procedurii pentru întocmirea unui

astfel de studiu, contestatoarea arată că este necesar să se renunțe la obligativitatea întocmirii acestuia.

Contestatoarea arată că OUG nr. 7/2016 urmărește accelerarea proiectelor transeuropene de transport, iar aceasta ordonanță elimină necesitatea studiului pedologie.

Având în vedere aceste considerente, contestatoarea solicită eliminarea studiului pedologie din cerințele caietului de sarcini sau clarificarea potențialilor ofertanți asupra considerentelor pentru care acesta este necesar având în vedere implicațiile din punct de vedere al costurilor și potențialului de a genera întarzieri.

Referitor la clarificarea nr. 18 publicată în SEAP în data de 25.04.2017, respectiv răspunsul nr. 18, contestatoarea justifică interesul contestației sale pe acest aspect pe faptul că dispunerea de catre autoritatea contractantă a măsurilor de remediere ar conduce la posibilitatea participării ei la procedura în cauză fără prejudicirea ulterioară, în cazul în care contractul i-ar fi atribuit.

Contestatoarea arată ca răspunsul nr. 18 al autorității: *„pe parcursul derulării contractului, pot interveni solicitări suplimentare din partea autoritatilor în domeniu, însă acestea nu pot fi anticipate și cuantificate la momentul realizării prezentei documentații"*, este de natură să afecteze interesele participanților la procedură în condițiile în care autoritatea contractantă avea obligația de a asigura potențialilor operatori economici o informare completă și precisă în ceea ce privește cerințele porcedurii de achiziție publică in conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatoarea solicită că autoritatea să adopte următoarele măsuri de remediere, respectiv modificarea sintagmei din caietul de sarcini la punctul 2.4 obiectul serviciilor - descrierea proiectului, și anume să renunțe la sintagma *"și alte asemenea"* sau autoritatea să precizeze în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4).

În continuare, se contestă clarificarea nr. 18 publicată în SEAP în data de 25.04.2017, răspunsul nr. 19, aceasta fiind emis în opinia contestatoarei cu greșita stabilire și valorizare a situației de fapt careia i se aplica prevederile legii speciale a achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că este obligația autorității să indice în mod clar ce alte studii vor fi necesare pe parcursul implementării și derulării contractului, pentru ca ofertantul să poată evalua în mod corect oferta financiară și în vederea minimizării riscului apariției unor costuri suplimentare ce i-ar putea prejudicia pe acesta.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a oferit răspunsul 19, unde se arată că pe parcursul derulării contractului, pot interveni

solicitări suplimentare din partea autorităților în domeniu, însă acestea nu pot fi anticipate și cuantificate la momentul realizarii documentatiei.

Se apreciază că răspunsurile autorității contractante au fost neconludente și incomplete și nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, respectiv: tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă solicită potenţialilor ofertanţi să preconizeze studiile din *"orice alt domeniu"* și să le introducă în propunerea financiară, deși aceasta recunoaşte că *"acestea nu pot fi anticipate și cuantificate la momentul realizarii prezentei documentații"*. Se apreciază că în asemenea situație, potențialii ofertanți pot cuantifica diferit aceste studii.

Raportat la aceste critici, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să adopte ca masură de remediere modificarea sintagmei din caietul de sarcini la punctul 4.1.3.8. autorizații avize și acorduri, și anume să renunțe la sintagma *"sau orice alt domeniu"* sau autoritatea să precizeze în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcţie de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat în cadrul paragrafului (4).

În ceea ce privește clarificarea nr. 18 publicată în SEAP în data de 25.04.2017, răspunsul nr. 20, aceasta fiind emis, în opinia contestatoarei, cu greşita stabilire și valorizare a situatiei de fapt careia i se aplica prevederile legii speciale a achiziţiilor publice.

Contestatoarea arată că cerința autorității contractante în sensul că *„prestatorul va asigura asistența beneficiarului în elaborarea și evaluarea cererii de finanţare până la emiterea deciziei de finanţare de către AM și Comisia Europeană (după caz), constând în urmatoarele servicii de asistență, dar care nu se vor limita la: "... orice altă asistență în funcţie de particularitățile sursei de finanţare sau a unor necesități de asistență specifică identificată."*

Prin contestația formulată se cere să se identifice clar ce alte servicii vor fi necesare pe parcursul implementării și derulării contractului pentru a reuși să le cuantifice în propunerea financiară.

Referitor la răspunsul nr. 20: *„având in vedere diversitatea și schimbările permanente ale cerinţelor în vederea obţinerii cererii de finanţare, autoritatea contractantă nu poate oferi o listă exhaustivă a cerinţelor ce pot aparea în procesul de întocmire a cererii de finanţare"*, contestatoarea a apreciat că acest răspuns oferit de autoritate a fost neconcludent și incomplet și nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, respectiv: tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă solicită potenţialilor ofertanţi să preconizeze *"orice altă asistenţă în funcţie de particularităţile sursei de finanţare sau a unor necesităţi de asistenţă specifică identificată"* şi să le introducă în propunerea financiară, deşi aceasta recunoaşte *că "nu poate oferi o lista exhaustiva a cerinţelor ce pot aparea in procesul de întocmire a cererii de finanţare".* Într-o asemenea situaţie, contestatoarea apreciază că potenţialii ofertanţi pot cuantifica diferit aceste servicii.

În ceea ce priveşte actul autorităţii reprezentat de clarificarea nr. 18 publicată în SEAP în data de 25.04.2017, răspunsul nr. 21, aceasta fiind emis în opinia contestatoarei cu greşita stabilire şi valorizare a situaţiei de fapt.

Referitor la cerinţa autorităţii: *„prestatorul va pregăti documentaţia de atribuire a contractului şi va acorda asistenţă beneficiarului până la atribuirea definitivă a contractului de către beneficiar, constând în principal în urmatoarele servicii de asistenţă ... alte servicii la solicitarea beneficiarului în vederea susţinerii procedurilor de achiziţie publică derulate de beneficiar",* contestatoarea a solicitat să fie precizate clar ce alte servicii vor fi necesare pe parcursul implementării şi derulării contractului pentru a reuşi să le cuantifice în propunerea financiară.

Răspunsul nr. 21 al autorităţii vizând complexitatea procedurii şi imposibilitatea oferirii unei liste exhaustive a cerinţelor ce pot aparea în etapa de acordare a asistenţei acordate beneficiarului este considerat emis cu încălcarea dispoziţiilor legale, fiind neconludent şi incomplet.

Prin adresa nr. /19.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. /19.05.2017, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr.92/27925/26.04.2017 a remediat aspectele sesizate în contestaţie, în cauză devenind incidente dispozitiile art.9 alin.(3) din Legea nr.101/2016, întrucât prin răspunsul nr.1 din clarificarea nr.12, revizuit ca urmare a măsurii de remediere, autoritatea a adus lămuriri cu privire la interpretarea riscului apariţiei de schimbări legislative identificat în caietul de sarcini, precum şi cu privire la impactul acestora în derularea contractului.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei
ca nefondată.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestaţia formulată de prin adresa nr. /22.05.2017, înregistrată la Consilu sub nr. /23.05.2017, prin care a solicitat respingerea ei raportat la măsurile de remediere adoptate.

În ceea ce priveşte punctul nr.1 şi 2 din contestaţie, autoritatea contractantă arată că a eliminat din caietul de sarcini cerinţa privind realizarea studiilor pedologice, iar raportat la acest aspect apreciază că aceste capete de cerere au rămas fără obiect.

Referitor la capătul 3 din contestaţie, autoritatea contractantă arată că paragraful din capitolul 4.1.3.8 Autorizaţii, Avize si Acorduri din caietul de sarcini, a fost deja modificat printr-un răspuns anterior al autorităţii, respectiv răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 13.

În continuare, autoritatea arată că a modificat capitolul 4.1.3.8 Autorizaţii, Avize si Acorduri din Caietul de Sarcini, prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 13, fiind înlăturată sintagma *„sau studii aferente oricăror alte domenii"*,

În ceea ce priveşte punctul 5 din contestaţie, autoritatea arată că a adoptat măsura de remediere vizând capitolul 4.3 Scopul serviciilor pentru pregatirea documentaţiei de atribuire a contractului pentru proiect şi asistenţă acordată beneficiarului pe durata desfasurarii procedurii de achiziţie publică din caietul de sarcini, s-a eliminat activitatea *"alte servicii la solicitarea beneficiarului în vederea susţinerii procedurilor de achiziţie publică derulate de beneficiar."* Şi în acest caz autoritatea contractantă apreciază incidenţa prevederilor art. 9 alin. (3) din Legea 101/2016.

În ceea ce priveşte punctul 4 din contestaţie, autoritatea contractantă şi-a menţinut răspunsul nr. 20 din clarificarea nr. 18 publicată în SEAP, având in vedere că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cap. 4.2 Scopul serviciilor pentru susţinerea aplicaţiei de finanţare, autoritatea a stabilit în sarcina prestatorului activităţile prevăzute în mod expres.

Arată că, aceste activităţi au fost cunoscute de toti operatorii economici interesaţi de la momentul publicării documentaţiei de atribuire, iar aceste cerinţe nu au fost modificate pe parcursul derulării procedurii de achiziţie.

În continuare, autoritatea arată că activitatea *„orice altă asistenţă în funcţie de particularităţile sursei de finanţare sau a unor necesităţi de asistenţă specifică identificată"* nu se poate referi decât la asistenţa acordată beneficiarului pe parcursul evaluarii cererii de finanţare, în eventualitatea în care instituţiile implicate (Jaspers, AM, CE) solicită explicaţii suplimentare cu privire la documentele deja elaborate de prestator pentru susţinerea aplicaţiei de finanţare. Din acest punct de vedere, autoritatea apreciază că cerinţa nu ar putea să implice resurse financiare considerabile pentru prestator, cerinţele acestor institutii neputandu-se referi decât la documente care au fost elaborate chiar de prestator şi doar în legătură cu proiectul.

Raportat la punctul de vedere al autorităţii exprimat faţă de contestaţia nr. '/16.05.2017 formulată de ., înregistrată la Consiliu sub nr. ;/17.05.2017 (punct de vedere descris mai sus),
SRL arată că punctele 1, 2, 3 şi 5 din contestaţia nr. /16.05.2017 rămân fără obiect.

Contestatoarea solicită soluționarea capătului 4 din contestație, intrucât sintagma *„orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistența specifică identificată”*, are în opinia sa un caracter vag și neclar, iar susținerea autorității că această cerință nu ar putea să implice resurse financiare considerabile pentru prestator, este o afirmație care nu poate fi primită.

Prin adresa nr.)/08.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. /08.06.2017 a formulat un punct de vedere referitor la poziția exprimată de autoritatea contractantă prin adresa nr.)/22.05.2017 vizând contestația nr. /25.04.2017.

reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației și suplimentar solicită respingerea afirmației autorității contractante referitor la tardivitatea contestației sale vizând punctul A – Anexa 4 la propunerea financiară, pe considerentul că este un operator economic interesat de procedura în desfășurare, iar documentația de atribuire este necesar a fi clară și întocmită în mod legal.

Contestatoarea citează solicitările de clarificări și răspunsurile oferite de autoritatea contractantă și arată că începând cu clarificarea nr.2 și până în prezent, solicitările de clarificări cu privire la Anexa 4 nu au fost epuizate, fiind dovada clară a faptului că operatorii economici au o reală problemă în formularea unui buget.

Arată că problema potențialilor ofertanți nu constă în imposibilitatea formulării unui buget, ci de imposibilitatea decontării altor tipuri de investigații decât cele prevăzute prin Anexa 4, anume foraje până la 25 m, investigații geofizice și investigații seismice.

Totodată, arată că s-au solicitat clarificări cu privire la caietul de sarcini/studiu geotehnic/Anexa 4 încă de la lansarea procedurii de atribuire, însă autoritatea a ales să răspundă dupa aproximativ 2 luni și fără a furniza vreo soluție concretă la problemele ridicate.

Arată că nu poate fi reținută excepția tardivității contestației, întrucât aceasta a fost depusă la data de 25.04.2017, contestația a vizat clarificarea nr.17 și 16 - răspunsul nr.4, publicate în SEAP la data de 13.04.2017, iar notificarea prealabilă a fost depusă în data de 20.04.2017.

Referitor la criticile vizând PUZ și tema de proiectare, contestatoarea susține aceleași argumente arătate în cuprinsul contestației.

În temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestațiilor supuse prezentei analize, ținând cont de volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării lor, fiind informată în acest sens

autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. / 1167 / 1332 / 1469 / 1642-C2 / 15.06.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire prin „licitaţie deschisă", online, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect *„Elaborare Studiu de fezabilitate şi Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Buzău-Focşani"*, coduri CPV 71241000-9 – Servicii de fezabilitate, servicii de consultanţă, analize (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 171705/24.11.2016, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat prin anunţul de tip erată nr. 101934/10.03.2017, fiind stabilit pentru 30.03.2017, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preţ"* şi valoarea estimată, fără TVA, este între 24.468.250,57 şi 28.917.114,31 RON.

Cu privire la contestaţia nr. /13.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. /13.04.2017, formulată de care formează obiectul dosarului nr. '/2017, Consiliul reţine că aceasta este formulată împotriva răspunsului nr. 1 din Clarificarea nr. 12, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.03.2017 ora 12:25.

Astfel, răspunzând întrebării nr. 1 adresată de un operator economic interesat, şi anume: *„În cadrul documentaţiei de atribuire Beneficiarul a identificat următorul risc: «Schimbări legislative. Prestatorul va reproiecta, dacă este cazul, atunci când există reglementări tehnice care s-au revizuit după depunerea ofertelor, la solicitarea Beneficiarului». Vă rugăm să clarificaţi condiţiile în care se va realiza reproiectarea respectiv:*

- *se face referire la perioada «după depunerea ofertelor» şi anume perioada de desfăşurare a contractului de elaborare Studiu de Fezabilitate şi Proiect Tehnic sau la perioada după elaborarea Studiului de Fezabilitate şi Proiectului Tehnic, şi anume perioada de atribuire şi implementare a contractelor de execuţie?*
- *această activitate de reproiectare este inclusă în valoarea contractului de elaborare a Studiului de Fezabilitate şi Proiectului Tehnic sau va face obiectul unui act adiţional la contractul iniţial cu suplimentarea preţului?*

În ipoteza în care costurile posibilei reproiectări sunt considerate a fi deja incluse în oferta financiară, vă rugăm să limitaţi aceasta într-o măsură rezonabilă, fără a lăsa loc de interpretări",

autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 1: *„În funcţie de natura schimbărilor legislative, există posibilitatea ca în perioada de desfăşurare a contractului, Prestatorul să fie obligat să*

actualizeze proiectul deja avizat de către Autoritatea Contractantă. Acestă activitate de actualizare a proiectului va fi cuantificată în cadrul ofertei financiare de fiecare operator economic așa cum consideră".

Criticile contestatoarei vizează faptul că prin răspunsul nr. 1, *„autoritatea contractantă a modificat cerinţele inițiale din cadrul Contractului de servicii prin obligarea potenţialului ofertant de a-și cuantifica în cadrul ofertei financiare actualizarea proiectului deja avizat de către autoritatea contractantă, funcţie de natura schimbărilor legislative."*

În acest context, autoarea contestației solicită *„revenirea la cerințele inițiale din cadrul Contractului de servicii art. 20 – Modificările contractului care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbările legislative"* și *„amânarea procedurii cu un termen de depunere realist".*

La data de 21.04.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Măsură de remediere (CN 171705/053)", având următorul cuprins:

„Răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 11, respectiv: *«În funcţie de natura schimbărilor legislative, există posibilitatea ca în perioada de desfășurare a contractului, Prestatorul să fie obligat să actualizeze proiectul deja avizat de către Autoritatea Contractantă. Acestă activitate de actualizare a proiectului va fi cuantificată în cadrul ofertei financiare de fiecare operator economic așa cum consideră»*, se modifică și va avea următorul conținut: *„Există posibilitatea ca în perioada de elaborare a Studiul de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic să apară schimbări legislative. În funcție de natura acestora, Proiectantul, la faza de elaborare a Studiului de Fezabiliate și a Proiectului Tehnic, trebuie să țină seama de aceste modificări și să le implementeze în limita competențelor sale,* ***cu respectarea condițiilor contractuale și a cerințelor Caietului de Sarcini»".***

Analizând obiectul contestației care formează obiectul dosarului nr. /2017 și susținerile contestatoarei, prin raportare la informațiile publicate de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.04.2017, Consiliul constată că prezenta contestație a rămas fără obiect având în vedere următoarele considerente:

În cadrul răspunsului nr. 1 din Clarificarea nr. 12, astfel cum a fost modificat de către autoritatea contractantă prin *„măsura de remediere 21.04.2017 (CN 171705/053)"*, publicată în SEAP la data de 21.04.2017, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a făcut referire la ***„(...) respectarea condițiilor contractuale și a cerințelor Caietului de Sarcini"***, deci implicit la respectarea prevederilor articolului 20 – Modificarea Contractului de Servicii, text reprodus în cadrul contestației de către .. Această sintagmă folosită de către autoritatea contractantă ***„(...) respectarea condițiilor contractuale și***

a cerințelor Caietului de Sarcini", este conformă cu răspunsul autorității contractante nr. 10 din cadrul Clarificării nr. 4 (necontestat de către niciun operator economic interesat), text care, de asemenea, a fost reprodus de către în cadrul contestației, și anume ***„se vor respecta prevederile Caietului de sarcini și se vor aplica clauzele contractuale".***

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei din cadrul adresei nr. /26.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. /26.04.2017, referitoare la necesitatea ca autoritatea contractantă să specifice *„fără echivoc, faptul că, în cazul apariției modificărilor legislative, (...) va respecta prevederile art. 20 - Modificarea contractului de servicii (...)"*, apare ca fiind excesivă față de măsura de remediere dispusă de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în condițiile în care în cadrul contestației autoarea acesteia a solicitat, în fapt, anularea răspunsului la clarificări și *„revenirea la cerințele inițiale (...)"*.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind *„amânarea procedurii cu un termen de depunere realist"*, Consiliul apreciază că, de asemenea, a rămas fără obiect având în vedere informările publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, prin care au fost modificate termenele menționate în cadrul anunțului de participare nr. 171705 / 24.11.2016, fiind publicate anunțurile tip erată nr. 104044 / 21.04.2017, 104503 / 03.05.2017, 105067 / 13.05.2017, 104044 / 21.04.2017, 105510 / 23.05.2017, 106118 / 01.06.2017 și nr. 106647 / 13.06.2017 la anunțul de participare nr. 171705/24.11.2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de , care formează obiectul dosarului nr. /2017, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Cu privire la contestația nr. /25.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. /26.04.2017, formulată de care formează obiectul dosarului nr. /2017, Consiliul reține că aceasta este formulată atât împotriva răspunsului nr. 1 din Clarificarea nr. 17, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2017, cât și împotriva răspunsurilor nr. 4 și 5 din Clarificarea nr. 16 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2017, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin Încheierea nr. 210/C2/1332/28.04.2017 Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la răspunsului nr. 1 din Clarificarea nr. 17, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2017.

Analizând Fișa de date a achiziției, se constată că în cadrul punctului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 10 «Propunerea Financiară», în conformitate cu modelul prezentat în Secţiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire

b) Declarația ofertantului (Anexa 5 la Formularul nr. 10), în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire

c) Bugetul detaliat al contractului (Anexele 1-4 la Formularul nr. 10), în conformitate cu modelul prezentat în Secţiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire".

În Secțiunea „Formulare", se regăsește Formularul 10 - FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARA, care conține 5 anexe, printre care și **Anexa 4** la Propunerea Financiară - Studiul Geotehnic - ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE și PROIECT TEHNIC PENTRU „Drum de mare viteza Buzau - Focsani " care conține un centralizator în cuprinsul căruia ofertanții trebuie să completeze valori pentru următoarele poziții: „Podețe, Poduri, Drum Consolidări, St. Geo", precum și totalul aferent. În cuprinsul acestei anexe se regăsesc următoarele Note:

- **Nota 1**: 1 „Adâncimea forajelor/sondajelor (adâncime invest/H invest /adâncime) din cadrul rubricilor «Execuție foraje» (podețe, poduri, consolidări) și «Sondaje» (drum) este estimativă pentru a avea termene de comparații egale între oferte.

Execuția forajelor/sondajelor (adâncime invest/ H invest /adâncime) se va realiza în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, decontarea forajelor/sondajelor, pe fiecare categorie de lucrări, se va realiza pentru cantitatea real executată (ml)";

- **Nota 2**: **„Anexa 4** la Propunerea Financiară - Studiul Geotehnic **cuprinde, în afara prezentului formular «CENTRALIZATOR», 5 anexe detaliate** atașate numai în format electronic (Excel) la Formularul de Propunere Financiară. Ofertanții vor completa TOATE cele 6 fișiere (inclusiv fișierul «CENTRALIZATOR») prezentate în format electronic incluse în Anexa 4 la Propunerea Financiară - Studiul Geotehnic și le vor transmite atât în excel cât și scanat purtând semnătura reprezentantului legal și ștampila operatorului economic (...)";

Analizând anexele detaliate ale Anexei 4, care reprezintă, în fapt, un fișier în format excel, care include următoarele foi: 1) PODEȚE, 2) PODURI, 3) DRUM, 4) CONSOLIDĂRI, 5) STUDIUL GEOTEHNIC, 6)

ANEXA 4 (centralizatorul foilor mai sus menţionate), Consiliul reţine următoarele:

- În foile 1-4 se regăseşte următoarea menţiune: „**Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj şi va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive şi necoezive şi probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare şi cerinţele din Caietul de Sarcini**";

- În foile 1-4 se regăsesc informaţii privind adâncimea forajelor „(adâncime invest/H invest/adâncime)", de exp. la foaia 2 – Poduri, „H invest **25 m**";

- În foaia 6 se menţionează următoarele: „**Adâncimea forajelor** (adâncime invest/H invest/adâncime) din cadrul rubricilor «Execuţie foraje» (podeţe, poduri, consolidări) şi «Foraje» (drum) **este estimativă pentru a avea termene de comparaţie egale între oferte şi va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive şi necoezive şi probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare şi cerinţele din Caietul de Sarcini**".

În cadrul caietului de sarcini, în Lista cu standarde şi normative aplicabile, este menţionat şi NP 074-2014 - Normativ privind documentaţiile geotehnice pentru construcţii, trimiteri cu privire la acest normativ regăsindu-se în cadrul caietului de sarcini.

Analizând cerinţele documentaţiei de atribuire, Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a documentaţiei de atribuire, operatorii economici interesaţi aveau la cunoştinţă de faptul că:

- Adâncimea de forare este estimată;
- Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj;
- Costul forajului „va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive şi necoezive şi probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare şi cerinţele din Caietul de Sarcini";
- decontarea forajelor se va face la cantităţile real executate;
- execuţia forajelor se va realiza în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.

Pornind de la aceste constatări, Consiliul reţine că, în referire la Clarificarea 17 analizată, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de contestatoare, şi anume:

„Facem referire (...) la Anexa 4 la Propunerea Financiară şi întrucât:

1. Modalitatea de decontare impusă de Beneficiar limitează adâncimea de investigare prin foraje geotehnice la 25,00 m. Astfel, potenţialii ofertanţi nu pot prevedea preţuri pentru eventualitatea în care, pe parcursul implementării contractului vor fi necesare foraje de adâncimi mai mari. Conform practicii curente în domeniu, preţul per metru liniar de foraj creşte proporţional cu adâncimea, condiţie obiectiv impusă de caracteristicile utilajului, manoperă, echipamente auxiliare etc. Prin urmare, în ipoteza în care ofertantul declarant câştigător va efectua, din necesitate şi în interesul proiectului, investigaţii la adâncimi mai mari, s-ar putea ajunge în situaţia în care acesta să nu mai acopere costurile ofertate.

2. Nu se pot estima la momentul întocmirii ofertelor numărul de probe ce vor fi testate în laborator și nici tipul acestora. Fiind în situația în care nu se poate estima numărul de încercări fizice sau numărul de încercări mecanice, iar prețul per metru liniar de foraj furnizat în cadrul Anexei 4 ar trebui să cuprindă și încercările de laborator, rezultatul anexei 4 va denatura realitatea ce va fi întâlnită pe amplasament, punând ulterior ofertantul declarant câștigător în situația de a nu putea deconta lucrările real executate sau a le deconta la prețuri mult mai mici. Acest lucru se datorează necesităților punctuale din punct de vedere al proiectării, ce nu pot fi estimate fără cunoașterea terenului din amplasament. Cu titlu de exemplu, pentru aceeași probă se poate efectua în scopul determinării parametrilor rezistenței la forfecare fie o încercare de forfecare directă, fie o încercare de compresiune triaxială, diferența dintre acestea putând fi de ordinul a 500%. În scopul formulării unui preț cât mai bun, prin formatul impus pentru Anexa 4, ofertanții sunt descurajați să prevadă în ofertele lor încercări complexe, ale căror costuri sunt proporționale cu calitatea și multitudinea informațiilor pe care le pot oferi.

3. Impunerea de către autoritatea contractantă a tipurilor de investigații (foraje, geofizice, seismice) este de natură a descuraja efectuarea altor tipuri de investigații care sunt necesare conform normativelor în vigoare sau specificului proiectului (ex. CPT, Lugeon, LeFranc, presiometru etc.), dar care nu vor putea fi decontate în lipsa unui preț corespunzător în cadrul ofertei financiare.

4. Neprecizarea prin oferta financiară a prețurilor unitare pentru încercări de laborator este de natura a crea dificultăți în cazul decontării serviciilor întrucât testele de laborator se efectuează: funcție de natura terenului, funcție de tipul lucrării, funcție de corelarea cu alte încercări executate în același strat etc, lucruri care nu pot fi cunoscute la momentul întocmirii ofertei.

În acest sens, pentru a putea vorbi despre tratament egal în cazul tuturor ofertanților și posibilitatea evitării unor situații ce pot conduce ulterior operatorii economici la dificultăți financiare, de natură să pună în pericol desfășurarea proiectelor, vă rugăm să creați premisele pentru următoarele:

1. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a prețurilor unitare pentru fiecare categorie de adâncime de foraj și pentru toate tipurile de investigații de teren pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către autoritatea contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerințele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate.

2. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a prețurilor unitare pentru fiecare tip de analiză de laborator pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către autoritatea contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerințele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate.

3. Specificarea în mod explicit în cadrul documentației de atribuire a felului în care vor fi decontate investigațiile de teren și de laborator pentru care nu este prevăzut un preț în cadrul anexei 4 la Propunerea Financiară.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm respectuos să transpuneți cele menționate în cuprinsul documentației de atribuire",

autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 1:

„1. Prin modalitatea de decontare propusă de Beneficiar, adâncimea de investigare prin foraje geotehnice nu a fost limitată la 25m. Această adâncime este estimativă. De asemenea, a se vedea propunerile pentru investigații aferente zonelor de debleu și zonelor cu potențial de instabilitate din tabelele Anexei 4.

Considerentele de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute indică valorile de adâncime pe categoriile de lucrări prezentate în Anexa 4 a Propunerii Financiare. Uzual, prețul per metru linear se calculează în conformitate cu notele de subsol ale acesteia și nu pe baza unor posibile practici curente care să impună creșterea prețului per metru linear de foraj proporțional cu adâncimea.

Bunele practici din activitatea de foraj impun alegerea cu atenție a instalațiilor și a tuturor echipamentelor care vor fi folosite, astfel încât să fie atins un grad optim al operațiilor și evitarea producerii de costuri inutile care ar putea apărea în urma utilizării unei logistici neadecvate.

În cazurile în care unele situații vor implica suplimentarea costurilor, aceste situații vor fi justificate tehnic, prin prezentarea clară și concretă a situației care impune modificările.

Aceste situații, care nu pot fi prevăzute, se manifestă local și nu pe tot amplasamentul proiectului - decontarea eventualelor activități complementare, executate în urma obținerii acordului CNAIR SA, în cazul forajelor va fi efectuată pe metri liniari real executați, utilizându-se același cost de foraj (lei/metru) stabilit de ofertant în Propunerea Financiară.

Pe cale de consecință, Autoritatea Contractanta va deconta adâncimi de foraj mai mari sau mai mici decât cele precizate în Anexa 4, în funcție de cantitățile real executate și la costul de foraj lei/metru liniar stabilit în Propunerea Financiară.

2. Așa cum s-a menționat în Notele din cuprinsul Anexei 4, analizele de laborator aferente fiecărui foraj sunt incluse în «cost foraj/metru liniar». Aceste analize de laborator pot fi de tipul încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari, și indiferent de gradul de dificultate al acestora, toate analizele de laborator trebuie să respecte normele în vigoare, NP 074/2014 și cerințele Caietului de Sarcini.

Menționăm că pentru această procedură, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, prin urmare oferta va reflecta inclusiv calitatea forajelor executate și a analizelor de laborator efectuate, prețul având o pondere de doar 30%.

3. Autoritatea Contractantă a impus foraje și tipuri de investigații minimale (geofizice, seismice) conform NP 074/2014. În condițiile în care Prestatorii doresc să efectueze și alte tipuri de investigații decât cele minim solicitate prin Caietul de sarcini și prin reglementările și normativele tehnice aplicabile, acestea pot fi prețuite în cadrul «cost foraj/metru liniar» din Anexa 4.

4. A se vedea Răspunsul de la pct. 2 de mai sus.

Orice activitate aferentă Studiului geotehnic care poate conduce la depășiri de cantități va fi justificată și prezentată Beneficiarului, care le va analiza și, dacă va fi cazul, le va aproba înainte ca acestea să fie demarate și se vor plăti din Suma Provizionată".

Analizând în mod comparativ, prevederile documentației de atribuire și răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 17, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2017, Consiliul constată că, prin acesta, autoritatea contractantă nu a modificat anexa nr. 4 și nici cerințele documentației de atribuire.

Dacă contestatoarea dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul celor solicitate în contestație, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul Anexei nr. 4 la propunerea financiară, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenelor impuse de legislația în vigoare la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016. Altfel, aceste termene legale ar ajunge să fie lipsite de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul nr. 1 al autorității contractante din cadrul clarificării nr. 17 prin conținutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deşi din punct de vedere formal autoarea contestaţiei a atacat răspunsul autorităţii contractante nr. 1 din cadrul clarificării nr. 17, în realitate aceasta urmăreşte modificarea documentaţiei de atribuire, respectiv a Anexei nr. 4 la Propunerea Financiară şi în esenţă modificarea modului de ofertare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la răspunsul autorităţii contractante nr. 4 din Clarificarea nr. 16 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2017.

Astfel, Consiliul reţine că răspunzând următoarei solicitări de clarificări (întrebarea 4) adresată de un operator economic interesat, şi anume: *„Vă rugăm să reveniţi asupra răspunsului nr. 57 din Clarificarea nr. 4 deoarece nu aţi detaliat în conformitate cu cerinţa: Menţionăm că întocmirea PUZ-urilor aferente este o activitate care necesită o alocare deosebită de resurse şi timp, astfel este necesar să se specifice obiectul acestei activităţi, cine poate solicita activitatea, modalitatea de bugetare/ facturare şi modalitatea de derulare în raport cu autorităţile locale"*, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 4: *„Autoritatea contractantă îşi menţine răspunsul la solicitarea de clarificare şi anume: «Aşa cum este menţionat în Caietul de Sarcini, realizarea PUZ poate fi solicitat de către emitenţii Certificatelor de Urbanism, iar Prestatorul este obligat să obţină toate avizele, acordurile, permisele, elaborare PUZ, etc., solicitate prin Certificatele de Urbanism şi implicit va avea în vedere alocarea de resurse financiare şi de timp, în vederea obţinerii acestora».*

În completare, menţionăm că activitatea de realizare PUZ poate fi solicitată de către Consiliile Judeţene sau Autorităţile emitente (după caz) prin Certificatul de Urbanism.

De asemenea, subliniem că ofertanţii vor avea în vedere alocarea de resurse financiare şi de timp pentru realizare PUZ, dacă este cazul. Modalitatea de derulare şi de realizare a acestei activităţi se va stabili de către Prestator de comun acord cu autorităţile locale".

În acest context, Consiliul reţine că prin Clarificarea nr. 4, publicată în SEAP la data de 02.02.2017, răspunzând următoarei întrebări 57 adresată de un operator economic interesat, şi anume: *„În caietul de sarcini cap. 4.1.3.8. Autorizaţii, avize şi acorduri, există o precizare referitoare la întocmire PUZ.*

Vă rugăm să clarificaţi cerinţa Beneficiarului referitoare la întocmire PUZ ţinând cont că în Caietul de Sarcini este menţionat: «În urma obţinerii Certificatelor de Urbanism, Prestatorul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentaţii de specialitate necesare în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare şi va obţine în numele Beneficiarului toate avizele, acordurile, permisele şi

autorizațiile necesare realizării Proiectului, inclusiv PUZ dacă este solicitat. Menționăm că întocmirea PUZ-urilor aferente este o activitate care necesită o alocare deosebită de resurse și timp, astfel este necesar să se specifice obiectul acestei activități, cine poate solicita activitatea, modalitatea de bugetare/facturare și modalitatea de derulare în raport cu autoritățile locale", autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 53: *„Așa cum este menționat în Caietul de Sarcini, realizarea PUZ poate fi solicitată de către emitenții Certificatelor de Urbanism, iar Prestatorul este obligat să obțină toate avizele, acordurile, permisele, elaborare PUZ, etc., solicitate prin Certificatele de Urbanism și implicit va avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp, în vederea obținerii acestora".*

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că la pag. 60 din caietul de sarcini, punctul 4.1.3.8 – Autorizații, avize și acorduri, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„În urma obținerii Certificatelor de Urbanism, Prestatorul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații de specialitate necesare în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare și va obține în numele Beneficiarului toate avizele, acordurile, permisele și autorizațiile necesare realizării Proiectului,* ***inclusiv PUZ dacă este solicitat",*** iar în răspunsul autorității contractante nr. 53 din cadrul Clarificării nr. 3, publicată în SEAP la data de 02.02.2017 ora 14:40, s-a menționat expres faptul că: *„ (..) Prestatorul este obligat să obțină toate avizele, acordurile, permisele, elaborare* ***PUZ****, etc., solicitate prin Certificatele de Urbanism și* ***implicit va avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp, în vederea obținerii acestora".***

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul autorității contractante nr. 4 din Clarificarea nr. 16 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2017, nu se modifică nici prevederile Caietului de sarcini, nici răspunsul nr. 57 din cadrul Clarificării nr. 4, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2017, iar dacă contestatoarea dorea eliminarea cerinței autorității contractante referitoare la obligația ofertanților de a aloca resurse financiare și de timp pentru realizarea PUZ, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile Caietului de sarcini, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenelor impuse de legislația în vigoare la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016. Altfel, aceste termene legale ar ajunge să fie lipsite de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul nr. 4 al autorității contractante din cadrul clarificării nr. 16 prin conținutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Solicitarea contestatoarei de a elimina cerința autorității contractante de alocare a resurselor financiare și de timp pentru realizarea PUZ, ar însemna în fapt modificarea documentației de atribuire (caiet de sarcini/ răspunsul nr. 57 din cadrul Clarificării nr. 4).

Purtarea unei corespondenţe de clarificare a documentaţiei de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deşi din punct de vedere formal autoarea contestaţiei a atacat răspunsul autorității contractante nr. 4 din cadrul clarificării nr. 16, în realitate aceasta urmăreşte modificarea documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a răspunsului nr. 57 din cadrul Clarificării nr. 4, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2017.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la răspunsul autorității contractante nr. 5 din Clarificarea nr. 16 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2017.

Astfel, Consiliul reține că răspunzând următoarei solicitări de clarificări (întrebarea 5) adresată de un operator economic interesat, și anume:

„Referitor la Clarificarea nr. 4, răspunsul nr. 2: Drept urmare, Tema de Proiectare de la cap. 4.1.3.4. Investigații de Teren va fi parte integrantă din Raportul de Început. În conformitate cu clauzele contractuale, «Autoritatea Contractantă, în termen de 20 de zile de la primirea Rapoartelor sau documentelor menționate în Anexa I: Caiet de Sarcini, va notifica Prestatorul decizia sa cu privire la acestea ...», drept urmare începerea efectivă a lucrărilor din teren va fi după aprobarea Raportului de Început.

Și răspunsul 53: Confirmăm înțelegerea dvs. cu privire la elaborarea Temei de Proiectare de la cap. 4.1.3.4. Investigații de Teren. De asemenea, menționăm că aceasta va fi parte integrantă din Raportul de Început.

Și având în vedere că Studiile geotehnice se vor realiza pe varianta de traseu avizată de CNAIR, vă rugăm să clarificați cum se poate întocmi tema de proiectare fără cunoașterea variantei de traseu avizată.

Practica curentă este de a realiza teme de proiectare după cunoașterea traseului/varianta de traseu avizată și a problemelor specifice acestora.

În acest sens, vă rugăm să clarificați cum pot fi elaborate temele de proiectare în cadrul primei luni, și prezentate în raportul de început", autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 5: *„Obiectivul contractului nu conține doar studierea variantei de traseu aprobate de către Beneficiar, ci și analizarea și prezentarea unor alternative de traseu, drept urmare, prin Tema de Proiectare Prestatorul va prezenta modul de abordare și planificare a investigațiilor de teren, în vederea realizării studiilor solicitate de către Beneficiar prin Caietul de Sarcini.*

Astfel, Autoritatea contractantă își menține cerințele Caietului de sarcini, iar Tema de Proiectare va fi prezentată în cadrul Raportului de Început".

În acest context, Consiliul reține că prin Clarificarea nr. 4, publicată în SEAP la data de 02.02.2017, răspunzând următoarei întrebări nr. 2 adresată de un operator economic interesat, și anume: *„În Caietul de Sarcini cap. 4.1.3.4. Investigaţii de teren paragraf Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) pentru investigaţiile de teren se precizează «Prestatorul va trebui să elaboreze Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) detaliate pentru investigațiile de teren, cum ar fi investigațiile geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică (măsurătorile de zgomot), studii privind biodiversitatea, etc. completate cu standardele, respectiv legile aflate în vigoare și transmise către CNAIR pentru comentarii și actualizări înainte începerii acestor investigații în teren». Pentru a putea întocmi graficele de realizare a investigațiilor de teren vă rugăm să ne precizați la cât timp după transmiterea acestor Teme către CNAIR vor putea începe efectiv lucrările în teren?"*, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 1: *„În conformitate cu cerinţele Caietului de Sarcini - «Raport de început» se menționează: «Se va acorda o atenție deosebită și planurilor detaliate privind investigațiile de teren (studiile geotehnice, topografice, etc.) astfel încât să existe un grad de încredere ridicat că, prin implementarea planurilor prezentate, aceste investigații și studii își vor atinge scopul principal de minimizare și eliminare a riscurilor geotehnice, topografice etc.». Drept urmare, Tema de Proiectare de la cap. 4.1.3.4. Investigatii de Teren va fi parte integrantă din Raportul de Început.*

În conformitate cu clauzele contractuale, «Autoritatea Contractantă, în termen de 20 de zile de la primirea Rapoartelor sau documentelor menționate în Anexa I: Caiet de Sarcini, va notifica Prestatorul decizia sa cu privire la acestea ...», drept urmare începerea efectivă a lucrărilor din teren va fi după aprobarea Raportului de Început".

De asemenea, Consiliul mai reține că prin Clarificarea nr. 4, publicată în SEAP la data de 02.02.2017, răspunzând următoarei

întrebări nr. 53 adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Referitor la realizarea investigațiilor geotehnice, studiilor geotehnice detaliate și a studiului de seismicitate Caietul de Sarcini și anexele sale prezintă clar, detaliat și complet cerințele pentru această activitate.*

Înțelegerea noastră este că în prima faza Prestatorul va trebui să elaboreze Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) detaliate pentru Investigațiile de Teren, cum ar fi investigațiile geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică (măsurătorile de zgomot), studii privind biodiversitatea, etc. completate cu standardele, respectiv legile aflate în vigoare și transmise către CNAIR pentru comentarii și actualizări înaintea începerii acestor investigații în teren.

De asemenea, în Raportul de Început se vor prezenta planuri detaliate privind investigațiile de teren (studiile geotehnice, topografice, etc.) astfel încât să existe un grad de încredere ridicat că, prin implementarea planurilor prezentate, aceste investigații și studii își vor atinge scopul principal de minimizare și eliminare a riscurilor geotehnice, topografice etc.

În funcție de varianta optim aleasă și avizată de către Beneficiar se vor realiza studiile de teren detaliate.

Vă rugăm să confirmați înțelegerea noastră", autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 53: *„Confirmăm înțelegerea dvs. cu privire la elaborarea Temei de Proiectare de la cap. 4.1.3.4. Investigații de Teren. De asemenea, menționăm că aceasta va fi parte integrantă din Raportul de Început".*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 4.1.3.4. – Investigații de teren (pag. 26), autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) pentru investigaţiile de teren: Echipa Prestatorului va include experţi cheie ce vor fi responsabili pentru planificarea, organizarea, monitorizarea şi asigurarea calităţii investigaţiilor planificate şi a datelor ce urmează a fi recepţionate.*

Prestatorul va trebui să elaboreze ***Teme de Proiectare*** *(Caiete de Sarcini)* ***detaliate pentru Investigaţiile de Teren****, cum ar fi investigaţiile geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică (măsurătorile de zgomot), studii privind biodiversitatea, etc. completate cu standardele, respectiv legile aflate în vigoare şi transmise către CNAIR pentru comentarii şi actualizări înainte începerii acestor investigaţii în teren".*

De asemenea, Consiliul reține că la Capitolul 8 - RAPOARTE 8.1. Cerinţe de raportare (pag. 68 – 69) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prestatorul va pregăti și prezenta următoarele rapoarte în cursul sarcinii sale, atât pe suport de hârtie cât și în varianta electronică editabilă, pdf sau alte formate strict specializate:

1. Raportul de început - 1 lună de la data de începere.

În Raportul de început se va prezenta un plan general și un plan detaliat pentru fiecare din activitățile, serviciile solicitate în acest caiet de sarcini, pe care Prestatorul le va realiza, și în care se vor descrie la minimum: metodologia propusă de abordare în elaborarea Studiului de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic, un program/grafic/calendar de implementare al serviciilor și al resurselor tehnico-materiale și de personal care vor fi angajate, cu termenele particulare, realizările aşteptate/ momentele critice, orice probleme/riscuri/constrângeri potențiale de implementare identificate cu recomandări pentru soluționarea acestora, prezentarea dovezilor privind disponibilitatea și operabilitatea resurselor de personal specializat, echipamentelor tehnice, tehnologice în vederea derulării serviciilor etc.

Beneficiarul va analiza planul general și detaliat al activităților, serviciilor prezentate, va recomanda revizia acestor planuri, pe care Prestatorul va trebui să le implementeze și să le retransmită Beneficiarului. Beneficiarul se va asigura că Prestatorul, prin planurile prezentate este în măsură să înceapă derularea cu succes a serviciilor conform obiectivelor și rezultatelor sale aşteptate.

Se va acorda o atenție deosebită și ***planurilor detaliate privind investigaţiile de teren*** *(studiile geotehnice, topografice, etc.) astfel încât să existe un grad de încredere ridicat că, prin implementarea planurilor prezentate, aceste investigaţii și studii își vor atinge scopul principal de minimizare și eliminare a riscurilor geotehnice, topografice etc.*

Planurile detaliate vor trebui de asemenea să prezinte un grad ridicat de corelare între activitățile, serviciile care se vor presta și nivelul, funcţionalitatea, operabilitatea resurselor tehnico-materiale, tehnologice și a resurselor umane de specialitate disponibile pe toată perioada derulării și realizării activităților, serviciilor (...)".

Analizând prevederile Caietului de sarcini precum și răspunsurile autorității contractante nr. 2 și 53 din Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP la data de 02.02.2017, Consiliul constată că din cuprinsul acestora rezulta în mod expres faptul că tema de proiectare de la punctul 4.1.3.4. din caietul de sarcini va face parte integrantă din Raportul de început, iar prin răspunsul autorității contractante nr. 5 din Clarificarea nr. 16 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.04.2017, nu se modifică nici prevederile caietului de sarcini, nici clarificările la documentația de atribuire la care Consiliul s-a referit anterior.

În situația în care contestatoarea dorea modificarea documentației de atribuire în sensul prevederii obligativității prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu-zise și nu în cadrul Raportului de început, trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal prevederile Caietului de sarcini, neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea

termenelor impuse de legislația în vigoare la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016. Altfel, aceste termene legale ar ajunge să fie lipsite de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentaţie, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecinţă, Consiliul constată că răspunsul nr. 5 al autorității contractante din cadrul clarificării nr. 16 prin conţinutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentaţiei de atribuire.

Solicitarea contestatoarei de a se prevedea obligația prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu-zise și nu în cadrul Raportului de început, ar însemna în fapt modificarea documentației de atribuire (caiet de sarcini/ răspunsurile nr. 2 și 53 din cadrul Clarificării nr. 4).

Purtarea unei corespondenţe de clarificare a documentaţiei de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deşi din punct de vedere formal autoarea contestaţiei a atacat răspunsul autorității contractante nr. 5 din cadrul clarificării nr. 16, în realitate aceasta urmăreşte modificarea documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini şi a răspunsurilor nr. 2 și 53 din cadrul Clarificării nr. 4, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2017.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

care formează obiectul dosarului nr. /2017.

Cu privire la contestația nr. /05.05.2017", transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. /05.05.2017, formulată de care formează obiectul dosarului nr. /2017, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva „Clarificării nr. 16, răspunsul la întrebarea 15, publicat de CNAIR în data de 13.04.2017 și solicicită obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la întrebarea 15 din Clarificarea nr. 16 publicat în SEAP în data de 13.04.2017, precum și obligarea autorității contractante la

transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr. 15, în sensul confirmării că «numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare publicat inițial, suspendarea procedurii de atribuire, precum și prelungirea perioadei pentru primirea ofertelor.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 239/C2/1469/09.05.2017.

Prin adresa nr. /10.05.2017", transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. /10.05.2017, semnată de același reprezentant legal care a semnat și contestația, respectiv , a informat Consiliul că renunță la contestația depusă în data de 05.05.2017, care formează obiectul dosarului nr. /2017, „având în vedere măsurile de remediere publicate de către CNAIR (...)", astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de .

Cu privire la contestația nr. /16.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. /17.05.2017, formulată de care formează obiectul dosarului nr. /2017, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva răspunsurilor nr. 16, 18, 19, 20 și 21 din Clarificarea nr. 18, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.04.2017, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin Încheierea nr. 269/C2/1642/19.05.2017 Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

După primirea acestei contestații, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a luat următoarele măsuri de remediere pe care le-a publicat în SEAP la data de 22.05.2017 în cadrul fișierului denumit „[CN171705/061] Măsura de remediere 22.05.2017.pdf.p7s":

- a eliminat cerința privind realizarea studiilor pedologice, modificând/eliminând pe cale de consecință, unele paragrafe din caietul de sarcini care se refereau la studiile pedologice, printre care și cap. 2.4 – Obiectul serviciilor – Descrierea proiectului, în referire la care a fost eliminat un paragraf în cuprinsul căruia se afla și sintagma *„și alte asemenea"* a cărui eliminare a fost solicitată de contestatoare (această măsură de remediere privește solicitările nr. 1 și 2 ale contestatoarei);

- în referire la punctul 4.1.3.8. Autorizații, Avize și Acorduri, din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a eliminat sintagma *„sau studii aferente oricăror alte domenii"* (această măsură de remediere privește solicitarea nr. 3 a contestatoarei);

- în referire la punctul 4.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a eliminat sintagma *„alte servicii la solicitarea Beneficiarului în vederea susținerii procedurilor de achiziție publică derulate de Beneficiar"* (această măsură de remediere privește solicitarea nr. 5 a contestatoarei).

Față de aceste măsuri de remediere luate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. /25.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. /26.05.2017,
a menționat că solicitările de la punctele 1, 2, 3 și 5 din contestație sunt rămase fără obiect, menținând însă solicitările de la punctul 4 din contestație.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei cu privire la răspunsurile nr. 16, 18, 19 și 21 din Clarificarea nr. 18, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.04.2017, sunt rămase fără obiect, motiv pentru care vor fi respinse ca atare, Consiliul urmând a soluționa pe fond doar criticile formulate de contestatoare împotriva răspunsului autorității contractante nr. 20 din cadrul clarificării nr. 18.

În analiza acestui răspuns, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 4.2 autoritatea contractantă a menționat următoarele:
„Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare:

Prestatorul va asigura asistență Beneficiarului în elaborarea și evaluarea Cererii de finanțare până la emiterea deciziei de finanțare de către AM și Comisia Europeană (după caz), constând în următoarele servicii de asistență, ***dar care nu se vor limita la:***

- asistență în formularea răspunsurilor la clarificările solicitate de către Beneficiar, Jaspers, AM, CE, Bănci, alte autorități Române până la obținerea finanțării;

- ajustarea, revizuirea, modificarea documentelor specifice din cadrul Studiului de fezabilitate ori de cate ori este nevoie până la obținerea finanțării;

- asistență la întâlnirile Beneficiarului cu potențiali finanțatori sau cu autoritățile/entitățile care verifică aplicația de finanțare;

- asistență Beneficiarului în procesul de avizare conform legislației în vigoare pentru obținerea aprobărilor indicatorilor tehnico-economici sau a reaprobării acestora dacă este cazul;

- orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată".

În legătură cu această cerință, contestatoarea a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări:

„În Caietul de Sarcini la punctul 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare precizați următoarele: «Prestatorul va asigura asistență Beneficiarului în elaborarea și evaluarea Cererii de finanțare până la emiterea deciziei de finanțare de către AM și Comisia

Europeană (după caz), constând în următoarele servicii de asistență, dar care nu se vor limita la: ...

- *orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată».*

Vă rugăm să precizați clar ce alte servicii vor fi necesare pe parcursul implementării și derulării contractului pentru a reuși să le cuantificăm în propunerea financiară", la care autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 20: *„Având în vedere diversitatea și schimbările permanente ale cerințelor în vederea obținerii Cererii de finanțare, Autoritatea contractantă nu poate oferi o listă exhaustivă a cerințelor ce pot apărea în procesul de întocmire a cererii de finanțare".*

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, apreciind răspunsul autorității contractante ca neconcludent și incomplet, iar în cadrul adresei nr. 270/25.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 20819/26.05.2017, contestatoarea arată că la momentul elaborării punctului de vedere autoritatea contractantă *„reușește totuși să ofere ceva lămuriri suplimentare în privința acestor activități suplimentare față de răspunsul la clarificare"* și *„este de părere că această activitate nu poate să implice resurse financiare considerabile pentru Prestator, însă solicită totuși potențialilor ofertanți interesați de participarea la licitație, să cuantifice această activitate nedefinită precis".*

În legătură cu răspunsului autorității contractante nr. 20 din cadrul clarificării nr. 18, contestatoarea solicită Consiliului *„Obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare, și anume să renunțe la sintagma «orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu Art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4)".*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, punctul 4.2, Consiliul constată că încă de la momentul întocmirii acestui document autoritatea contractantă nu a fost în măsură să enumere exhaustiv toate serviciile de asistență tehnică pe care ofertantul câștigător ar trebui să le presteze autorității contractante *„în elaborarea și evaluarea Cererii de finanțare* ***până la emiterea deciziei de finanțare de către AM și Comisia Europeană (după caz)"***, dovadă fiind cele două sintagme folosite de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 4.2., și anume: *„ (...) următoarele servicii de asistență,* ***dar care nu se vor limita la:*** *(...)" și „ orice altă asistență în funcție de particularitățile*

sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată".

În consecință, Consiliul apreciază că răspunsului autorității contractante nr. 20 din cadrul clarificării nr. 18, nu modifică prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizând că *„nu poate oferi o listă exhaustivă a cerințelor ce pot apărea în procesul de întocmire a cererii de finanțare".*

De asemenea, Consiliul apreciază că între cele două sintagme reproduse mai sus care se regăsesc în cadrul Caietului de sarcini la punctul 4.2, există o strânsă legătură. Astfel, chiar în ipoteza în care Consiliul ar elimina sintagma *„orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată",* astfel cum autoarea contestației a solicitat, în cuprinsul punctului 4.2 din caietul de sarcini ar rămâne sintagma *„(...) următoarele servicii de asistență,* ***dar care nu se vor limita la:*** *(...)",* întrucât contestatoarea nu a solicitat și eliminarea acesteia, iar conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației cunoștea aspectele reclamate referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a enumerat în cuprinsul documentației de atribuire toate serviciile de asistență tehnică pe care ofertantul câștigător ar trebui să le presteze autorității contractante *„în elaborarea și evaluarea Cererii de finanțare* ***până la emiterea deciziei de finanțare de către AM și Comisia Europeană (după caz)"****,* încă de la data de 24.11.2016 (data publicării în SEAP a documentației de atribuire) și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal precizările din caietul de sarcini conform cărora enumerarea autorității contractante nu are caracter exhaustiv, dacă dorea *„să se renunțe la sintagma «orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu Art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4)",* neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenelor impuse de legislația în vigoare la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016. Altfel, aceste termene legale ar ajunge să fie lipsite de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de

solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentaţie, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecinţă, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante nr. 20 din cadrul clarificării nr. 18 prin conţinutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentaţiei de atribuire.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări este neconcludent și incomplet, deoarece acesta conține o informație care rezultă și din conținutul documentației de atribuire.

Purtarea unei corespondenţe de clarificare a documentaţiei de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deşi din punct de vedere formal autoarea contestaţiei a atacat răspunsul autorității contractante nr. 20 din cadrul clarificării nr. 18, în realitate aceasta urmăreşte modificarea documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, punctul 4.2.

În situația în care autoarea contestației aprecia că la întocmirea documentației de atribuire autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, trebuia să respecte termenele stipulate la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, care se calculau luând ca moment de referință inițial data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul adresei nr. /25.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. /26.05.2017 autoritatea contractantă *„reușește totuși să ofere ceva lămuriri suplimentare în privința acestor activități suplimentare față de răspunsul la clarificare"*, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece precizarea autorității contractante referitoare la faptul că „activitatea «orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată» nu se poate referiri decât la asistența acordată beneficiarului pe parcursul elaborării Cererii de finanțare, în eventualitatea în care instituțiile implicate (...) solicită explicații suplimentare cu privire la documentele deja elaborate de Prestator pentru susținerea aplicației de finanțare" nu

reprezintă decât o „reinterpretare" firească a dispozițiilor art. 4.2. din caietul de sarcini, a căror eliminare este solicitată de , nefiind de natură să furnizeze informații noi societății contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de care formează obiectul dosarului nr. /2017.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de care formează obiectul dosarului nr. /2017, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de , în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, care formează obiectul dosarelor nr. /2017 și /2017.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Lege.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 36 (treizecișișase) pagini.