AMR 685/26.06.2017

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.
Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. 24734/1656 -C10/ 21.06.2017

Către,
COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
București, b-dul. Dincu Golescu nr. 38, sector 1

Vă 45686 comunicăm alăturat, în original, Decizia nr. /20.06.2017, prin care s-a soluţionat contestaţia formulata de către SC SRL, cu sediul în municipiul , în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în municipiul București, b-dul. Dincu Golescu nr. 38, sector 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție «Varianta de ocolire Timișoara Sud»", cod CPV 45233130-9, 45221111-3, 71322500-6.

PREŞEDINTE,
Silviu – Cristian POPA

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., str. ...., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin președinte ...., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție «Varianta de ocolire ...»", cod CPV 45233130-9, 45221111-3, 71322500-6, organizată de ..... SA, cu sediul în municipiul ....., b...., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: retragerea răspunsului nr. 31587/08.05..... înregistrat la ..... SRL cu nr. 2011/09.05....., la notificarea prealabilă și adoptarea de măsuri de remediere din care să rezulte o documentație de atribuire întocmită cu respectarea prevederilor legale, respectiv continuarea procedurii de atribuire prin acordarea punctajului aferent factorului de evaluare cu luarea în considerare a numărului de proiecte care au avut ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și în care experții au participat, indiferent dacă aceste proiecte au făcut obiectul unuia sau mai multor contracte.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă conținutul documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, capitolul IV.2) criterii de atribuire, 2.1, punctele 2, 3, 4 și 5, pentru șeful

echipei de proiectare, inginerul proiectant de drumuri, inginerul proiectant de poduri și respectiv pentru managerul de proiect, în evaluarea experienței este avută în vedere participarea acestora în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene.

Urmare a anunțului de participare și a cerințelor specificate în fișa de date a achiziției, contestatorul menționează că a formulat notificare, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând autorității contractante să remedieze neconcordanțele semnalate. La notificarea sa nr. 1077/02.05..... autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 31587/08.05....., înregistrată la ..... SRL cu nr. 2011/09.05....., prin care a menționat faptul că nu va adopta măsuri de remediere în ceea ce privește documentația de atribuire.

Față de cele expuse de mai sus, contestatorul subliniază faptul că experții, în activitatea întreprinsă, elaborează proiecte, acestea fiind expresia juridică care atestă munca și respectiv experiența unui expert, iar nu contracte, astfel cum în mod absurd a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Mai mult, împrejurarea în care un contract cuprinde, din rațiuni irelevante în raport cu experiența acumulată de către personalul angajat în execuția lucrărilor și/sau prestarea serviciilor, mai multe proiecte distincte, fără elemente tehnico-economice comune și cu identificare, caracteristici și particularități proprii, apare evident că fiecare dintre aceste proiecte constituie un element separat de experiența în evaluarea profesională a experților.

De asemenea, în cazul în care un contract include mai multe proiecte, din rațiuni evidente de eficiență și pentru încadrare în termene, prestatorul organizează echipe pentru fiecare proiect.

Contestatorul precizează că dacă ar considera corect raționamentul autorității contractante, avut în vedere în formularea cerinței din fișa de date a achiziției, ar rezulta că în cazul în care s-a prevăzut elaborarea a două sau mai multor proiecte distincte, pentru obiective diferite, în cadrul unui singur contract de achiziției publică, numai una dintre echipe/grupe de experți ar putea beneficia de recunoașterea experienței profesionale.

Or, de vreme ce experiența experților este cuantificată prin numărul de proiecte la care aceștia au participat, luarea în considerare doar a contractelor încheiate, ar însemna nerecunoașterea unei calificări dobândite de experți prin munca depusă în cadrul mai multor proiecte.

Contestatorul arată că potrivit art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul - cadru la un standard de calitate corespunzător"*.

De asemenea, conform art. 32 din HG nr. 395/2016 *„în aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce*

va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor de pot referi și la organizarea, calificarea și experiența respectivului personal".

Totodată, ANAP, în Instrucțiunea nr. 1/....., la art. 12 Nota (IV) a precizat că „pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte -10 puncte)".

Ca atare, nu numai că nu există în legislația achizițiilor publice vreo referință la relația "experiența profesională - număr de contracte", dar Instrucțiunea ANAP nr. 1/..... este explicită în stabilirea acestei referințe la relația firească: "experiența profesională - număr de proiecte".

Prin adresa nr. 35903/23.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 20270/23.05....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind:

- neîntemeiată cu privire la capătul de cerere privind retragerea răspunsului nr. 92/31587/08.05....., înregistrat la ..... SRL sub nr. 2011/09.05....., la notificarea contestatorului;
- nefondată cu privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere din care să rezulte o documentație de atribuire întocmită cu respectarea prevederilor legale, respectiv, continuarea procedurii de atribuire prin acordarea punctajului aferent factorului de evaluare cu luarea în considerare a numărului de proiecte care au avut ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și în care experții au participat, indiferent dacă aceste proiecte au făcut obiectul unuia sau mai multor contracte.

Autoritatea contractantă arată că a stabilit algoritmul de calcul al punctajului privind experiența profesională deținută pentru Șeful echipei de proiectare, Inginerul Proiectant de Drumuri, Inginerul Proiectant de Poduri, și Managerul de proiect, prin punctarea numărului de contracte în cadrul cărora persoanele propuse în aceste poziții au participat.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, evaluarea experienței pentru Șeful echipei de proiectare, Inginerul Proiectant de Drumuri, Inginerul Proiectant de Poduri are în vedere "*Participarea expertului propus în poziția /..../ în cadrul unor contracte de elaborare și sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de autostrăzi și sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene*".

Pentru evaluarea experienței Managerului de proiect s-au solicitat în fișa de date a achiziției următoarele cerințe: "*Participarea expertului*

propus în poziția /.../ în cadrul unor contracte de supervizare și/ sau execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi în care managementul de contract/proiect s-a realizat conform condițiilor de contract FIDIC Cartea Roșie/Galbenă/similar".

Acest algoritm de calcul a fost enunțat clar și fără ambiguități în cuprinsul fișei de date a achiziției care, împreună cu anunțul de participare și cu toate documentele aferente documentației de atribuire au fost publicate la data de ..... în SEAP și ulterior în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și pe site-ul autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, față de acest algoritm, până la data emiterii prezentului punct de vedere, în afara notificării prealabile transmise de ..... SRL, niciun alt operator economic nu a formulat vreo solicitare de clarificare referitoare la modalitatea de punctare a experienței experților solicitate prin documentația de atribuire și nu a fost primită vreo altă notificare de la alt operator economic referitor la aspectele sesizate de către contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că derulează concomitent cu prezenta procedură de achiziție publică, încă două proceduri de achiziție, în care documentațiile de atribuire au criterii de atribuire cu o abordare unitară în privința algoritmului de calcul al punctajului privind experiența profesională deținută de experții cheie:

- Proiectare și execuție "Pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila;"
- Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului ..... Sud între A2 km 23+600 și A1 km 55+520:

Lot I: Amenajare nod rutier CB - DN4 (Oltenița) km 29+500 - km 33+190;

Lot II: Amenajare nod rutier CB - DJ401 (Berceni) km 33+190 - km 35+600, aceste criterii nefiind contestate pe niciuna dintre aceste proceduri.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că a stabilit modalitatea de evaluare a factorilor ce definesc experiența experților nominalizați în poziții cheie luând în considerare impactul semnificativ al acestora asupra bunei desfășurări a contractului de proiectare și execuție, în conformitate cu art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că legiuitorul a permis ca experiența personalului implicat în realizarea activităților din cadrul contractului să fie utilizată ca factor de evaluare, fără a impune anumite restricții cu privire la aceasta.

Autoritatea contractantă precizează că algoritmul utilizat reflectă o apreciere obiectivă a experienței similare (ce poate avea un impact asupra prezentului contract), raportată la obiectul și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, modalitatea de punctare bazându-se pe un sistem exponențial în funcție de numărul de contracte relevante în cadrul cărora experții au activat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, așa cum se poate observa definiția noțiunii de "contract" și a celei de "proiect" conform DEX, poate avea mai multe înțelesuri chiar dacă ne referim strict la domeniului de activitate al infrastructurii de transport rutier.

Autoritatea contractantă apreciază că un algoritm construit pe baza conceptului de proiect, respectiv luarea în considerare a "numărului de proiecte", în accepțiunea de mai sus ar fi, în mod evident, restrictivă și neaplicabilă pentru prezenta procedura de atribuire, lăsând locul multor interpretări, putând conduce la o situație în care anumiți experți ar obține un punctaj foarte mare (beneficiind de noțiunea de "proiect"), dar, în fapt, nu ar deține deloc experiența relevantă în corespondența cu sarcinile și activitățile ce îi vor reveni în cadrul contractului de "Proiectare și execuție "Varianta de ocolire ...".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că definiția noțiunii de contract preluată din DEX este de natură să reflecte înțelesul real pe care autoritatea l-a dat în formularea algoritmului și anume prestarea unor activități concrete, asumarea unor obligații și respectarea unor norme de lucru și nu în ultimul rând, punerea la dispoziția Beneficiarului a unor livrabile, în cazul de față studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene.

Astfel, în condițiile în care într-un contract ar fi prevăzute studii de fezabilitate/proiecte tehnice, etc., care se referă la sectoare de drum sau la părțile componente ale unui obiectiv principal, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi privite ca "proiecte distincte" și evaluate ca lucrări de sine stătătoare.

În situația în care în cuprinsul unui contract de servicii obiectul de activitate ar consta în realizarea mai multor obiective de investiție, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că acest caz trebuie supus unei analize obiective, prin luarea în considerare a contextului.

Autoritatea contractantă arată că un exemplu în acest sens îl constituie contractul de servicii "Revizuire Studiu de Fezabilitate și Elaborare Proiect Tehnic pentru Autostrada Pitești - Craiova", a cărei procedură de achiziție publică s-a derulat în perioada 2016-..... Acest contract are ca obiect principal revizuirea studiului de fezabilitate pentru Autostrada Pitești - Craiova și totodată realizarea studiilor de fezabilitate pentru variantele de ocolire Balș și Slatina, aflate în perimetrul construcției principale.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că între cele 3 obiective, autostrada și cele două variante de ocolire, există o strânsă legătură, pornind de la faptul că împreună contribuie la atingerea obiectivului general: creșterea capacității de circulație în condiții corespunzătoare, cu efecte negative minime la nivelul mediului și ale ocupării de terenuri, îmbunătățirea condițiilor de circulație la nivel de rețea rutieră națională de transport, inclusiv sub aspect de siguranță rutieră, reducerea costurilor de operare, răspunzând astfel cerințelor de

dezvoltarea economică, concretizată prin adaptarea rețelei rutiere naționale la cererea reală de transport.

Din acest considerent, autoritatea contractantă precizează că dorește abordarea unitară a celor 3 sectoare de drum, autostrada și cele două variante de ocolire, întrucât atât alegerea traseului, cât și alegerea soluțiilor constructive trebuie proiectate în mod unitar.

Din acest considerent, aprecierea individuală a experienței în realizarea studiilor de fezabilitate pentru variantele de ocolire/sectoarele de drum incluse într-un obiectiv principal nu este oportună și nici corectă, motiv pentru care solicitarea contestatorului legată de punctarea pe proiecte, în înțelegerea de mai sus, nu poate fi acceptată, fiind de natură a avantaja în mod incorect pe societatea contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că împrejurarea în care un contract are ca obiect mai multe variante ocolitoare, a fost întâlnită într-adevăr, în perioada anilor 2009-2010, atunci când a derulat procedurile de atribuire ale următoarelor contracte de servicii:

- Asistența Tehnică pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate, Proiectului Tehnic, Detaliilor de Execuție și Documentației de Atribuire pentru variantele de ocolire Toplița și Tușnad;
- Asistența tehnică pentru elaborarea Studiului de fezabilitate, Proiectului tehnic, Detaliilor de execuție și Documentației de atribuire pentru variantele de ocolire Pașcani, Roman, Câmpulung Moldovenesc, Vatra Dornei;
- Asistența Tehnică pentru Elaborarea Studiului de Fezabilitate, Proiectului Tehnic, Detaliilor de Execuție și Documentației de Atribuire Pentru Variantele de Ocolire Bistrița, Gheorghieni și Miercurea Ciuc;
- Elaborarea studiului de fezabilitate, proiectului tehnic, detaliilor de execuție și documentația de atribuire pentru Variantele de ocolire Roșiorii de Vede, Târgoviște și Titu;
- Asistența Tehnică pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate, Proiectului Tehnic, Detaliilor de Execuție și Documentației de Atribuire pentru variantele de ocolire Sighișoara, Făgăraș și Huedin.

În conformitate cu cerințele de personal prevăzute în toate caietele de sarcini, la cap. 6 Personalul, Prestatorii aveau următoarele obligații:

"Prestatorului i se solicită să asigure personal adecvat pentru îndeplinirea sarcinii prezente, în acord cu cerințele minime definite în continuare. [...]

Prestatorul trebuie să asigure următorul minim de resurse umane:
Șef Echipa - Inginer de Drumuri
Inginer de Poduri
Inginer de Soluri/Sisteme Rutiere
Inginer Geotehnic
Inginer Hidrolog
Planificator de Trafic
Inginer topograf
Expert Analiza Cost - Beneficiu
Expert de Mediu
Ingineri de CAD Drum

Echipa va fi condusă de un Șef de Echipă, care va avea și rolul de Inginer de Drumuri".

Autoritatea contractantă menționează că, după cum se poate observa din cerințele mai sus citate, chiar în situația în care obiectul contractului a presupus realizarea unor studii de fezabilitate/proiecte tehnice pentru mai multe obiective de investiții (variante de ocolire), în ceea ce privește asigurarea de personal, a solicitat o singură echipă, contrar celor afirmate de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, deși contestatorul susține că, "*Mai mult, împrejurarea în care un Contract cuprinde, din rațiuni irelevante în raport cu experiența acumulată de către personalul angajat în execuția lucrărilor și sau prestarea serviciilor, mai multe proiecte distincte, fără elemente tehnico-economice comune și cu identificarea, caracteristici și particularități proprii, apare evident că fiecare dintre aceste proiecte constituie un element separat de experiența în evaluarea profesională a experților*", acest aspect poate fi acceptat doar parțial, întrucât are convingerea că, pe lângă eficiența și încadrarea în termene, prestatorul are întotdeauna în vedere și rațiuni de ordin economic, cum ar fi încadrarea într-un buget și asigurarea profitabilității activității societății sale.

Dacă într-adevăr, prestatorul ar fi organizat mai multe echipe în cadrul unui contract, acel contract poate fi reținut pentru punctarea experienței fiecărui expert (indiferent de echipa din care a făcut parte), sub rezerva îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă pentru fiecare factor de evaluare în parte (tipul serviciilor, poziția deținută, tipul lucrărilor, tipul de drum, etc).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă art. 178 alin (1) din Legea nr. 98/ 2016, cu toate că acesta reglementează cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, și nu factorii de evaluare.

Cu privire la afirmațiile contestatorului raportat la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/....., autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

- ANAP a emis Instrucțiunea nr. 1/..... pornind de la "- necesitatea emiterii de îndrumări privind modalitatea în care pot fi stabilite și utilizate cerințe referitoare la studiile, pregătirea profesională și/sau calificarea personalului, fie în procesul de calificare și selecție a operatorilor economici ce participă la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, fie ca parte a condițiilor de implementare a contractului/acordului cadru ce urmează a fi atribuit încheiat, în acest din urmă caz existând posibilitatea formulării unor factori de evaluare asociați modului de organizare, calificarea și/sau experiența experților ce vor realiza efectiv activitățile ce fac obiectul respectivului contract;" (preambulul Instrucțiunii)

- art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/..... "Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract [...]".

- suplimentar articolelor propriu-zise ale Instrucțiunii, ANAP a prezentat cu titlu de exemplu mai multe variante de elaborare a cerințelor de calificare/selecție și a factorilor de evaluare ce pot fi avute în vedere de autoritățile contractante, între acestea numărându-se și exemplul de punctare a experienței experților prin raportare la numărul de proiecte (așa cum a menționat și contestatorul în cadrul contestației).

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că însuși Legiuitorul a prevăzut în mod expres în cadrul Instrucțiunii acest lucru după cum urmează:

- pe parcursul întregii Instrucțiunii sunt folosite noțiunile de "nota exemplificativă, exemple în acest sens, exemple, nota...)
- art. 14 din Instrucțiune menționează foarte clar faptul că: "Exemplele și notele care se regăsesc în prezenta instrucțiune nu au un caracter limitativ în practica în domeniu, având caracter orientativ."
- modalitatea de punctare a experienței prin raportare la numărul de proiecte se regăsește în Anexa la Instrucțiunea nr. 1/....., această anexă având denumirea "Exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistența tehnică/consultanță".

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că exemplele prevăzute de ANAP în cadrul Instrucțiunii nr. 1/..... au caracter orientativ, acestea nefiind limitative, autoritățile contractate urmând să adapteze cerințele de calificare și/ sau factorii de evaluare în funcție de necesitățile obiective prin raportare la obiectul fiecărui contract de achiziție publică în parte.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea modificării factorilor de evaluare în baza unui algoritm de calcul stabilit de un operator economic în funcție de propriul interes raportat la ce dispune în materie de experiența personalului și nu în funcție de necesitatea obiectivă a autorității contractante conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și a nediscriminării prin raportare la ceilalți operatori economici ce doresc să participe la această procedură.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că demersul contestatorului este o dovadă de rea credință întrucât afectează nu numai autoritatea contractantă, dar și operatorii economici interesați de procedură care, în mod evident vor fi dezavantajați în condițiile în care vor fi acceptate doleanțele unui singur operator economic.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în eventualitatea în care prezenta contestație va fi admisă se va crea un avantaj evident

pentru SC ..... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică a contractului Proiectare și execuție "Varianta de ocolire ..." și se vor crea premisele unei distorsionări a concurenței.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată întrucât autoritatea și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare.

Prin adresa nr. 1348/29.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21118/29.05....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul menționează că o primă critică pe care o aduce autorității contractante se referă la faptul că aceasta folosește, în argumentarea opiniei sale, susțineri total irelevante și fără un suport real.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține faptul că:

- niciun alt operator economic nu a formulat vreo solicitare de clarificare în legătură cu subiectul în cauză, sau
- și alte proceduri în derulare includ același algoritm, iar criteriile aferente acestora nu au fost contestate.

În primul rând, contestatorul consideră că aceste susțineri nu pot fi luate în considerare în soluționarea cauzei întrucât sunt irelevante și nu probează nimic, întrucât situațiile semnalate pot avea multe motive fără legătură cu cauza.

În ceea ce privește procedura de achiziție publică având ca obiect „Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului ..... Sud între A2 km 23+600 și A1 km 55+520", contestatorul menționează faptul că susținerile autorității contractante, conform cărora aceasta nu a fost contestată până în prezent, nu se justifică întrucât, în data de 26.05....., a fost depusă notificare prealabilă de către societatea sa, având același obiect cu prezenta cauză.

Contestatorul arată că o altă critică pe care o aduce susținerilor autorității contractante se referă la faptul că aceasta încearcă să abată discuția de la obiectul contestației: contract vs. proiect în considerarea experienței unui expert, afirmând în mod eronat că "algoritmul de calcul" este obiectul contestației.

De asemenea, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă invocă prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, conform cărora *Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;*" susținând, în mod eronat, faptul că legiuitorul a permis ca experiența personalului implicat în realizarea activităților din cadrul contractului să fie utilizată ca factor de evaluare, fără a impune anumite restricții cu privire la aceasta.

Totodată, contestatorul arată că o altă critică pe care o aduce susținerilor autorității contractante este aceea care vizează referirea făcută la definiția dată de DEX în ceea ce privește noțiunile de *"contract"* și *"proiect"*. Astfel, prin afirmațiile conform cărora prin contract se poate

înțelege, printre altele, și "*punerea la dispoziția Beneficiarului a unor livrabile*" autoritatea contractantă recunoaște, de fapt, că esența este tocmai "punerea la dispoziția Beneficiarului a unui livrabil", adică a unei documentații. Astfel, având în vedere faptul că un livrabil nu poate fi reprezentat de către un contract, ci de către un proiect, autoritatea contractantă recunoaște, practic, faptul că experiența similară ar trebui raportată la numărul de proiecte, și nu de contracte.

Mai mult, invocarea, cu titlu de exemplu, a procedurii privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Revizuire Studiu de Fezabilitate și Elaborare Proiect Tehnic pentru Autostrada Pitești-Craiova"*, denotă faptul că autoritatea contractantă înțelege sensul și obiectul real al cauzei deduse judecății, recunoscând, de asemenea, faptul că nu acceptă ca un expert să beneficieze de experiența proiectelor elaborate, dacă acestea au fost în același contract, singura motivație (total irelevantă, de altfel) fiind faptul că acestea privesc același *"obiectiv general"*.

Considerentele teoretice ale autorității contractante cu privire la înțelesul unor sintagme ca: *cerințe de calificare* sau *factori de evaluare* nu au nicio legătură cu prezenta speță și constituie o altă încercare de deturnare a cauzei.

Ca dovadă a inconsecvenței, confuziei și arbitrariului autorității contractante, în susținerea celor solicitate prin contestație, contestatorul învederează faptul că aceeași autoritate contractantă, în speță ..... SA, prin . ..., formulează clarificarea cu nr. 2/16.01..... (anexată), prin care precizează următoarele:

a) *Întrebare: „(...) în acest sens, în situația în care în cadrul unui contract de prestări servicii au fost contractate două lucrări: pentru varianta de ocolire (la nivel de drum expres sau autostrada) în punctarea experienței personalului se vor considera cele două lucrări ca fiind contracte diferite?"*

b) *Răspuns: „DA, prin contract se înțelege o documentație tehnică elaborată la faza studiu de fezabilitate și/sau proiecte tehnice (...)"*

Astfel, răspunsul care face obiectul prezentei contestații reprezintă, totodată, o inconsecvență și o sursă de confuzie în tratarea aceluiași subiect, în măsura în care în clarificarea nr. 2/16.01....., întrebarea/răspunsul nr. 7, cu referire la o situație similară, ... formulează un răspuns prin care abordează o interpretare total diferită.

Răspunsul prezentat mai sus dovedește faptul că nu operatorii economici formulează Notificări/Contestații în funcție de interese imaginate de autoritatea contractantă, ci autoritatea aplică, inexplicabil și intolerabil, soluții și interpretări diferite de la o procedură la alta.

De asemenea, contestatorul critică susținerile autorității contractante referitoare la faptul că prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/..... ar fi fost emise doar cu titlu de exemplu, acestea având mai mult un caracter facultativ, orientativ.

Astfel, contestatorul învederează faptul că sensul unor termeni ca orientativ sau nelimitativ se aplică în funcție de cazuri sau situații vizând procedurile de achiziție publică (mai mult sau mai puțin asemănătoare sau similare) nu la înțelesul unor termeni. ANAP, prin emiterea de instrucțiuni,

are drept scop interpretarea unitară, coerentă și consecventă a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul subliniază faptul că și-a întemeiat și motivat susținerile pe prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, care au legătură cu speța dedusă judecății. Faptul că, în cuprinsul acestor reglementari invocate, legiuitorul a instituit reguli pe care autoritatea contractantă le-a încălcat, societatea sa semnalând aceste aspecte, în niciun caz nu ar trebui să constituie un motiv de imputare la adresa societății sale.

Mai mult, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante conform căreia *„Contestatoarea urmărește, prin contestația depusă, să modeleze factorii de evaluare pentru a obține punctaj maxim în detrimentul celorlalți operatori economici"* este una deosebit de gravă și abuzivă. Acuzațiile directe și supozițiile fără nicio acoperire sunt deplasate, fără precedent, total inacceptabile în acest cadru și de natură să anuleze dreptul operatorului economic de a se bucura de drepturile conferite de Legea nr. 101/2016, și anume de a formula Notificare prealabilă și Contestație atunci când constată faptul că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale.

Contestatorul menționează că nu face decât să își exercite drepturile conferite de lege și anume de a apela la căile de atac prevăzute în Legea nr. 101/2016, la fel ca oricare operator economic care este interesat să participe la o procedură de achiziție publică.

Raportat la cele expuse mai sus, contestatorul consideră că punctul de vedere al autorității contractante este lipsit de relevanță, fără legătură cu obiectul contestației, abuziv, lipsit de coerență și în contradicție cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele expuse mai sus, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la retragerea răspunsului nr. 31587/08.05....., înregistrat la ..... SRL cu nr. 2011/09.05....., la notificarea prealabilă și la adoptarea unei măsuri de remediere care să respecte prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv continuarea procedurii de atribuire prin acordarea punctajului aferent factorului de evaluare cu luarea în considerare a numărului de proiecte care au avut ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene și în care experții au participat, indiferent dacă aceste proiecte au făcut obiectul unuia sau mai multor contracte.

Contestatorul precizează că are un interes legitim în legătură cu prezenta procedura, întrucât dorește să prezinte oferta și se consideră persoană vătămată de neconcordanțele și riscurile la care operatorii economici sunt expuși, nejustificat, de interpretarea autorității contractante.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție «Varianta de ocolire ...»", cod CPV 45233130-9, 45221111-3, 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., prin care aduce critici legate de cap. 2.1, punctele 2, 3, 4 și 5, de la cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, ce vizează factorii de evaluare.

Ca motive în susținere, contestatorul invocă faptul că experții, în activitatea întreprinsă, elaborează proiecte și nu contracte, cum în mod eronat a precizat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, iar în opinia sa, un contract cuprinde mai multe proiecte.

Se reține că la cap. II.1.5) - Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, *„Obiectivul principal îl reprezintă **proiectarea și** execuția lucrărilor pentru construcția Variantei de ocolire ..., în conformitate cu condițiile de contract FIDIC Galben. 45233130-9 Lucrări de construcții de drumuri naționale (Rev.2) 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2) II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) II.1.7) Contractul intră sub incidența acordului privind contractele de achiziții publice".*

De asemenea, se reține în soluționare faptul că la cap. IV. 2. 1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următorul criteriu de atribuire:

„Cel mai bun raport calitate – preț în ceea ce privește:

1.Prețul ofertei 50%;

2.Experiența deținută de șeful echipei de proiectare - 6.00%

Descriere: Experienţa deținută în poziția de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Sef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene.

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Coordonator Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau largire și/ sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene se va puncta astfel: între 1-2 contracte: 1,5 puncte; între 3-4 contracte: 3 puncte; între 5-6 contracte: 4,5 puncte; mai mult de 6 contracte: 6 puncte.

Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta experților cheie, ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5 "Curriculum Vitae", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5 "Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului.

3.Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI - 5.00%

Descriere: Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene.

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant de drumuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă si/sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene se va puncta astfel:

între 1-2 contracte: 1,25 puncte;
între 3-4 contracte: 2,5 puncte;
între 5-6 contracte: 3,75 puncte;
mai mult de 6 contracte: 5 puncte.

Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5 "Curriculum Vitae", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5 "Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului.

4.Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT DE PODURI - 5.00%

Descriere: Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de poduri și/ sau Inginer proiectant structuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene.

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant de poduri și/ sau Inginer proiectant de structuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene se va puncta astfel:

între 1-2 contracte: 1,25 puncte;
între 3-4 contracte: 2,5 puncte;
între 5-6 contracte: 3,75 puncte;
mai mult de 6 contracte: 5 puncte.

Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5 "Curriculum Vitae", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5 "Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului.

5.Experiență deținută de MANAGERUL DE PROIECT - 6.00%

Descriere: Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare și/ sau execuție lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare și/ sau lărgire de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi în care managementul de contract/ proiect s-a realizat conform condițiilor de contract FIDIC Cartea Roșie/ Galbenă

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare și/ sau execuție lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare și/ sau lărgire de drumuri judetente si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi in care managementul de contract/ proiect s-a realizat conform condițiilor de contract FIDIC Cartea Roșie/ Galbenă se va puncta astfel:

între 1-2 contracte: 1,5 puncte;
între 3-4 contracte: 3 puncte;
între 5-6 contracte: 4,5 puncte;
mai mult de 6 contracte: 6 puncte.

Nota 1: Pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5 "Curriculum Vitae", Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5 "Experiența relevantă a experților cheie în vederea acordării punctajului" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului".

Rezultă că pentru experții: șeful echipei de proiectare, inginerul proiectant de drumuri, inginerul proiectant de poduri și respectiv managerul de proiect, în evaluarea experienței, s-a solicitat participarea acestora în cadrul unor **contracte** de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene.

În primul rând, din analiza cerințelor sus menționate, formulate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, nu reiese un eventual caracter restrictiv al acestora, care ar fi de natură să obstrucționeze participarea operatorilor economici la procedură, implicit a contestatorului, care nici nu aduce argumente solide în acest sens, adică nu demonstrează în niciun fel de ce o asemenea solicitare privind experiența experților (în

cadrul unor contracte) ar trebui eliminată și înlocuită, după cum susține contestatorul, cu o alta (experiență în cadrul unor proiecte).

De asemenea, Consiliul are în vedere că SC ..... SRL invocă, drept temeiuri de drept în susținerea contestației, următoarele dispoziții legale:

-art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul - cadru la un standard de calitate corespunzător*";

-art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„în aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor de pot referi și la organizarea, calificarea și experiența respectivului personal*".

Consiliul nu poate reține ca fiind valide asemenea argumente de drept, întrucât acestea se referă la cerințe legate de capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, și nu de factorii de evaluare, la care face referire SC ..... SRL în cuprinsul contestației formulate și cu privire la care acesta aduce critici.

Nici considerațiile contestatorului din concluziile scrise nr. 21118/ 29.05..... referitoare la neaplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu pot fi reținute în soluționare, deoarece acestea sunt lipsite de un fundament real și logic și nu au legătură cu situația de fapt.

Totodată, nu se poate reține, în soluționare, invocarea de către contestator a prevederilor art. 12 nota (IV) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/..... potrivit căreia „pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte -10 puncte)", deoarece, după cum se poate vedea clar chiar în textul citat, acesta are caracter de recomandare, iar nu imperativ, nefiind obligatoriu pentru autoritățile contractante.

În acest sens, sunt și dispozițiile de la art. 14 din aceiași Instrucțiune, unde se arată că *„exemplele și notele care se regăsesc în prezenta instrucțiune* ***nu au un caracter limitativ în practica în domeniu, având caracter orientativ".***

În concluzie, deoarece prevederile cuprinse în Instrucțiunea ANAP nr. 1/..... au un caracter de recomandare, este clar faptul că autoritățile contractante urmează să adapteze factorii de evaluare solicitați în funcție de necesitățile obiective impuse de obiectul și natura fiecărui contract de achiziție publică în parte, nefiind obligate să solicite un număr de proiecte atat timp cât obiectul contractului nu o impune.

Cât privește susținerea contestatorului legată de faptul că în fișa de date a achiziției la punctele 2,3,4 și 5 de la cap. IV.2.1 – Criterii de atribuire ar fi trebuit să prevadă, pentru demonstrarea experienței deținute de cele 4 categorii de experți, proiecte și nu contracte pe motivul că *„un contract cuprinde mai multe proiecte"*, aceasta este nefondată, deoarece chiar dacă într –un contract de lucrări de drumuri, să presupunem, ar fi cuprinse mai multe proiecte care se referă la sectoare diferite dintr-un drum, acestea nu pot fi privite ca „proiecte distincte", ci trebuie analizată situația, per ansamblu.

Concluzionînd, Consiliul apreciază că în fapt, SC ..... SRL a formulat critici având un caracter general legate de cei patru factori de evaluare solicitați de autoritatea contractantă, în ceea ce privește experiența deținută de șeful echipei de proiectare, inginerul proiectant de drumuri, inginerul proiectant de poduri și managerul de proiect unde, în evaluarea experienței, s-a solicitat participarea acestora în cadrul unor contracte (de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în formularea factorilor de evaluare menționați, a respectat următoarele dispoziții legale aplicabile:

- art. 83 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cuprinsul documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă defineşte obiectul achiziţiei prin descrierea necesităţilor autorităţii contractante şi a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziţionate şi stabileşte criteriul de atribuire şi factorii de evaluare a ofertelor.*

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte care sunt cerinţele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informaţiile furnizate prin documentaţia de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura şi obiectul general al achiziţiei şi, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire";

-art. 187 alin. (5) din același act normativ, potrivit căruia factorii de evaluare pot viza: *„(....) b) organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului";*

- art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi şi la organizarea, calificarea şi experienţa respectivului personal"*, legislația permițînd ca experiența personalului implicat în realizarea contractului să fie utilizată ca factor de evaluare fără a fi impuse restricții.

În opinia Consiliului, sunt insuficiente atât argumentele cât și probele aduse de contestator privind cele 4 cerințe de la cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, ceea ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă în mod corect și în conformitate cu legislația aplicabilă a formulat factorii de evaluare cu privire la experiența deținută de șeful echipei de proiectare, inginerul proiectant de drumuri, inginerul proiectant de poduri și managerul de proiect, solicitările legate de participarea experților în cadrul unor contracte reflectând o apreciere obiectivă a experienței similare, criticile formulate de SC ..... SRL urmând a fi respinse ca neântemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	...	....