# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# ÎNCHEIERE

**Nr.**

**Data:**

1. Prin contestaţia nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , ce formează obiectul dosarului , , cu sediul în , nr. sector , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF , reprezentată legal de , a contestat răspunsul nr. 2 din cuprinsul clarificării nr. 11 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău", coduri CPV 71322500-6, 71241000-9 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, B-dul. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 şi a solicitat următoarele:

- „revenirea la cerințele inițiale din cadrul Contractului de servicii art. 20 «Modificările contractului» care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative";
- „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist".

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, , având datele de identificare mai sus precizate, a depus contestația nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , ce formează obiectul dosarului , prin care a contestat „Clarificarea nr. 17 publicată în SEAP în data de

13.04.2017 (punctul A), Clarificarea nr. 16 publicată în SEAP în data de 13.04.2017 răspunsul nr. 4 (punctul B) și răspunsul nr. 5 (punctul C)" și a solicitat următoarele:

„- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere complete neechivoce privind Anexa 4 la propunerea financiară care a făcut subiectul Clarificării nr. 17, în sensul asigurării specificațiilor necesare întocmirii unei oferte financiare corecte și corespunzătoare, care să nu conducă la blocaje în activitatea viitorului Prestator, precum și la imposibilitatea decontării lucrărilor real executate (A);

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește Planul Urbanistic Zonal, în sensul eliminării obligației de cuantificare financiară și temporală a activității de realizare a PUZ și confirmării că se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevăzut la art. 20 din Contract (B);

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul prevederii obligativității Prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu-zise, și nu în cadrul Raportului de început (C);

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații (D)".

3. În cadrul aceleiași proceduri, , cu sediul în , str. nr. , etaj etaj sector , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF , a depus contestația nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , ce formează obiectul dosarului , formulată împotriva „Clarificării nr 16, răspunsul la întrebarea 16, publicat de CNAIR în data de 13.04.2017, în cadrul secțiunii Documentație, clarificări și decizii" și a solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la anularea răspunsul la întrebarea 16 din Clarificarea nr. 16 publicat în SEAP în data de 13.04.2017, astfel cum a fost solicitat prin notificarea prealabilă de remediere a subscrisei, reiterate și prin prezenta;

- obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr. 16, în sensul confirmării că «numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare publicat inițial»;

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații;

- prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru primirea ofertelor (...)".

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, , având datele de identificare mai

sus precizate, a depus contestația nr. , comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. și respectiv sub nr. ce formează obiectul dosarului ', prin care a contestat „Clarificarea nr. 18 publicată în SEAP în data de 25.04.2017 răspunsul nr. 11 (punctul 1), răspunsul nr. 13 (punctul 2), răspunsul nr. 14 (punctul 3), răspunsul nr. 15 (punctul 4) și răspunsul nr. 16 (punctul 5)" și a solicitat următoarele:

„- obligarea autorității contractante în vederea eliminării Studiului Pedologic din cerințele Caietului de Sarcini sau clarificarea potențialilor ofertanți asupra considerentelor pentru care acesta este necesar având în vedere implicațiile din punct de vedere al costurilor și potențialului de a genera întârzieri (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 2.4 Obiectul serviciilor - Descrierea proiectului, și anume să renunțe la sintagma «şi alte asemenea» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.1.3.8. AUTORIZAŢII AVIZE ŞI ACORDURI și anume să renunțe la sintagma «sau orice alt domeniu» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare, și anume să renunțe la sintagma «orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.3. Scopul serviciilor pentru pregătirea documentației de atribuire a contractului pentru Proiect, și anume să renunțe la sintagma «alte servicii la solicitarea Beneficiarului în vederea susținerii procedurilor de achiziție publica derulate de Beneficiar» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi

solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații".

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de în cuprinsul contestației nr. 2, ce formează obiectul dosarului nr. ',a fost soluționată prin Încheierea nr. , fiind respinsă.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de în cuprinsul contestației nr. 3, ce formează obiectul dosarului nr. , a fost soluționată prin Încheierea nr. , fiind respinsă.

Cele patru contestații au fost conexate în temei art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

1. Prin contestația nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , ce formează obiectul dosarului , , a contestat răspunsul nr. 2 din cuprinsul clarificării nr. 11 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău", coduri CPV 71322500-6, 71241000-9 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, B-dul. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 şi a solicitat următoarele:

- „revenirea la cerințele inițiale din cadrul Contractului de servicii art. 20 «Modificările contractului» care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative";
- „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist".

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, , a depus contestația nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , ce formează obiectul dosarului , prin care a contestat „Clarificarea nr. 17 publicată în SEAP în data de 13.04.2017 (punctul A), Clarificarea nr. 16 publicată în SEAP în data de 13.04.2017 răspunsul nr. 4 (punctul B) și răspunsul nr. 5 (punctul C)" și a solicitat următoarele:

„- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere complete neechivoce privind Anexa 4 la propunerea financiară care a făcut subiectul Clarificării nr. 17, în sensul asigurării specificațiilor necesare întocmirii unei oferte financiare corecte și corespunzătoare, care să nu conducă la blocaje în activitatea viitorului Prestator, precum și la imposibilitatea decontării lucrărilor real executate (A);

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește Planul Urbanistic Zonal, în sensul eliminării obligației de cuantificare financiară și temporală a activității de realizare a PUZ și confirmării că se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevăzut la art. 20 din Contract (B);

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul prevederii obligativității Prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu-zise, și nu în cadrul Raportului de început (C);

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații (D)".

3. În cadrul aceleiași proceduri, , cu sediul în , a depus contestația nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , ce formează obiectul dosarului , formulată împotriva „Clarificării nr 16, răspunsul la întrebarea 16, publicat de CNAIR în data de 13.04.2017, în cadrul secțiunii Documentație, clarificări și decizii" și a solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la anularea răspunsul la întrebarea 16 din Clarificarea nr. 16 publicat în SEAP în data de 13.04.2017, astfel cum a fost solicitat prin notificarea prealabilă de remediere a subscrisei, reiterate și prin prezenta;

- obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr. 16, în sensul confirmării că «numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare publicat inițial»;

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații;

- prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru primirea ofertelor (...)".

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, , a depus contestația nr. , comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. și respectiv sub nr. , ce formează obiectul dosarului , prin care a contestat „Clarificarea nr. 18 publicată în SEAP în data de 25.04.2017 răspunsul nr. 11 (punctul 1), răspunsul nr. 13 (punctul 2),

răspunsul nr. 14 (punctul 3), răspunsul nr. 15 (punctul 4) și răspunsul nr. 16 (punctul 5)" și a solicitat următoarele:

„- obligarea autorității contractante în vederea eliminării Studiului Pedologic din cerințele Caietului de Sarcini sau clarificarea potențialilor ofertanți asupra considerentelor pentru care acesta este necesar având în vedere implicațiile din punct de vedere al costurilor și potențialului de a genera întârzieri (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 2.4 Obiectul serviciilor - Descrierea proiectului, și anume să renunțe la sintagma «şi alte asemenea» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.1.3.8. AUTORIZAŢII AVIZE ȘI ACORDURI și anume să renunțe la sintagma «sau orice alt domeniu» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare, și anume să renunțe la sintagma «orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.3. Scopul serviciilor pentru pregătirea documentației de atribuire a contractului pentru Proiect, și anume să renunțe la sintagma «alte servicii la solicitarea Beneficiarului în vederea susținerii procedurilor de achiziție publica derulate de Beneficiar» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații".

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de . în cuprinsul contestației nr. 2, ce formează obiectul dosarului ,a fost soluționată prin Încheierea nr. , fiind respinsă.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de în cuprinsul contestației nr. 3, ce formează obiectul dosarului , a fost soluționată prin Încheierea nr. , fiind respinsă.

Cele patru contestații au fost conexate în temei art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității şi independenței activității administrativ-jurisdicționale";*

- art. 17 alin. (1) din același act normativ: *„Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:*

*a) în etapa de până la data deschiderii ofertelor, sunt soluționate de același complet;*

*b) în etapa de după data deschiderii ofertelor, sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a)";*

- art. 24 din legea invocată: *„Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației"*;

- art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Toate celelalte hotărâri pronunțate de Consiliu se numesc încheieri, cu excepția celor de unificare a practicii administrativ - jurisdicționale"*;

- art. 68 din actul normativ indicat anterior: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare"*;

- art. 139 alin. (5) din Codul de procedură civilă care dispune că *„în orice stare a judecății procesele conexate pot fi disjunse şi judecate separat, dacă numai unul dintre ele este în stare de judecată"*,

Consiliul constată că dosarele nr. 1166/2017 şi nr. 1471/2017 sunt în stare de judecată, în cadrul ambelor dosare autoritatea contractantă

dispunând măsuri de remediere, contestatoarea formulând o cerere de renunțare la contestație.

Interpretând coroborat dispozițiile legale citate anterior, rezultă că, potrivit noilor prevederi legale, respectiv Legea nr. 101/2016, un complet de soluționare poate să pronunțe mai multe decizii în cadrul aceleiași etape a unei proceduri de atribuire, astfel încât, în cazul că care se constată că unele din dosarele conexate aflate de rolul CNSC, sunt în stare de judecată, acestea pot fi disjunse de Consiliu, aspect care, în legislația anterioară, nu era posibil, dat fiind dispozițiile art. 264 alin. (3) lit. $c^1$) din OUG nr. 34/2006 (*„Membrii Consiliului nu au dreptul de a participa la soluționarea unei contestații dacă se află în una dintre situațiile prevăzute mai jos, sub sancțiunea nulității deciziei pronunțate: dacă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au soluționat o altă contestație"*).

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că **dosarele nr. și nr.** , se află în stare de judecată, astfel încât pot fi soluționate înaintea dosarelor **nr. și nr.**

În aceste condiții, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 139 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Consiliul va disjunge în vederea emiterii unei decizii, dosarele nr. și nr. (aflate în stare de judecată) de dosarele nr. și nr. '. În temeiul art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la conexarea dosarelor nr. și nr. . Contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. și nr. , urmează să fie soluționate ulterior, pe fond, prin decizie, potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Disjungerea dosarelor nr. /2017 și nr. /2017, care se află în stare de judecată, de dosarele nr. și nr. /2017, care vor fi soluționate ulterior, pe fond, prin decizie.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini