**CATRE: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**
**Strada Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti**
**Cod postal 030084**
**Fax: 021.3104642/021.8900745**
**Email: office@cnsc.ro**

Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
17 MAI 2017 34956
Nr. inregistrare 927

**Spre stiinta: COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
**Sediul: B-dul Dinicu Golescu**
**DIRECTIA ACHIZITII INFRASTRUCTURA RUTIERA**

**In atentia d-lui Horia Nicolae, Director D.A.I.R.**

**Referinte: - Proiectare si executie "Pod suspendat peste Dunare in zona Braila"**
**- Anunt de participare nr. 175054/29.04.2017**

Subscrisa, – persoana juridica romana cu sediul in , Str. , identificata cu numar de inregistrare in Registrul Comertului de pe langa Tribunalul , CUI , telefon: , fax: , email: , deschis la , prin administrator , in calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achizitie Proiectare si executie "Pod suspendat peste Dunare in zona Braila" pentru care a fost publicat anuntul de participare nr. 175054/29.04.2017, formuleaza, **in temeiul in temeiul art. 8 alin. 1) si urmatoarele din Legea nr. 101/2016**, prezenta

**CONTESTATIE**

**avand in vedere lipsa raspunsului la Notificarea prealabila de remediere formulata de subscrisa in cadrul procedurii de atribuire sus-mentionata,**

Solicitandu-va ca prin Decizia ce o veti pronunta, sa dispuneti:

1. Admiterea prezentei contestatii, astfel cum a fost formulata; si
2. Obligarea Autoritatii Contractante la adoptarea masurilor de remediere, astfel cum au fost acestea solicitate prin notificarea prealabila a subscrisei si cum vor fi reiterate in continutul prezentei contestatii.

**Va solicitam totodata, in temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016,**

**suspendarea Procedurii de atribuire pana la solutionarea fondului cauzei.**

**In fapt,**

Prin notificarea prealabila, subscrisa a solicitat Autoritatii Contractante sa adopte masuri de remediere, in sinteza, in legatura cu o serie de nereguli existente in cadrul Procedurii de achizitie a contractului sus-mentionat (denumita in continuare « Procedura ») si am solicitat luarea masurilor de remediere care se impun.

La data de 29.04.2017, Autoritatea Contractanta a publicat anuntul de participare si documentatia de atribuire aferente Procedurii. In cuprinsul documentatiei de atribuire am identificat o serie de prevederi cu caracter abuziv si nelegal, asa cum le-am precizat in cuprinsul notificarii prealabile si cum le vom reitera mai jos:

1. **Mentiunile din cadrul Fisei de date a achizitiei, sectiunea IV Procedura IV.2 .1 Criterii de atribuire:** Cel mai bun raport calitate-pret, in ceea ce priveste factorii de evaluare mentionati in continuare la punctele 2, 3 si 5 in ceea ce priveste cerintele pentru obtinerea punctajului pentru personalul cheie.

Punctul 2 privind experienta detinuta de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE, respectiv *experienta detinuta in pozitia de Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect in cadrul unui proiect tehnic pentru constructie noua a unui pod rutier suspendat/ hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m si avand un profil transversal de minim 4 benzi de circulatie.*
*Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/sau Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct*
*Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect in cadrul unui proiect tehnic pentru constructie noua a unui pod rutier suspendat/ hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m si avand un profil transversal de minim 4 benzi de circulatie se va puncta astfel:*
*- intre 300 si 349 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 2 puncte;*
*- intre 350 si 449 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 4 puncte;*
*- intre 450 si 549 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 6 puncte;*
*- intre 550 si 649 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 8 puncte;*
*- 650 m sau mai mult pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 10 puncte.*

Apreciem ca fiind extrem de restrictiv factorul de evaluare mentionat mai sus, nu raportat la caracteristicile geometrice specifice ale lucrarilor de arta ce urmeaza a fi proiectate si executate ci

raportat la proiectele similare care s-au realizat in Romania in ultimii 50 de ani, respectiv niciunul!

Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba in vedere la stabilirea factorului de evaluarea principiile prevazute de catre art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, proportionalitatea si mai mult decat celelalte, libera concurenta.

Or, atata vreme cat in Romania nu a fost proiectata si executata nicio lucrare de arta care ar permite intrunirea cerintei minime privind deschiderea de minim 300 m este cu atat mai evidenta exacerbarea factorului de evaluarea ce prevede ca pentru obtinerea unui punctaj maxim, deschiderea podului suspendat/hobanat sa fi fost de 650m sau mai mult.

Punctul 3 privind experienta detinuta de INGINERUL PROIECTANT DE PODURI
*in cadrul unor contracte de elaborare studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua a cel putin unui pod rutier suspendat/ hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m.*
*Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Inginer proiectant de poduri si/ sau Inginer proiectant structuri in cadrul unor contracte de elaborare studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua a cel putin unui pod rutier suspendat/ hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m se va puncta astfel:*
*intre 1-2 contracte: 2 puncte;*
*intre 3-4 contracte: 4 puncte;*
*intre 5-6 contracte: 6 puncte;*
*mai mult de 6 contracte: 8 puncte.*

Apreciem ca fiind extrem de restrictiv factorul de evaluare mentionat mai sus, intrucat asa cum am aratat in ceeea ce priveste factorul de evaluare privind Seful echipei de proiectare, in Romania nu a fost proiectata si executata nici o lucrare de arta care ar permite intrunirea cerintei minime privind deschiderea de minim 300 m.

Cu atat mai mult, cerinta privind executarea mai multor contracte de elaborare studii de fezabilitate si/ sau proiecte tehnice pentru constructie noua a cel putin unui pod rutier suspendat/ hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m **incalca toate principiile unei proceduri de achizitie publica prevazute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.**

Punctul 5 privind exeprienta detinuta de MANAGERUL DE PROIECT, respectiv *experienta detinuta in pozitia de Manager Proiect si/ sau Manager General al Proiectului si/sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Manager General al Proiectului si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unui contract care a avut ca obiect constructia noua a unui pod rutier suspendat/ hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m si avand un profil transversal de minim 4 benzi de circulatie.*
*Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de Manager Proiect si/ sau Manager General al Proiectului si/sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director*

*Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/sau Adjunct Manager General al Proiectului si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unui contract care a avut ca obiect constructia noua a unui pod rutier suspendat/ hobanat cu o deschidere de cel putin 300 m si avand un profil transversal de minim 4*
*benzi de circulatie se va puncta astfel:*
*- intre 300 si 349 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 2 puncte;*
*- intre 350 si 449 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 4 puncte;*
*- intre 450 si 549 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 6 puncte;*
*- intre 550 si 649 m pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 8 puncte;*
*- 650 m sau mai mult pentru deschiderea maxima a podului suspendat/ hobanat: 10 puncte.*

Sunt valabile sustinerile mentionate mai sus, respectiv ca Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba in vedere la stabilirea factorului de evaluarea principiile prevazute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, proportionalitatea si mai mult decat celelalte, libera concurenta.

Or, atata vreme cat in Romania nu a fost proiectata si executata nici o lucrare de arta care ar permite intrunirea cerintei minime privind deschiderea de minim 300 m este cu atat mai evidenta exacerbarea factorului de evaluarea ce prevede ca pentru obtinerea unui punctaj maxim, deschiderea podului suspendat/hobanat sa fi fost de 650m sau mai mult.

**2. Capitolul Documentatiei de atribuie care face referire la Conditiile contractuale, respectiv documentul intitulat « Acord Contractual »**

**Facem referire la dispozitiile art. 5-42 din cadrul Acordului Contractual Proiectare si Executie "Pod Suspendat Peste Dunare in Zona Braila" (denumit in continuare Acordul Contractual) pe care le apreciem ca fiind lovite de nulitate absoluta pentru urmatoarele considerente:**

Potrivit dispozitiilor HG nr. 1405/2010 publicata in Monitorul Oficial din 20.01.2011: *"Se aprobă utilizarea Condițiilor de contract pentru echipamente și construcții, inclusiv proiectare, prevăzute în anexa nr. 1, și a Condițiilor de contract pentru construcții clădiri și lucrări inginerești proiectate de către beneficiar, prevăzute în anexa nr. 2, ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC), pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice."*
Potrivit aceluiasi act normativ: *"Toate unitățile aflate în subordinea sau sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii au obligația de a folosi condițiile contractuale prevăzute la art. 1 la încheierea contractelor de lucrări pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice (...)"*
Potrivit art. 3 din actul normativ citat ***"Condițiile contractuale speciale, de modificare/completare a condițiilor de contract prevăzute la art. 1, se vor aproba prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii."***

In acest sens, prin ***Ordinul nr. 146 din 1 martie 2011*** au fost aprobate *condițiile contractuale speciale ale contractelor pentru echipamente și construcții, inclusiv proiectare, și ale contractelor pentru construcții clădiri și lucrări inginerești proiectate de către beneficiar ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC), pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii rutiere de transport de interes național, finanțate din fonduri publice*, ordin emis in temeiul art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.405/2010.

Fata de aspectele mentionate mai sus, urmeaza sa constatati incalcarea dispozitiilor art. 3 din HG nr. 1405/2010, ale art. 2, art. 3 alin. 2, art. 4, precum si cele ale art. 77, art. 78 si art. 79 din *Legea nr. 24/2000, republicată si actualizată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative* si, pe cale de consecinta sa constatati nulitatea absoluta a prevederilor art. 5-42 din Acordul contractual, modificarea Conditiilor speciale de contract stabilite printr-un ordin al Ministrului Transporturilor neputandu-se efectua printr-un act juridic cu caracter inferior, respectiv printr-un simplu document ce emana de la Autoritatea Contractanta.

Or, la data publicarii in SEAP a anuntului nr. 2335346/02.05.2017 OMT nr. 146/2011 nu fusese modificat printr-un alt ordin al Ministrului Transporturilor conform dispozitiilor legale citate anterior.
Concluzia este cu atat mai evidenta cu cat, potrivit dispozitiilor art. 69 din Legea nr. 24/2000 republicata si actualizata, *"Interventiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizeaza printr-un act normativ interpretativ de acelasi nivel cu actul vizat, prin dispozitii interpretative cuprinse intr-un nou act normativ sau prin modificarea dispozitiei al carui sens trebuie clarificat".*

Deci, cu alte cuvinte, daca interventiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizeaza printr-un act normativ interpretativ de acelasi nivel cu actul vizat, cu atat mai mult orice modificare, completare, abrogare a dispozitiilor dintr-un act normativ trebuie efectuate printr-un act normativ de cel putin acelasi nivel cu actul normative vizat.
Dincolo de argumentele mentionate mai sus, nu in ultimul rand trebuie subliniat principiul simetriei actelor care conduce la aceeasi concluzie evidenta, respectiv nulitatea absoluta a conditiilor speciale de contract reglemetate de art. 5-42 din Acordul Contractual.
Sustinerile noastre sunt confirmate de prevederile Legii nr. 80/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2016 care statueaza:
*" 2. La articolul IX, alineatul (4) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins:(4)* ***Prin hotărâre a Guvernului*** *se stabilesc condițiile contractuale generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție publică aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.*

*1. Articolul X se modifică și va avea următorul cuprins:*
*Articolul X:*
***La data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la art. 235 alin. (4) din Legea nr.***

***98/2016 privind achizitiile publice, cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.405/2010*** *privind aprobarea utilizării unor condiții contractuale ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC) pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 și 51 bis din 20 ianuarie 2011."*

Or, per a contrario, Legea nr. 80/2017 care aproba OUG nr. 80/2016 de modificare a Legii nr. 98/2016, **statueaza in anul 2017** ca, pana la intrarea in vigoare a unor conditii de contract care sa stabileasca condițiile contractuale generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție publică aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, **ramane in vigoare si deplin aplicabile si prevederilor Legii nr. 98/2016 prevederile HG nr. 1405/2010 si pe cale de consecinta OMT 146/2011.**

De altfel, trebuie subliniat ca Legea nr. 80/2017 modifica vechea reglementare a art. 235 alin. 4 introdus prin OUG nr. 80/2016 care statua de asemenea ca:

" ***La data intrării în vigoare a ordinului prevăzut la art. 235 alin. (4) din Legea nr. 98/2016*** *privind achizițiile publice, cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență,* ***se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.405/2010*** *privind aprobarea utilizării unor condiții contractuale ale Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC) pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 și 51 bis din 20 ianuarie 2011."*

**Interpretarea in sensul careia prevederile HG nr. 1405/2010 si, pe cale de consecinta, ale OMT 146/2011 raman in vigoare si deplin aplicabile, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 pana la modificarea, respectiv abrogarea lor expresa prin adoptarea unor noi conditii de contracte generale si speciale, ramane valabila.**

**Dincolo de aceasta incalcare, o parte dintre modificarile propuse dezechilibrează grav, în detrimentul Antreprenorului, pozițiile părților contractante în privința responsabilităților și a riscurilor, aspect care, dincolo de caracterul abuziv, sunt de natura sa cauzeze blocaje majore in derularea contractului.**

**Un prim aspect pe care dorim sa il subliniem si a carui eliminare o solicitam este cel prevazut la art. 4 din Acordul Contractual respectiv:**

*"Beneficiarul convine sa plateasca Antreprenorului, pentru proiectarea, executia si finalizarea Lucrarilor si remedierea oricaror defectiuni, in timpul si in modalitatea descrisa in Contract, suma de..... (lei fara TVA) .....(litere), reprezentand Valoarea de Contract Acceptata, precum si alte sume care ar putea deveni platibile atat conform prevederilor*

*Contractului la termenele si potrivit modalitatilor stipulate in Contract (Sub-clauza 13.8 din Conditiile de Contract), cat si conform prevederilor art. 221 lit. f) din Legea nr. 98/2016 (valoarea cu care poate fi depasita Valoarea de Contract Acceptata potrivit art. 221 litera f) din Legea nr. 98/2016 este de maxim 23.227.214 Lei fara TVA). Sumele ce deriva din aplicarea sub-clauzei 13.8 din Conditiile de Contract vor fi platite potrivit contractului, fara incheierea unui act aditional."*

Va rugam sa observati ca, fata de modalitatea de redactare a articolului, Autoritatea Contractanta limiteaza a priori posibilitatea de majorare a Valorii de Contract Acceptate la 23.227.214 Lei (respectiv 5 milioane de EURO), SUMA CE REPREZINTA APROXIMATIV 1% DIN VALOAREA ESTIMATA. Ori, este de notorietate faptul ca in timpul implementarii unui contract de o asemenea valoare si complexitate, situatiile in care pot aparea majorari – independent de orice culpa a Antreprenorului – sunt numeroase, o astfel de limitare fiind de natura sa conduca la blocaje majore in derularea contractului. **Mai mult decat atat, ipoteza de la art. 221 litera f) din Legea nr. 98/2016 este doar una dintre posibilitatile pe care le ofera legea de achizitii publice pentru a se putea suplimenta valoarea contractului, neputand in nici un caz sa se limiteze doar la aceasta valoare posibilitatea de suplimentare a valorii acestuia.**

**Va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta sa elimine articolul 2 alineat 3) din Acordul Contractual in care se prevede ca Sub-clauza 5.3 [Obligatiile asumate de catre Antreprenor] din Conditiile Generale de Contract se modifica si se inlocuieste astfel:**

*"(3) In ce priveste intocmirea Declaratiei de Proiectare, capacitatile/caracteristicile tehnice si solutiile tehnice din cadrul Studiului de Fezabilitate devin obligatorii pentru Antreprenor. Antreprenorul nu va include in Declaratia de Proiectare modificari/optimizari ale solutiilor tehnice stabilite in cadrul Studiului de Fezabilitate."*
*(6) Antreprenorul poate, dupa aprobarea Proiectului Tehnic de Executie, sa prezinte modificari ale acestuia numai in cazuri exceptionale cu incadrarea in coridorul/culoarul de expropriere pus la dispozitie de catre Beneficiar. Prin cazuri exceptionale se inteleg numai acele situatii care nu modifica elementele esentiale ale Proiectului Tehnic de Executie si pentru care ar fi necesara reautorizarea/ reavizarea lucrarilor. Fundamentarea cazurilor exceptionale se va face pe baze solide, informatii, investigatii specifice, studii, analize si breviare de calcul."*

Solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta sa modifice paragrafului numar 3 din Sub-clauza 5.3 citata mai sus intrucat prevederea contractuala este abuziva si incalca echilibrul contractual, punand viitorul Antreprenor in situatia de a-si asuma raspunderea pentru documente de proiectare ale Beneficiarului, puse acestuia la dispozitia in cuprinsul documentatiei de atribuire.
Mai mult decat atat, din modalitatea de reglementare a paragrafului 6 rezulta ca, **in situatia in care ar identifica eventuale erori in cuprinsul Studiului de fezabilitate pus la dispozitie de catre Beneficiar, viitorul Antreprenor ar fi obligat totusi sa intocmesca Proiectul tehnic cu erorile constatate**, urmand ca, dupa eventuala aprobare, acesta sa poata suferi modificari in acele situatii

fundamentate pe baze solide, informatii, investigatii specifice, studii, analize si breviare de calcul. Urmarea unei asemenea reglementari este pe de o parte periculoasa, pe de cealalta parte in flagranta contradictie cu reglementarile legale privind calitatea în construcții prevazute de Legea nr. 10/1995, republicata.

In acest sens, **Autoritatea Contractanta, prin modificarile citate, propuse in cuprinsul Acordului contractual, obliga viitorul Antreprenor sa incalce prevederile art. 23 si urm. din Legea nr. 10/1995, republicata, respectiv sa intocmeasca un Proiect tehnic care sa contina eventuale erori si/sau inexactitati, chiar constient fiind de acestea, si, mai mult decat atat, isi asuma ca il va aproba in cadrul Comitetului Tehnico-Economic, chiar daca va fi fost instiintata asupra eventualelor erori si/sau inexactitati pe care le contine.**

Mai mult decat atat, Beneficiarul, care prin art. 14. 2 modifica paragraful al cincilea al Sub-clauzei 5.2, se va afla a priori in situatia de a nu putea aproba Proiectul tehnic care poate contine eventuale erori sau inexactitati preluate din Studiul de fezabilitate intrucat prezentul contract nu poate obliga terte persoane, precum verificatori autorizati sa verifice si sa stampileze in temeiul Legii nr. 10/1995 respectivele documente de proiectare.

**In acelasi sens, va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta sa introduca in cuprinsul Cerintelor Beneficiarului un termen in sarcina Beneficiarului pentru aprobarea Declaratiei de Proiectare, respectiv Proiectului Tehnic in CTE (Comitetul Tehnico-Economic), in corespondenta cu termenele prevazute in sarcina Antreprenorului pentru depunerea acestor Documente de Proiectare.**

**Va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta sa elimine articolul 2 alineat 10) din Acordul Contractual in care se prevede ca_Sub-clauza 5.3 [Obligatiile asumate de catre Antreprenor] din Conditiile Generale de Contract se modifica si se inlocuieste astfel:**

(10) *Antreprenorul renunța în mod explicit și irevocabil la dreptul de a solicita extinderea Duratei de Execuție a Contractului (asa cum este definita in Anexa la Oferta - art. 1.1.3.3) și/sau costuri suplimentare rezultate din:*

- *necesitatea obtinerii **din orice cauze** a unor noi avize, acorduri si autorizatii (sau revizuirea acestora);*
- *necesitatea demolarii partiale sau totale a lucrarilor deja executate si implicit refacerea acestora, **din orice cauze***
- *necesitatea protejarii **din orice cauze** a oricaror utilitati*

*Antreprenorul are obligația de a completa/reface documentația tehnică (Declaratia de proiectare, Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC) si Proiectul Tehnic de Execuție) pe **cheltuială proprie.***

Trecerea în sarcina ofertantului câştigător (Antreprenorului) a tuturor obligaţiilor, inclusiv financiare, legate de aspecte neprevăzute în documentaţia iniţială, dar care sunt identificate pe parcursul lucrărilor şi trebuie să fie solutionate pentru a permite execuţia corespunzătoare a proiectului, ceea ce înseamnă că fiecare ofertant ar trebui să-şi dimensioneze oferta financiară luând în considerare un risc de acoperire şi a unor lucrări despre care, din diferite motive - inclusiv cel al limitării obligaţiei de informare - documentaţia de atribuire nu informează; acest risc este, deci, imposibil de cuantificat valoric de către toţi ofertanţii.

**Modul în care este redactata clauza din Acordul Contractual este de natură să transforme un contract cu caracter comutativ, în care părţile cunosc întinderea prestaţiilor lor la momentul încheierii sale, ori aceasta este cel puţin determinabilă, într-un contract de tip aleatoriu, în cadrul căruia întinderea prestaţiilor Antreprenorului, în lipsa informaţilor furnizate de beneficiar depinde de hazard, respectiv de un eveniment viitor şi incert care îl expune riscului unor pierderi, ce nu pot fi în niciun mod cuantificate la momentul depunerii ofertelor.**

Mai mult decat atat, urmare a modificarii nelegale a prevederilor OMT 146/2016, a fost eliminata posibilitatea acoperirii riscul amintit mai sus, articolul 2 din Acordul Contractual care modifica Sub-Clauza 5.3 din Conditiile Speciale impunând în mod nelegal şi abuziv Antreprenorului să renunte inca de la inceput la orice drepturi si sa suporte toate costurile asociate protejarii din orice cauze a utilităţilor despre care documentaţia de atribuire nu informează de la inceput sau obtinerii **din orice cauze** a unor noi avize, acorduri si autorizatii (sau revizuirea acestora) sau demolarii partiale sau totale a lucrarilor deja executate si implicit refacerea acestora, **din orice cauze.**

**Prezentând în alt mod cele arătate mai sus, se poate afirma la nivel principial că, prin articolul 2 care modifica Sub-Clauza 5.3 din CSC, se transferă către Antreprenor, împotriva dispoziţiilor legale şi într-un mod abuziv, responsabilităţi şi cheltuieli atât cu privire la evenimentele imprevizibile care pot să apară pe parcursul lucrărilor, cât şi cu privire inclusiv la eventualele erori sau culpe ale Autoritatii Contractante, caci sintagma "din orice cauze" acopera orice ipoteza.**

Daca ne referim doar la utilitati suplimentare, dupa cum este bine cunoscut, Antreprenorul nu are la îndemână mijloace legale de a contracta proiectarea şi de a executa acele lucrări decat sub formă de subcontractare către firme de proiectare şi firme de execuţie autorizate, astfel ca este total lipsit de controlul asupra duratei şi costurilor proiectării şi execuţiei unor astfel de lucrări, care vor influenţa cu siguranţă durata şi costurile totale ale contractului.
Din moment ce Antreprenorului i se transferă obligaţia protejarii oricaror utilitati suplimentare, înseamnă că i se pun în sarcină şi posibilele întârzieri cauzate de procedurile la nivelul unor proprietari de utilităţi, precum şi de duratele activităţilor de proiectare şi apoi de execuţie, toate acestea fiind în afara controlului Antreprenorului, dar pentru care i se vor aplica - în mod evident

injust, abuziv și nelegal - prevederile subclauzei 8.7 [Penalitati de intarziere].

**Ca masura de remediere, in cazul in care se va mentine art. 2 alineat 10) din Acordul Contractual, ce adauga in mod abuziv la OMT 146/2011, va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta sa elimine sintagma "din orice cauze" si sa o inlocuiasca cu "din culpa Antreprenorului".**

Totodata, va solicitam prin prezenta si eliminarea prevederilor art. 2.1.1 din Cerintele Beneficiarului care contin aceleasi dispozitii abuzive privind renuntarea explicita si irevocabila a Antreprenorului la dreptul de a solicita extinderea Duratei de Executie si/sau costuri suplimentare ***din orice cauze.***

Important de reținut este și că, asa cum aratat si anterior, art. 14 lit. e) din Legea nr. 72/2013 califică drept abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art. 13 sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care elimină posibilitatea plății de daune-interese suplimentare. **În speța de față, după cum s-a constatat, nu numai că nu sunt trecute în contract daune-interese minimale în sarcina autorității pentru neindeplinirea obligatiilor, dar se interzice in mod expres posibilitatea Antreprenorului de a solicita plata de costuri suplimentare suplimentare in conditiile aparitiei unor circumstante care nu sunt din culpa sa sau sunt chiar din culpa Autoritatii Contractante**. Mai exact in Acordul Contractual Antreprenorului ii este interzis sa solicite prelungirea duratei de executie si costuri **"din orice cauze"**, fapt ce poate conduce la situatia absurda in care desi Autoritatea Contractanta este in culpa pentru situatia creata, Antreprenorul sa trebuiasca sa suporte costurile cauzate de intarziere si sa suporte si penalitati de intarziere pentru depasirea Duratei de Executie.

Diferența de tratament între părțile contractuale, constând în suportarea de daune-interese doar de către una dintre ele, respectiv de către viitorul Antreprenor, este inechitabilă, tulbură echilibrul contractual și nu are suport legal. Astfel, este de remarcat că, prin Acordul Contractual si prin noua Anexa la Oferta – si aceasta modificata fata de cea prevazuta in OMT 146/2011, autoritatea își rezervă dreptul de a beneficia de penalitati/daune-interese pentru nenumarate situatii, în vreme ce contractantului nu îi este recunoscut dreptul de a beneficia de daune-interese similare.

**Dreptul de a percepere daune-interese acordat doar uneia dintre părți, în cauză autorității contractante, generează un dezechilibru al sarcinilor contractuale, mai cu seamă că aceste despăgubiri predeterminate sunt substanțiale.**

Fiind unidirecționale, penalitatile prevazute la Sub-clauzele **4.17, 4.21, 4.23, 6.1, 8.3, 8.6, 8.7, 11.1, 14.7** rup echilibrul contractual dintre părțile contractante, intrând în sfera clauzelor abuzive, astfel cum sunt ele definite la art. 12 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante – practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată **sau al daunelor-interese suplimentare** este considerată abuzivă.

**Mai mult decat atat, asa cum rezulta din Anexa la Oferta, o parte dintre penalitatile prevazute pentru depasirea unor termene sau neindeplinirea unor obligatii sunt si total disproportionate ca valoare fata de gravitatea incalcarii contractuale, iar unele dintre ele se si dubleaza.**

Astfel, in Anexa la Oferta se mentioneaza ca penalitate pentru nerespectarea Sub-clauzei 4.21 **0.1/zi din Valoarea de Contract Acceptata**, acest procent fiind total disproportionat fata de nerespectarea obligatiei de transmitere a raportului lunar de catre Antreprenor.

Tot astfel, in Anexa la Oferta se mentioneaza ca penalitate pentru nerespectarea Sub-clauzei 4.23 [Activitatile Antreprenorului pe Santier] din Conditiile Speciale ale Contractului, pe de o parte **0,1% pe zi din Valoarea de Contract Acceptata** (suma exorbitanta fata de incalcarea sanctionata) **si in plus 50.000 lei//zi pentru aceeasi incalcare**. Mai mult, nu se mentioneaza ca incalcarea sau intarzierea in indeplinirea obligatiilor trebuie sa fie din culpa exclusiva a Antreprenorului pentru ca Autoritatea Contractanta sa poata aplica respective penalitate. Aceasta in conditiile in care cand se prevede dreptul Antreprenorului de a primi dobanda pentru platile intarziate, se face mentiunea expresa ca **neindeplinirea trebuie sa fie din culpa Beneficiarului. (art. 28.3 din Acordul Contractual)**

Tot la fel, Sub-clauza 8.6 astfel cum este modificata in Acordul Contractual, pentru nerespectarea Punctului de referinta nr. 1 (care contine si intocmirea Declaratiei de Proiectare) se prevede o penalitate de 1.000.000 lei pentru intarzierea in atingerea punctului de referinta si, de asemenea, tot pentru nefinalizarea Declaratiei de Proiectare in integralitatea ei se prevede o penalitate de 250.000 lei. (Anexa la Oferta raportata la Sub-Clauza 8.6)

In schimb, Antreprenorul nu are dreptul la plata de daune interese in nici o ipoteza in care Autoritatea Contractanta sau Inginerul nu isi indeplinesc sau isi indeplinesc cu intarziere obligatiile contractuale, singura prevedere fiind cea referitoare la plati (Art. 28.3 din Acordul Contractual: "În cazul în care, Beneficiarul, din culpa sa, nu-şi îndeplineşte obligaţiile cu privire la plăţile efectuate în cadrul contractului, Antreprenorul va avea dreptul să primească o dobândă legală penalizatoare stabilită la nivelul ratei dobânzii de referinţă plus 8 puncte procentuale, aferentă perioadei de întârziere, calculată pentru suma neplătită.") Ori, de exemplu, nerespectarea termenelor contractuale de emitere a Certificatelor Interimare de Plata sau de verificarea a Documentelor Antreprenorului nu este sanctionata in nici un fel prin aplicarea de penalitati de intarziere in sarcina Autoritatii Contractante.

**Ca masuri de remediere, va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta la**:

1. eliminarea penalitatilor care se dubleaza in cuprinsul Anexei la Oferta,
2. adaugarea mentiunii ca penalitatile vor fi aplicate doar daca intarzierea sau neindeplinirea este din culpa exclusiva a Antreprenorului si
3. diminuarea cuantumului penalitatilor care sunt disproportionate, raportate la intreaga valoare a contractului (**0.1/zi intarziere**) pentru neindepliniri punctuale ale unor obligatii ale Antreprenorului, aceasta cu atat mai mult cu cat Sub-Clauza 8.7 prevede deja penalitati de intarziere pentru depasirea Duratei de Executie **in cuantum tot de 0,1%//zi de intarziere.** Va rugam sa aveti in vedere ca valoarea estimata a acestui contract este de aproximativ 2,2 miliarde LEI si ca 0,1%/zi inseamna o penalitate de aproximativ

20.000.000 LEI/zi (aproximativ 5 milioane de EURO) pe care Antreprenorul este obligat sa o plateasca daca intarzie **o zi!** depunerea raportului lunar!

4. Prevederea si in sarcina Beneficiarului a platii de penalitati pentru intarzierea in respectarea obligatiilor contractuale (de exemplu, aprobarea Documentelor Antreprenorului)

După cum s-a arătat în decizii anterioare ale CNSC, orice contract cu o entitate publică cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului şi destinaţia vizând interesul public a contractului, însă aceste clauze nu trebuie să exceadă limitelor legii, intrând în sfera celor abuzive.

In ceea ce priveste articolul 8 din Acordul Contractual referitor la Garantia de Buna Executie va solicitam ca masura de remediere adaugarea aceluiasi mecanism de constituire a acestei garantii ca in cazul garantiei de avans, respectiv o garantie de buna executie pentru perioada de proiectare si o garantie de buna executie pentru perioada de executie.

Facem aceasta solicitare doarece contractul are o durata de **minim** 114 luni din care: 18 luni proiectare, 36 luni executie lucrari si minim 60 de luni perioada de garantie a lucrarilor iar valoarea estimata a Garantiei de buna executie fata de Valoarea de Contract Acceptata este de 202.549.496 Lei (aprox: 44.516.373 Euro).

Aceasta inseamna ca viitorul Antreprenor ar trebui sa indisponibilizeze o suma extrem de mare cu aproximativ 2 ani inainte de a incepe executia propriu-zisa a lucrarilor, avand un impact negative major asupra fluxului de numerar si, pe cale de consecinta si asupra implementarii contractului.

**Mai mult decat atat, va solicitam sa sa obligati Autoritatea Contractanta sa adopte elimine din cuprinsul articolul 8 din Acordul Contractual mentiunea referitoare la aprecierea Beneficiarului cu privire la prejudiciul creat, mentiune care adauga fata de prederile din legea nr. 98/2016 (**"*Beneficiarul are dreptul de a emite pretentii asupra Garantiei de bună executie, oricând pe parcursul derulării Contractului, în limita prejudiciului creat Beneficiarului, **si care va fi apreciat de către acesta**, în cazul în care Antreprenorul nu îsi îndeplineste, îndeplineşte cu întârziere sau nu îndeplineşte corespunzător oricare din obligatiile asumate prin Contract.)*

Aceeasi mentiune se impune si cu privire la prevederea *"Beneficiarul va returna Antreprenorului Garanţia de Bună Execuţie dupa cum urmeaza: a) 70% din valoarea garanţiei, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor si după primirea de catre Beneficiar a unei copii a Certificatului de Receptie la Terminarea lucrarilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenţii asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse **apreciat de Beneficiar** este minim;"*



De asemenea, va solicitam si modificarea art. 26 alin. (2) prin care se modifica ultimul paragraf al Sub-clauzei 14.3 [Prezentarea Situatiilor Interimare de Lucrari] din Conditiile Speciale ale

Contractului, dupa cum urmeaza: *"Beneficiarul va returna Garanția Reținută Antreprenorului în două tranșe, astfel:*
*a) 25% în termen de 28 de zile de la data primirii unei copii a Certificatului de Recepție la terminarea Lucrărilor*
*b) 75% în termen de 28 de zile de la primirea Certificatului de Recepție Finală."*
**si sa se revina la modalitatea de eliberarea a acestei garantii prevazuta in OMT 146/2011, avand in vedere sumele extrem de mari ce vor trebui indisponibilizate de catre viitorul Antreprenor pe o perioada ce poate depasi 14 ani!**

**Cu privire la articolul 17 din Acordul Contractual prin care se modifica** al doilea paragraf din Sub-clauza 6.1 [Angajarea Personalului si Fortei de Munca] din Conditiile Speciale ale Contractului aprobate prin OMT 146/2011:

*"Antreprenorul nu efectueaza schimbări ale Personalului Cheie fără acordul scris prealabil al Autoritatii Contractante. Antreprenorul va propune din proprie inițiativă înlocuirea personalului cheie numai din motive intemeiate, respectiv in următoarele situatii:*

*c) demisia, respectiv actul unilateral de vointa al personalului prin care inceteaza Contractul individual de munca/ orice raport juridic dintre personal si angajator. Prin notiunea de "demisie" asa cum este mentionata in prezentul articol se intelege demisia salariatului inaintata Antreprenorului, in calitatea sa de Angajator, astfel cum este reglementata de Legea 53/2003 - Codul Muncii, cu modificarile si completarile ulterioare;"*

**Va solicitam eliminarea din cuprinsul literei c) a definitiei demisiei data de Autoritatea Contractanta**, interpretare in sensul ca notiunea de „demisie" s-ar putea aplica doar in sensul dat de Codul Muncii, deoarece aceasta ar implica ca CNAIR sa restrictioneze potentialii ofertanti in a folosi doar persoane angajate cu contract de munca in cadrul companiei, ceea ce contravine atat cerintelor din Fisa de Date cat si legislatiei romanesti in materie.

Nici unul/una dintre criteriile/cerintele din cadrul Fisei de Date nu contine o astfel de restrictionare si nici nu ar avea cum sa existe o astfel de restrictionare deoarece expertii cheie solicitati sunt in general experti independenti, cu care, in mod evident, ofertantii incheie contracte de prestari servicii si nu au raporturi juridice de dreptul muncii.

Ori, avand in vedere ca articolul 17 din Acordul Contractual prin care se modifica al doilea paragraf din Sub-clauza 6.1 prevede doar „demisia din Codul Muncii" ca modalitate de inlocuire a personalului si ca, asa cum am aratat nu ati solicitat in Fisa de Date ca personalul utilizat sa fie angajat cu contract de munca (aspect ce oricum, ar fi contravenit legislatiei prin prisma limitarii dreptului la munca), este evident ca aceasta prevedere contractuala este abuziva si nu poate fi aplicata.

Un alt aspect pe care il criticam este faptul ca in cuprinsul Anexei la Oferta se prevede ca valoarea minima a Certificatelor Interimare de Plata este de 1% din Valoarea de Contract Acceptata pentru durata de proiectare, respectiv 2% si 5% pentru perioadele de constructie. **Va solicitam sa eliminati aceasta prevedere din Anexa la Oferta** deoarece, avand in vedere ca valoarea estimata a acestui contract este de aproximativ 2,2 miliarde LEI si ca aceste procente sunt nerealist de mari pentru valoarea minima a unor Certificate de Plata, aceasta fiind de natura sa conduca la blocaje

majore ale fluxului de numerar al Antreprenorului precum si ale platilor pe care le poate face Autoritatea Contractanta.

**Va solicitam totodata sa fie modificata valoarea asigurarii de raspundere profesionala pentru proiectare**, prevazuta in Anexa la Oferta coroborat cu Sub-Clauza 18.5 care este solicitata in suma de 10% din Valoarea de Contract Acceptata. Va rugam sa aveti in vedere ca, pe o parte suma este mult prea mare fata de valoarea serviciilor de proiectare si, pe de alta parte, nici un proiectant nu va putea obtine o asigurare de raspundere profesionala raportata la intreaga valoarea a unui contract care are ca obiect principal executie de lucrari.

**Cu privire la prevederea din art 18.1 din Acordul Contractual va solicitam sa fie indicat un termen limita maximal pana la care Inginerul sa fie obligat sa trimita Antreprenorului o înștiințare privind Data de Începere a Executiei Lucrarilor. Aceasta deoarece in caz contrar se poate ajunge la situatia absurda in care viitorul Antreprenor sa fie obligat sa ramana blocat in cadrul contractului pe o perioada nedeterminata de timp cu toate consecintele financiare ce decurg din aceasta si fara a putea solicita compensatiile care i s-ar cuveni in mod legitim.**

**Cu privire la prevederea din art. 19.1 din Acordul Contractual - Continutul sub-paragrafului b) din cadrul paragrafului 5 se modifica si va avea urmatorul continut:**

*"(...)*

*- proiectul pentru Autorizatia de Construire este finalizat, verificat de verificatorul de proiect atestat si revizuit, daca este cazul, de Inginer*

*- proiectul tehnic de executie inclusiv detaliile de executie sunt stampilate de verificatorul de proiect atestat astfel incat sa poata fi demarate lucrarile de executie aferente"*

**Solicitam luarea masurilor de remediere in sensul modificarii sub-paragrafelor citate** avand in vedere ca potrivit art. 14.2 din Acordul contractual verificatorii autorizati sunt angajati de catre Beneficiar, Antreprenorul neavand nicio responsabilitate in acest sens.

Apreciem ca exista o neconcordanta majora intre prevederile art. 14.2 si cele ale art. 19. 1 din Acordul contractual, motiv pentru care se impune modificarea sub-paragrafelor citate in sensul in care, pentru incadrarea in punctul de referinta, documentele de proiectare mentionate urmeaza sa fie depuse spre verificare si/sau stampilare de catre verificatorii de proiect.

**Va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta sa adopte masurile de remediere cu privire la art. 26 al. 1 din Acordul Contractual "***Se completeaza al doilea paragraf al Sub-clauzei 14.3 [Prezentarea Situatiilor Interimare de Lucrari] din Conditiile Speciale ale Contractului cu lit. h) dupa cum urmeaza: "h) deducerea unor sume aprobate în Certificatele de Plată anterioare care au fost declarate de catre de organele de control abilitate ca fiind necuvenite/nelegale"*, **in sensul de a adauga la finalul Sub-Clauzei "*urmare a unei decizii ramase definitive*"** deoarece in lipsa unei astfel de mentiuni s-ar ajunge la masuri arbitrare ale Autoritatii Contractante care, poate chiar urmare a unor erori proprii, a fost sanctionata de organele de control.

**Va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta sa adopte masurile de remediere cu privire la art. 40 din Acordul Contractual care prevede cazurile de denuntare unilaterala, respectiv sa completati aceasta prevedere cu mentiunea expresa "din motive ce exced culpei Beneficiarului"**

Operatorul economic se găseşte într-o situaţie de inferioritate faţă de autoritatea achizitoare în ceea ce priveşte puterea de negociere a modelului de contract, situaţie care îl conduce la adeziunea la condiţiile redactate în prealabil de către autoritate, fără a putea exercita o influenţă asupra conţinutului acestora în absenţa iniţierii unui demers litigios.

In acelasi sens in deciziile CNSC a fost retinuta şi poziţia favorabilă părţii dependente/constrânse a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene în domeniul clauzelor abuzive (de pildă: Hotărârea din 27 iunie 2000, Océano Grupo Editorial şi Salvat Editores, C-240/98 şi C-244/98, Rec., p. I-4941, Hotărârea din 26 octombrie 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Rec., p. I-10421, Hotărârea din 6 octombrie 2009, Asturcom Telecomunicaciones, C- 40/08, Rep., p. I-9579, Hotărârea Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, C-484/08, EU:C:2010:309, precum şi Hotărârea din 14 iunie 2012, Banco Español de Crédito, C-618/10, ECLI:EU:C:2012:349).

Pe de altă parte, în acest fel se elimină efectul descurajator pe care îl au clauzele contestate asupra potenţialilor ofertanti în a participa la licitaţie, respectiv se dă eficienţă principiului concurenţei reale (deschiderea pieţei), interesul legiuitorului şi al oricărei autorităţi contractante trebuind să fie acela ca la procedură să participe cât mai mulţi operatori economici, dintre ofertele cărora să fie aleasă cea care răspunde cel mai bine necesităţilor autorităţii.

Prin impunerea clauzelor contractuale criticate, autoritatea contractantă încalcă principiul recunoaşterii reciproce, iar prin impunerea expresa a unor clauze contractuale care să elimine a priori răspunderea contractuală a acesteia se încalcă şi principiul asumării răspunderii, principii ce guvernează procedurile de achiziţie publică.

**3.** Conform Cap. IV.2.1) - Criterii de atribuire, printre criteriile de atribuire, la pct. 7, este mentionata perioada de garantie a lucrarilor. Punctajul maxim la pct. 7 se obtine in cazul in care se ofera o perioada de garantie a lucrarilor de 120 luni sau mai mare.

Aceasta cerinta din Fisa de date nu este corelata si intra in contradictie cu prevederile de la pct. 9 si 10 din acelasi capitol.

In Fisa de date, pentru **criteriul de atribuire prevazut la pct. 9 - „Perioada de garantie a aparatelor de reazem"** este prevazut faptul ca autoritatea contractanta acorda punctajul maxim pentru aparatele de reazem pentru ofertele care care prezinta o garantie de 20 de ani.

In conditiile in care pentru a obtine punctajul maxim la criteriul „Perioada de garantie a lucrarilor" este necesar si suficient sa se acorde o perioada de garantie de 10 ani, pentru intreaga lucrare, **o garantie de 20 ani pentru elemente componente ale lucrarii, apare cel putin necorelata dar si nelegala cu perioada de garantie a lucrarii, avand consecinte posibile asupra termenului/momentului eliberarii integrale a garantiei de buna executie**.

Astfel, **eliberarea integrala (respectiv a transei de 30%) din garantia de buna executie** are loc, in conformitate cu art. 42 din HG nr. 395/2016 pe baza procesului-verbal de recepție finală. In conformitate cu alineatul (5) al aceluiasi articol, „procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și, respectiv, de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți/obiecte din/de lucrare, **dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional**, proporțional cu valoarea lucrărilor recepționate." Or, aparatele de reazam sunt componente ale lucrarilor de arta ce nu pot fi in nici un caz considerate distincte din punct de vedere fizic si functional.

**Acelasi rationament se aplica si in cazul prevederilor de la pct. 10 din criteriile de atribuire, referitor la perioada de garantie a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatare.**

**Pentru aceste motive, solicitam obligarea Autoritatii Contractante la adoptarea masurilor de remediere a neregulilor semnalate, conform celor mai sus mentionate.**

4. **Consideram oportun si solicitam Consiliului sa oblige Autoritatea Contractanta** ca pe langa completarea Formularului 5 privind „Aspecte tehnice ofertate suplimentar fata de cerintele minime ale documentatiei de atribuire" in care ofertantul isi exprima optiunea in cap. IV, V si VI prin semnatura si prin aplicarea stampilei, **sa se introduca cu caracter expres si obligatoriu in Graficul de Plati si respectiv in Graficul de Preturi activitati referitoare la schimbarea stratului de uzura, perioada de garantie a aparatelor de reazem si a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatatie, a caror valoare sa fie completatea in functie de optiunea care se va regasi in Formularul 5.**

Motivam aceasta solicitare prin faptul ca propunerea tehnica a oricarui ofertant trebuie sa isi regaseasca corespondent in propunerea financiara, in mod distinct si nu inclusa implicit in alte preturi. **In caz contrar s-ar putea ajunge la incalcarea principiului tratamentului egal si la distorsionarea concurentei prin crearea posibilitatii pentru unii ofertanti de a prezenta o propunere tehnica fara sustinere financiara pentru optiunile facute si, astfel, sa se obtina o valoare ofertata mai mica in comparatie cu ofertantii a caror oferta finaciara va corespunde ofertei tehnice depuse.**

**Mai mult, schimbarea stratului de uzura, a aparatelor de reazem si a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatatie sunt categorii de lucrari de intretinere periodica in conformitate cu Normativul AND 554, un motiv in plus pentru a trebui sa fie evidentiate in mod distinct in Graficul de Plati. In Graficul de Plati sunt evidentiate principalele categorii de lucrari ce fac parte din obiectul contractului, iar aceste lucrari de intretinere nu fac parte din cadrul lucrarilor de executie ce sunt solicitate de catre Autoritatea Contractanta, astfel ca trebuie evidentiate separat.**

**In ceea ce priveste cererea de suspendare a procedurii de atribuire, va solicitam ca in temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 14 din Legea nr. 554/2004, sa dispuneti suspendarea procedurii de achizitie publica.**

Masura suspendarii procedurii de atribuire se impune a fi adoptata in cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente. Or, in speta de fata, verificand doar aparenta legalitatii

documentatiei sub aspectele mentionate, se poate constata cu usurinta ca rezulta o incalcare a prevederilor legale de catre Autoritatea Contractanta.

**Paguba iminenta este justificata prin aceea ca, in lipsa unei asemenea masuri, pana la solutionarea contestatiei subscrisei, Autoritatea Contractanta va continua procedura de atribuire, subscrisa fiind astfel prejudiciata prin faptul ca nu va avea posibilitatea sa isi intocmeasca oferta in conditii de legalitate.**

Pentru toate aceste considerente, va solicitam ca prin Decizia pe care o veti pronunta sa dispuneti:

1. Suspendarea prin incheiere a procedurii de atribuire pana la solutionarea fondului cauzei
2. Pe fond, admiterea prezentei contestatii, astfel cum a fost formulata.

**In drept**: art. 8 si urmatoarele din Legea nr. 101/2016.
In sustinerea contestatiei solicitam proba cu inscrisuri.