34988 17 MAI 2017

1248

Către: **CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,** cu sediul in Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, 030084, România; Tel: 0213104641, Fax: 0213104642

Spre ştiinţă: **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1, Bucuresti, cod postal 010873

Denumire Proiect: **Proiectare si executie "Varianta de ocolire Timisoara Sud";**

Subiect: **Contestatie**

DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa, cu sediul în , inregistrata la înregistrare , telefon reprezentată legal prin , în calitate de persoană care se consideră vătămată de către autoritatea contractantă **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.,** cu sediul in B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1, Bucuresti, cod postal 010873;

în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor,* formulam prezenta

CONTESTAŢIE

I. Circumstanţele cauzei

1. La data de 22.04.2017, autoritatea contractantă, C.N.A.I.R., a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 174865, în vederea atribuirii contractului de *Proiectare si executie "Varianta de ocolire Timisoara Sud"*, valoarea contractului fiind estimată la suma de 381.817.899,00 lei, fara TVA.

2. Conform **Fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.2) criterii de atribuire, 2.1, punctele 2, 3, 4 şi 5, pentru seful echipei de proiectare, inginerul proiectant de drumuri, inginerul proiectant de poduri şi respectiv pentru managerul de proiect**, în evaluarea experienţei este avută în vedere participarea acestora în cadrul unor contracte de elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene.

3. Urmare a anuntului de participare, publicat de autoritatea contractanta, si a cerintelor specificate in Fisa de date a achizitiei, subscrisa, societatea ., am formulat notificare, in conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitand autoritatii contractante sa remedieze neconcordantele semnalate. La Notificarea subscrisei cu nr. autoritatea contractanta a raspuns prin adresa nr. inregistrata la , prin care a mentionat faptul ca nu va adopta masuri de remediere in ceea ce priveste documentatia de atribuire.

Astfel, prin prezenta contestatie, solicitam Consiliului **sa oblige Autoritatea Contractanta:**

- **Sa retraga raspunsul . cu , la notificarea subscrisei si sa adopte masuri de remediere din care sa rezulte o documentatie de atribuire intocmita cu respectarea prevederilor legale, respectiv, continuarea procedurii de atribuire prin acordarea punctajului aferent factorului de evaluare cu luarea în considerare a numărului de proiecte care au avut ca obiect elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene şi în care experţii au participat, indiferent dacă aceste proiecte au făcut obiectul unuia sau mai multor contracte.**

Pentru aceasta, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele

MOTIVE

II. Fata de cele expuse de mai sus, invederam Consiliului de Solutionare a Contestatiilor urmatoarele:

4. Subliniem faptul că **experţii, în activitatea întreprinsă, elaborează proiecte, acestea fiind expresia juridică care atestă munca şi respectiv experienţa unui expert, iar nu contracte,** astfel cum în mod absurd a fost solicitat in Fisa de Date a achizitiei.

5. Mai mult, împrejurarea în care un Contract cuprinde, din raţiuni irelevante în raport cu experienţa acumulată de către personalul angajat în execuţia lucrărilor şi/sau prestarea serviciilor, mai multe proiecte distincte, fără elemente tehnico-economice comune şi cu identificare, caracteristici şi particularităţi proprii, apare evident că fiecare dintre aceste proiecte constituie un element separat de experienţă în evaluarea profesională a experţilor.

6. De asemenea, în cazul în care un contract include mai multe proiecte, din raţiuni evidente de eficienţă şi pentru încadrare în termene, prestatorul organizează echipe pentru fiecare proiect.

7. **Dacă am considera corect raționamentul autorității contractante, avut in vedere in formularea cerintei din Fisa de date a achizitiei, ar rezulta că în cazul în care s-a prevăzut elaborarea a două sau mai multor proiecte distincte, pentru obiective diferite, în cadrul unui singur contract de achiziții publice, numai una dintre echipa/grupe de experți ar putea beneficia de recunoașterea experienței profesionale.**

8. **Or, de vreme ce experiența experților este cuantificată prin numărul de proiecte la care aceștia au participat, luarea în considerare doar a contractelor încheiate, ar însemna nerecunoașterea unei calificări dobândite de experți prin munca depusă în cadrul mai multor proiecte.**

9. Potrivit **art. 178 alin. (1) din legea nr. 98/2016** *„autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt **necesare și adecvate** pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică / acordul – cadru la un standard de calitate corespunzător".*

10. Conform **art. 32 din HG. Nr. 395/2016** *„în aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor de pot referi și la organizarea, calificarea și **experiența respectivului personal**".*

11. **ANAP, în Instrucțiunea nr. 1/2017, la art. 12 Nota (iv)** a precizat că *„pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează **experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat**, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte – 3 puncte; între 5 și 7 proiecte – 5 puncte; peste 8 proiecte – 10 puncte).* Ca atare, nu numai ca nu exista in legislatia achizitiilor publice vreo referinta la relatia **"experienta profesinala – numar de contracte"** , dar Instructiunea ANAP nr.1/2017 este explicita in stabilirea acestei referinte la relatia fireasca: **"experienta profesionala – numar de proiecte"**

Avand in vedere cele expuse mai sus, in temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va solicitam admiterea prezentei contestatii, asa cum a fost formulata si obligarea autoritatii contractante la retragerea raspunsului

, la notificarea subscrisei si la adoptarea unei masuri de remediere care sa respecte prevederile legale in vigoare in materie de achizitiilor publice, respectiv continuarea procedurii de atribuire prin acordarea punctajului aferent factorului de evaluare cu luarea în considerare a numărului de proiecte care au avut ca obiect elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire si/sau reabilitare de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau drumuri judetene și în care experții au participat, indiferent dacă aceste proiecte au făcut obiectul unuia sau mai multor contracte.

Precizam ca operatorul economic . are un interes legitim in legatura cu prezenta procedura, intrucat doreste sa prezinte oferta si se considera persoană vătămată de neconcordantele si riscurile la care operatorii rconomici sunt expusi, nejustificat, de interpretarea autoritatii contractante.

In drept, ne intemeiem prezenta contestatie pe dispozitiile Legii nr. 101/2016 *privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*, dispozitiile Legii nr. 98/2016 *privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare,* dispozitiile HG. Nr. 395/2016 *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare,* Instructiunea ANAP nr. 1/2017.

In sustinerea prezentei, intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri.

Depunem in copie: Notificarea cu nr. . a societatii . cu dovada postarii in SEAP; raspunsul autoritatii contractante nr. . , la notificarea subscrisei.

Va rog sa confirmati primirea prezentei.

Va multumim.
Cu deosebita consideratie,