Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

Nr. 29849/1011/C3/24.04.2026

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

Bucuresti, Judet: SECTOR 1,
Strada: Golescu Dinicu, nr. 38

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1289/C3/1011/23.04.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 19620/19.03.2026.

Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
29 APR 2026
Nr. Înregistrare 92 / 57488

PREȘEDINTE,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1289/C3/1011
Data: 23.04.2026

Prin contestația datată 16.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19620/19.03.2026, formulată de STRABAG SRL, cu sediul în , având cod unic de înregistrare reprezentata convenţional prin avocat sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în , împotriva documentaţiei de atribuire, publicată în SEAP la data de 05.03.2026, elaborată în cadrul licitației deschise, organizată de COMPANIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în municipiul Bucureşti, strada Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *"PROIECTARE ȘI EXECUȚIE: LOT 1: Pod pe DN 6 km 268+371 la Argineşti; LOT 2: Modernizare Pod pe DN 15 km 304+680 la Viișoara"*, anunț de participare nr. CN1090331/05.03.2026, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;

2. Remedierea documentației de atribuire în sensul modificării factorului de evaluare - Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul și complexitatea activităților și obligarea autorității contractante la stabilirea unui alt factor de evaluare care să poată fi analizat în mod obiectiv;

3. Remedierea documentației de atribuire în ceea ce privește responsabilitățile legate de accesul la șantierul lucrărilor;

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația datată 16.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 19620/19.03.2026, STRABAG SRL, critică documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 05.03.2026, elaborată în cadrul licitației deschise, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *"PROIECTARE ȘI EXECUȚIE: LOT 1: Pod pe DN 6 km 268+371 la Argineşti; LOT 2: Modernizare Pod pe DN 15 km 304+680 la Viișoara"*, anunț de participare nr. CN1090331/05.03.2026, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"Document: [CN1090331/00025] Contestatie DA_semnat.pdf"*, postat de achizitoare în SEAP la data de 20.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1090331 din data de 05.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 92/41053/28.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21917/26.03.2026, autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de către STRABAG SRL.

Autoritatea contractantă menționează că pentru a evidenția netemeinicia contestației, prezintă situația de fapt din cadrul procedurii de atribuire. Astfel, precizează că a inițiat la data de 05.03.2026, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1090331/05.03.2026, procedura de achiziție publică pentru *„PROIECTARE SI EXECUȚIE LOT 1: Pod pe DN 6 km 268+371 la Arginesti si LOT 2: Modernizare Pod pe DN 15 km 304+680 la Viisoara"*, în conformitate cu Legea nr. 98/2016, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind stabilit inițial pentru data de 08.04.2026, ora 15:00. A fost stabilit un singur termen pentru răspunsul la clarificări: *"In conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, termenul limita pana la care orice operator economic interesat de participarea la procedura de achiziţie publica are dreptul de a solicita clarificari sau informaţii suplimentare in legătură cu documentaţia de atribuire este cu 25 zile inainte de termenul limita de depunere a ofertelor.*

In conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, Autoritatea Contractanta stabileste un singur termen limita in care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificare/ informaţiilor suplimentare, dupa cum urmează: cu 12 zile inainte de termenul limita de depunere a ofertelor."

Autoritatea contractantă subliniază că termenul de răspuns a fost stabilit astfel încât operatorii economici să beneficieze de o perioadă adecvată pentru analizarea documentației și elaborarea ofertelor. Până la data de 16.03.2026 au fost transmise solicitări de clarificare pentru Lotul 1 și pentru Lotul 2, inclusiv unele formulate peste termenul limită, acestea vizând documentația tehnică, instrucțiunile către ofertanți,

formularele, cerințele beneficiarului și modelul de contract. În acest context, STRABAG SRL a transmis solicitări

Autoritatea contractantă consideră nejustificată formularea contestației în condițiile în care termenul de publicare al răspunsurilor consolidate, stabilit pentru 27.03.2026, nu era împlinit, fără a se aștepta clarificările și eventualele modificări ale documentației și susține că operatorul economic manifestă o practică recidivistă de formulare a contestațiilor împotriva documentațiilor de atribuire sau a răspunsurilor consolidate, cu scopul de a tergiversa procedurile de achiziție publică, fără a depune ulterior ofertă, ceea ce ridică semne de întrebare asupra intereselor acestuia.

Referitor la punctul 2 din contestație, respectiv *„Remedierea documentației de atribuire în sensul modificării factorului de evaluare Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul şi complexitatea activităţilor şi obligarea Autorităţii Contractante la stabilirea unui alt factor de evaluare care să poată fi analizat în mod obiectiv"*, autoritatea contractantă arată că nu au existat solicitări de clarificare anterioare pe acest aspect. Menționează existența unei confuzii între CNAIR SA și CNIR SA, fiind invocată Decizia CNSC nr. 1694/C4/2096 din 18.06.2025, care nu este aplicabilă, apreciindu-se că invocarea acesteia este de natură a induce în eroare.

În mod similar, referitor la punctul 3 din contestație privind *„Remedierea documentației de atribuire în ceea ce privește responsabilitățile legate de accesul la șantierul lucrărilor"*, autoritatea contractantă arată că a fost formulată contestație la data de 19.03.2026, cu 8 zile înainte de termenul de răspuns la clarificări, fără a aștepta răspunsurile.

Autoritatea contractantă subliniază relevanța art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul analizării consecințelor unei eventuale suspendări asupra interesului public, arătându-se că o astfel de măsură ar putea afecta desfășurarea procedurii și realizarea obiectivului de infrastructură; iar în final, susține că, din analiza contestației, rezultă caracterul vădit netemeinic al acesteia și exercitarea cu rea-credință a drepturilor legale, cu efect de tergiversare a procedurii, urmând ca aceste aspecte să fie detaliate în punctul de vedere ce va fi transmis conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 92/41096/26.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21971/26.03.2026, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a transmis la dosarul cauzei, pe mail, documente din dosarul achiziției publice relevante pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 23278/1011/C3/01.04.2026, transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită solicitările de clarificare pentru Lotul 1 și Lotul 2 și răspunsurile/eventualele răspunsuri consolidate aferente solicitărilor de clarificarte pentru cele 2 loturi contestate iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 92/44122/03.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 24438/06.04.2026, transmițând documentele solicitate pe suport letric.

STRABAG SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de 440.000,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank SA, Agenția 13 Septembrie, la data de 18.03.2026, pentru Lotul 1 și recipisa de consemnare nr. 2, eliberată de Raiffeisen Bank SA, Agenția 13 Septembrie, la data de 18.03.2026, pentru Lotul 2, fiind transmise, în original, prin adresa datată 20.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 20304/23.03.2026.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE: LOT 1: Pod pe DN 6 km 268+371 la Argineşti; LOT 2: Modernizare Pod pe DN 15 km 304+680 la Viișoara”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1090331/05.03.2026, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 08.04.2026, decalat ulterior, prin anunț de tip erată, pentru 22.04.2026, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 127.939.018,99 lei și criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*, având 6 factori de evaluare.

Obiectul contractului de achiziție publică de lucrări a fost împărțit pe 2 loturi, respectiv:

- Lotul nr. 1 – *„Pod pe DN 6 km 268+371 la Argineşti”* și
- Lotul nr. 2 – *„Modernizare Pod pe DN 15 km 304+680 la Viișoara”.*

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, operatorul economic STRABAG SRL a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 1231/C3/1011 din data de 26.03.2026.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire sub două aspecte:

- factorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților este subiectiv și încalcă prevederile legale în vigoare, respectiv art. 187 și art. 189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din HG nr. 395/2016;
- documentația de atribuire conține neclarități cu privire la accesul pe șantier, în acest sens fiind indicate Condițiile contractuale – sub-clauza 9.1 și Cerințele beneficiarului.

În analiza primei critici a contestatorului, Consiliul reține existența în Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date și Anexei 1 la documentația de atribuire) a următoarelor informații cu privire la factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”*, care presupune *„Descrierea, reprezentarea grafică și planificare activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și*

umane raportat la specificul și complexitatea activităților", cu o pondere de 16% și un punctaj maxim posibil a fi acordat de 16 puncte:

«Algoritm de calcul:

1. Autoritatea Contractantă acordă 16 puncte pentru ofertanții care prezintă o ***metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului****.*

În vederea obținerii celor 16 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) ***descrierea TUTUROR sub-activităților*** *care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în* ***corelare INTEGRALA*** *cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:*

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului).

- principalele materiale ce vor fi puse în opera în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intra în alcătuirea Lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

- demonstrarea utilizării de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care să conducă la reducerea impactului asupra mediului prin:

• descrierea metodologiei de reciclare si/sau de "reutilizare pe șantier" atât a deșeurilor rezultate din "construcții și demolări" aflate pe amplasamentul lucrării cât și a deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor de excavare (materialelor si solurilor excavate care provin din nivelarea și pregătirea șantierului/terenului și/sau din excavațiile patului drumului, ale fundației si ale șanțurilor și/sau din excavațiile de sol vegetal);

b) reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente realizării activității de proiectare

- tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.

c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize (inclusiv în ceea ce privește verificatorii autorizați).

2. Autoritatea Contractantă acorda 8 puncte pentru ofertanții care prezintă o ***metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului****.*

În vederea obținerii celor 8 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) ***descrierea MAJORITATII sub-activităților*** *care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în* ***corelare PARTIALA*** *cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:*

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului).

- principalele materiale ce vor fi puse în operă în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intră în alcătuirea Lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

- demonstrarea utilizării de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care sa conducă la reducerea impactului asupra mediului prin:

• descrierea parțială a metodologiei de reciclare si/sau de "reutilizare pe șantier" atât a deșeurilor rezultate din "construcții și demolări" aflate pe amplasamentul lucrării cât și a deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor de excavare (materialelor și solurilor excavate care provin din nivelarea și pregătirea șantierului/terenului și/sau din excavațiile drumului, ale fundației și ale șanțurilor și/sau din excavațiile de sol vegetal);

b) reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente realizării activității8 de proiectare

- tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.

c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor

3. Autoritatea Contractanta acorda 4 puncte pentru ofertanții care prezintă o ***metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului****.*

Nota 1: Autoritatea Contractantă nu acorda punctaje intermediare. În cazul în care nu sunt îndeplinite toate condițiile în mod cumulativ (prevăzute la lit. a, b, c și d) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare va verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la următoarele intervale de punctare (punctul 2 și respectiv punctul 3).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevăzute la punctele 1, 2 și 3 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumulează, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 16 puncte, conform intervalului de punctare prevăzut la punctul 1.

Nota 3: Termenul de "Activități", menționat în cadrul algoritmului de calcul se refera la activitățile prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 4: Termenul de "Sub-activități" reprezintă ansamblul demersurilor/acțiunilor necesar a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 5: În vederea demonstrării conformității Propunerilor Tehnice, Ofertanții vor trata toate activitățile cuprinse în cadrul Cerințelor Beneficiarului, iar pentru acordarea punctajului conform prezentului algoritm de calcul vor demonstra în mod corespunzător si îndeplinirea condiționalităților suplimentare prevăzute în cadrul fiecărui interval de punctare (1,2 sau 3, după caz).

Nota 6: Pentru obținerea punctajului conform algoritmului de punctare prevăzut la punctul 1 și respectiv punctul 2, Ofertanții, pe lângă îndeplinirea cerințelor minime de conformitate referitoare la aspectele legate de protecția mediului din cadrul Cerințelor Beneficiarului (conform cap. 12.3 Cerințe legate de mediul înconjurător) trebuie să demonstreze și realizarea aspectelor legate de protecția mediului solicitate suplimentar în cadrul fiecăruia dintre intervalele de punctare prevăzute la punctul 1 și respectiv punctul 2 din cadrul prezentului factor de evaluare.

Ofertele care prezintă doar îndeplinirea cerințelor minime de conformitate referitoare la aspectele legate de protecția mediului din cadrul Cerințelor Beneficiarului (conform cap. 12.3 Cerințe legate de mediul înconjurător) nu vor fi

punctate conform algoritmului de calcul al punctajului pentru punctul 1 si punctul 2.

Nota 7: Pentru obținerea punctajului la sub-factorul de evaluare - Descrierea metodologiei de reciclare si/sau de "reutilizare pe șantier" a deșeurilor ofertanții vor prezenta un plan de gestionare a tuturor deșeurilor menționate în sub-factorul de evaluare, din care să rezulte: modalitatea de realizare a acestor activități; estimările de materiale excavate și/sau obținute din construcții și demolări, cantitatea estimată de deșeuri ce va fi reciclată și/sau cantitatea estimată de materiale și soluri reutilizată în cadrul lucrării; modalitatea de transport a deșeurilor; dacă este cazul se va identifica existența de substanțe periculoase precum și modalitatea de reciclare/depozitare a acestora; și dacă este cazul, strategia de conservare a calității stratului vegetal. Pentru materialele rezultate din excavații și/sau "construcții și demolări" care nu vor fi incluse în procesul de reciclare și/sau care nu se utilizează pe șantier la execuția lucrărilor (inclusiv surplusul rămas neutilizat pe șantier sau care nu va fi reciclat) ofertanții vor prezenta atât modalitatea de depozitare a acestora cât și modalitatea de reconstruire ecologică a zonelor de depozitare.»

În analiza susținerilor contestatorului cu privire la caracterul subiectiv și nelegal al acestui factor de evaluare, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016

- art. 187:

„(1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentele achiziţiei.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preţ; (...)

(4) În sensul alin. (3) lit. a) şi b), cel mai bun raport calitate preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru. (...)

(6) În sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preţ include de regulă un element de preţ sau de cost; în situaţia în care autoritatea contractantă iniţiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preţ sau de cost este un preţ sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei."

- art. 189:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizaţi de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurenţă reală între operatorii economici şi să fie însoţiţi de prevederi care să permită verificarea efectivă a informaţiilor furnizate de către ofertanţi, în scopul aplicării factorilor de evaluare",

dar și prevederile HG nr. 395/016,

- art. 9:

„(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziţiei în legătură cu:

(...)

*f) **justificările privind alegerea** procedurii de atribuire în situaţiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege şi, după caz, decizia de a reduce termenele în condiţiile legii, decizia de a nu utiliza împărţirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea şi, după caz, criteriile de selecţie, **criteriul de atribuire şi factorii de evaluare utilizaţi**; (...)".*

- art. 32:

„(1) Factorii de evaluare privind calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare ale experţilor-cheie pot fi exprimaţi atât calitativ, cât şi cantitativ.

(2) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmăreşte relevanţa informaţiilor prezentate de ofertanţi, în legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile, metodele şi/sau instrumentele propuse pentru activităţile contractului; resursele umane şi materiale identificate; interacţiunea între membrii echipei şi responsabilităţile referitoare la managementul contractului.

(3) În situaţia utilizării unor factori de tipul celor exemplificaţi la alin. (2), autoritatea contractantă are obligaţia de a prezenta potenţialilor ofertanţi prin intermediul formularului de propunere tehnică, parte a documentaţiei de atribuire, modul în care trebuie structurată informaţia în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând astfel şi activitatea de evaluare de o manieră care să asigure analiza şi acordarea punctajelor, în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fişa de date a achiziţiei."

Analizând, prin raportare la prevederile legale anterior citate, susținerea contestatorului potrivit căreia factorul de evaluare criticat este subiectiv, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că modalitatea de acordare a punctajelor a fost detaliată de autoritatea contractantă prin trimiteri la cerințe din documentul „Cerințele Beneficiarului" (ex.: activități, personal, resurse, etc.), sintagmele folosite în detalierea algoritmului de aplicare a punctajului „foarte bună înțelegere", „bună înțelegere" și „înțelegere limitată" fiind explicitate prin trimitere la informațiile necesar a fi prezentate pentru a obține un anumit punctaj și forma de prezentare a acestora, neputându-se reține caracterul subiectiv invocat de contestator cu privire la acest factor de evaluare.

De altfel, potrivit Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, emisă de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice - ANAP, este recomandată utilizarea acestor sintagme în stabilirea algoritmului de calcul pentru factori de evaluare de genul celui aflat în analiză, exemplele prezentate în Anexa la Instrucțiune fiind relevante în acest sens.

Mai mult, Agenția Națională pentru Achiziții Publice - ANAP, instituția care, potrivit prevederilor art. 3 lit. b) din OUG nr. 13/2015, are ca atribuții, *„b) elaborarea politicilor și a legislației în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu legislația europeană și asigurarea interpretărilor unitare în domeniu, pentru care are drept de inițiativă legislativă"*, are aceeași abordare și în cadrul Ghidului achizițiilor publice online (instrument de lucru și suport practic destinat autorităților contractante și operatorilor economici pentru aplicarea unitară a legislației în domeniu), pe care îl administrează,

în cadrul secțiunii Interactivitate/Documentații standardizate (Modele)/Execuție lucrări sau servicii de proiectare regăsindu-se cataloage cu factori de evaluare în care se regăsesc sintagme similare celor aflate în discuție însoțite de detalii de rigoare.

Or, având în vedere faptul că sintagmele „foarte bună înțelegere", „bună înțelegere" și „înțelegere limitată" sunt însoțite de detalii cu privire la informațiile ce urmează să fie verificate, respectiv forma de prezentare a acestora, Consiliul nu poate reține, așa cum susține contestatorul, că aplicarea algoritmului de calcul ar conduce la o apreciere nelimitată din partea achizitoarei, membrii comisiei de evaluare având obligația ca, în etapa de evaluare a ofertelor să verifice existența informațiilor și forma de prezentare a informațiilor indicate în algoritm.

În sensul celor stabilite anterior, Consiliul reține ca pertinentă justificarea autorității contractante din Strategia de contractare cu privire la factorul de evaluare criticat:

«În conformitate cu prevederile art. 187, alin (5), lit. a) din Legea 98/2016, (...)

Totodată, potrivit art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, „(....)"

Obiectul contractelor îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor pentru construcția noua a unui pod (lotul 1), respectiv modernizarea unui pod existent (lotul 2), în conformitate cu prevederile condițiilor de contract aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1/2018 și ale Cerințelor Beneficiarului. Durata contractului este de: 78 luni pentru Lotul 1 și cuprinde: 6 luni perioada de proiectare și 12 luni perioada de execuție a lucrărilor și 60 de luni perioada de garanție a lucrărilor și 76 luni pentru Lotul 2 și cuprinde: 4 luni perioada de proiectare și 12 luni perioada de execuție a lucrărilor și 60 de luni perioada de garanție a lucrărilor.

Având în vedere recomandările formulate de ANAP cu privire la documentații de atribuire similare, chiar dacă obiectul contractului implică două etape diferite (atât de proiectare, cât și de execuție), a fost elaborat un singur factor de evaluare privind metodologia de realizare a întregului contract, cu atât mai mult cu cât Antreprenorul deține simultan atât calitatea de Proiectant cât și cea de Executant, așa cum sunt aceasta definite în cadrul Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții - republicata.

Raportat la prevederile legale aplicabile, în cadrul factorului de evaluare mai sus enunțat Autoritatea Contractanta punctează gradul de înțelegere al ofertantului în ceea ce privește particularitățile contractului, reflectată în capacitatea acestuia de a elabora o metodologie coerentă de realizare a tuturor activităților/sub-activităților (atât cele de proiectare, cât și cele de execuție) prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea logică a acestora, ținând cont de corelarea cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției lucrărilor, precum și ținând cont de rezultatele așteptate din partea Autoritarii Contractante.

Este esențial ca ofertantul să demonstreze, prin metodologia de implementare a contractului, că înțelege, la nivel de detaliu, amploarea și complexitatea atât a activităților de proiectare, cât și a celor de execuție pe care le are de realizat, aspect care se va reflecta și într-o alocare corespunzătoare a resurselor financiare, precum și a celor umane și materiale/tehnice.

Menționăm, totodată, că prin acest factor de evaluare Autoritatea Contractantă încurajează ofertanții să își prezinte propria abordare privind implementarea contractului, punctând acele oferte care transpun o metodologie reală de implementare a etapelor de proiectare și execuție, nu doar reproducerea ad litteram a prevederilor Cerințelor Beneficiarului.

Algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu și nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare. De asemenea, intervalele de punctare sunt clar delimitate, acestea neputând fi distorsionate.

Punctajul cel mai mare este acordat ofertelor care includ o metodologie de realizare a activităților la nivel de sub-activități, din care se conturează o abordare clară, coerentă și corectă privind aspecte relevante ale etapei proiectare și ale etapei de

execuție, corelate integral cu resursele tehnice și umane alocate pentru aceste activități, dar și următoarele:

▪ o reprezentare și descriere suplimentară a:

- activităților aferente realizării activități de proiectare

- tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.

- descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor

- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce privește verificatorii autorizați).

Următoarele 2 intervale de punctare au fost stabilite în funcție de gradul de înțelegere al ofertantului în ceea ce privește particularitățile contractului, demonstrat prin metodologia prezentată.

De asemenea, în cadrul acestui factor de evaluare, Autoritatea Contractantă punctează și capacitatea ofertanților de a planifica în mod coerent și detaliat, încă de la momentul elaborării ofertelor, resursele umane și materiale necesare realizării contractului, în corelare cu natura și complexitatea activităților și sub-activităților descrise în metodologia de implementare a etapei de proiectare.

În vederea obținerii unor avantaje de natură calitativă, suplimentar față de obligația ofertanților de a include in Propunerea Tehnică modalitatea de realizare a activităților de proiectare în conformitate cu Cerințele Beneficiarului, Autoritatea Contractantă punctează capacitatea acestora de a planifica adecvat resursele tehnice și umane, în corelare cu specificul și complexitatea activităților de proiectare desfășurate în cadrul contractului.

Menționam faptul că factorul de evaluare a fost formulat în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 precum și în conformitate cu Adresa ANAP nr. 12705/21.11.2017, în cadrul căreia se menționează:

FACTORI DE EVALUARE UTILIZATI - Metodologia de implementare (gradul de adecvare și detaliere al graficului de execuție) (...)

ADECVAT ÎN: CONTRACTE AFERENTE UNOR OBIECTIVE DE INFRASTRUCTURA ÎN CARE ACTIVITATEA DE PROIECTARE (PROIECTUL TEHNIC) ESTE REALIZATĂ DE CONTRACTANT dar și în cele în care proiectul tehnic este pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

S-a apreciat că un grafic de execuție bine realizat cu o succesiune clară/completă a activităților, corelat cu forța de muncă și metodologia de execuție a lucrărilor (ce poate include și optimizări ale proceselor tehnologice) pot constitui repere în diferențierea ofertelor din punct de vedere calitativ.

Acest tip de factor poate fi cuantificat abordând fie o metodologie de punctare matematică, respectiv prin caracteristici tehnice, indicatori de performanță etc, fie utilizând un raționament detaliat de evaluare care să rezume coerența, claritatea și corelațiile între resursele puse la dispoziție în executarea contractului, modul în care acestea sunt organizate și capacitatea de a coordona realizarea activităților din procesul de execuție. În acest din urmă caz, prin grila de punctaj stabilită, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să evidențieze, să motiveze și să exprime raportul avantajelor/dezavantajelor și al beneficiilor/riscurilor identificate în procesul de evaluare al fiecărei propuneri tehnice.

Se impune ca în situația utilizării unor factori de acest tip, autoritatea contractantă să precizeze potențialilor ofertanți, prin intermediul formularului de propunere tehnică, modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând astfel și activitatea de evaluare de o maniera care să asigure analiza și acordarea punctajelor, în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fișa de date a achiziției.

Astfel, cu ocazia formulării factorului de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări, Autoritatea Contractanta a ținut cont atât de consilierea metodologica ANAP cât și de prevederile Instrucțiunii ANAP nr.

1/2017, care prevede la art. 13 alin. (2) "Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmărește relevanța informațiilor prezentate de ofertanți» în legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile. metodele si/sau instrumentele propuse pentru activitățile contractului; resursele umane și materiale identificate; interacțiunea între membrii echipei și responsabilitățile referitoare la managementul contractului."

Dorim să subliniem faptul că detalierea punctajului intermediar pe elementele ce compun fiecare interval de punctare (prevăzute la lit. a/b/c/d, după caz, în cadrul fiecărui interval de punctare) nu este posibilă întrucât Autoritatea Contractantă nu acordă punctaje intermediare în cadrul fiecărui interval de punctare. În acest sens, fie sunt îndeplinite toate condiționalitățile prevăzute în cadrul intervalului de punctare de la punctul 1 al algoritmului de calcul, caz în care se vor acorda 16 puncte, fie comisia de evaluare va trece la verificarea îndeplinirii tuturor condiționalităților prevăzute la următoarele intervale de punctare de la punctele 2 și respectiv 3 din algoritmul de calcul. În acest sens, subliniem faptul că prevederile lit. a), b) c) si d) sunt distincte în cadrul fiecărui interval de punctare de la punctele 1,2 si 3, neexistând posibilitatea încadrării pe mai multe intervale de punctare în mod simultan.

Astfel, pentru a elimina orice confuzie, Autoritatea Contractantă a introdus Notele 1 și 2 care detaliază modalitatea de acordare a punctajelor pentru fiecare interval de punctare prevăzute la punctele 1,2 si 3 din Algoritmul de calcul.

Totodată, Autoritatea Contractantă a introdus Notele 3 si 4 pentru a evidenția capitolele/informațiile care vor fi analizate în vederea acordării punctajului, precum și definirea termenilor de activități și subactivități.

Autoritatea Contractantă a introdus și Nota 5 prin care se specifică faptul că pentru conformitatea Propunerilor Tehnice ofertanții vor detalia activitățile prevăzute în TOATE Capitolelor din Cerințele Beneficiarului.

Precizăm faptul că intervalul 3 din cadrul Algoritmului de punctare, în vederea acordării punctajului prevede o singură condiționalitate, respectiv: ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului, vor primi doar 4 puncte.

Prin urmare, considerăm că este clar pentru Ofertanți că, pe lângă asigurarea condițiilor referitoare conformitatea propunerii tehnice, în vederea acordării celor 4 puncte conform algoritmului de calcul, aceștia pot prezenta o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

Menționăm că în cadrul Propunerii Tehnice, Ofertanții nu sunt ținuți neapărat să organizeze informația cu respectarea întocmai o ordinii logice si cronologice a activităților, atât timp cât tratează toate activitățile, acestea putând fi descrise și într-o manieră aleatorie, spre deosebire de factorul de evaluare în cazul căruia aceștia sunt ținuți să prezinte o metodologie de realizare a contractului care atesta un anumit nivel specific de înțelegere a activităților ce urmează a fi realizate (înțelegere foarte buna/ buna/limitată, în funcție de intervalele de punctare din cadrul algoritmului de calcul), astfel că și ultimul interval de punctare este clar delimitat de informațiile minime pe care trebuie să le conțină Propunerea Tehnică în vederea stabilirii conformității acestora.

În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 52/2024 pentru modificarea şi abrogarea unor prevederi din acte normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale, prin care a fost modificat art. 187 alin. (4^1) din Legea nr. 98/2016 „(...). "

Autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul criteriului de atribuire utilizat se regăsesc factori de evaluare privind protecția mediului, și anume Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane in corelare cu specificul și complexitatea activităților astfel:

- *descrierea metodologiei de reciclare și/sau de "reutilizare pe șantier atât a deșeurilor rezultate din "construcții și demolări" aflate pe amplasamentul lucrării, cât și a deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor de excavare (materialelor și solurilor excavate care provin din nivelarea si pregătirea șantierului/terenului și/sau din*

excavațiile patului drumului, ale fundației și ale șanțurilor și/sau din excavațiile de sol vegetal);

Prin urmare, punctajul cel mai mare este acordat doar ofertelor care includ o metodologie de realizare a activităților din care se conturează o abordare clară, coerentă și corectă privind aspecte relevante ale componentei de mediu.

Astfel, ofertanții care doresc să obțină punctajul maxim de 16 puncte, vor trebui să demonstreze că este descrisă metodologia de reciclare si/sau de "reutilizare pe șantier atât a deșeurilor rezultate din "construcții si demolări" aflate pe traseul sectorului de drum, cât și a deșeurilor rezultate in timpul execuției lucrărilor de excavare (materialelor și solurilor excavate care provin din nivelarea și pregătirea șantierului/terenului si/sau din excavațiile patului drumului, ale fundației și ale șanțurilor si/sau din excavațiile de sol vegetal).

Pentru obținerea punctajului intermediar de 8 puncte, Ofertanții vor trebui să prezinte parțial metodologia de reciclare a deșeurilor rezultate din realizarea obiectivului de investiții.

Nu în ultimul rând, Ofertanții care vor demonstra în cadrul Metodologiilor ce asigură strict respectarea Cerințelor Beneficiarului, fie vor obține cel mai mic punctaj, respectiv 4 puncte, fie nu vor primi punctaj in cadrul acestui factor de evaluare, în funcție dacă îndeplinesc sau nu celelalte condiționalități pentru încadrarea pe cel de al treilea palier de punctare.

După cum se poate observa, prin includerea aspectelor suplimentare referitoare la protecția mediului, atât în cadrul primului interval, cât și în cadrul celui de al doilea interval, cu o diferențiere distinctă, rezultă că Metodologia de acordare a punctajului se bazează pe criterii obiective si măsurabile pentru diferențierea ofertelor și acordarea punctajului proporțional cu avantajele obținute.

Nu în ultimul rând, este relevantă descrierea metodologiei de reciclare a deșeurilor rezultate din realizarea obiectivului de investiții, deoarece Ofertanții vor fi motivați să recurgă la adoptarea de practici adecvate protejării mediului înconjurător, prin reciclarea deșeurilor, comparativ cu depozitarea acestora la gropile de gunoi/deșeuri din construcții, care în mod implicit vor avea un impact negativ asupra mediului, prin degajarea de particule de praf în atmosferă.»,

justificare care evidențiază atât necesitatea și avantajele acestui factor de evaluare.

Trimiterile contestatorului la practica CNSC și a instanței nu pot fi reținute ca relevante, având în vedere, pe de o parte, faptul că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc, iar pe de altă parte, faptul că fiecare cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la existența unei neclarități între Condițiile contractuale și Cerințele beneficiarului cu privire la accesul pe șantier, Consiliul constată că documentele indicate de contestator în susținerea acestei critici conțin următoarele informații:

- Model contract – Condițiile speciale:

„ CLAUZA 9 - Acces pe Șantier

Sub-clauza 9.1 - Termene și sectoare pentru punerea la dispoziție a Șantierului

***Beneficiarul va asigura Antreprenorului accesul pe Șantier** și va pune Șantierul la dispoziția Antreprenorului în termen de **maxim 7 luni** de la Data de Începere a Activității de Proiectare, fie integral, fie separat pentru fiecare Sector de lucrări în parte prevăzut în Acordul contractual."*

- Cerințele beneficiarului:

pct. 12.3 Cerințe legate de mediul înconjurător

*„**Antreprenorul** se **va asigura** de **existența unui acces sigur la Șantier** și de faptul că efectele prafului, poluării fonice, vibrațiilor și gazelor de eșapament generate din activitatea pe care o desfășoară sunt limitate în zonele învecinate având obligația de a respecta măsurile pentru prevenirea și reducerea impactului asupra mediului."*

Analizând în mod coroborat cele două cerințe din documentația de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea sunt neclare, în condițiile în care, pe de o parte, stabilesc asigurarea accesului pe șantier, pentru antreprenor, ca fiind în sarcina beneficiarului, dar, pe de altă parte, stabilesc pentru antreprenor sarcina de a asigura existența unui singur acces, nefiind clară întinderea obligațiilor stabilite în sarcina antreprenorului, respectiv de când/până unde antreprenorul asigură accesul la șantier.

Prin intermediul documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să asigure ofertanților, potrivit art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016, informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în vederea respectării principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor legale invocate anterior, Consiliul stabilește că este necesar ca achizitoarea să clarifice aspectul analizat, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de STRABAG SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să clarifice documentația de atribuire cu privire la accesul pe șantier, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de modificare/înlocuire a factorului de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților".*

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată STRABAG SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să clarifice documentația de atribuire cu privire la accesul pe șantier, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de modificare/înlocuire a factorului de evaluare *„Metodologia de realizare a*

contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.