DAP 350/89.03.2026
Nr. 94/320/10.03.2026

Semnatar: Postole Florentina
Data si ora semnarii: 2026.03.11 10:38:24 +0200

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

DAASSVP

Nr. 13994/4662/C2/02.03.2026

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
București, Judet: SECTOR 1, bd. Dinicu Golescu nr. 38

CCADUPSS

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 548/C2/4662/25.02.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 83185/25.11.2025.

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
06 MAR 2026
Nr. înregistrare 92 / 30030

PREȘEDINTE

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 548 / C2 / 4662
Data: 25.02.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 83185/25.11.2025, formulată de DTG ALFA SRL, în calitate de lider al Asocierii DTG ALFA SRL – 3D CAD SOLUTIONS SRL, reprezentată legal prin Jinga Bogdan – administrator și convențional prin cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Cluj Napoca, str. G-ral Traian Moșoiu nr. 50, ap. 12, județul Cluj, împotriva raportului procedurii nr. 9/12832/17.11.2025 și a adresei nr. 92/137645/17.11.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *«Intocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare necesare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a 197 de imobile, reprezentand imobile de expropriat necesare realizarii obiectivului de investitie "Realizarea a trei noduri rutiere pe autostrăzile A1, A2, A3 în zona de Sud - Est a României - Nod Rutier Autostrada A1 km 73+100 cu DJ 702F, la Ionești"»*, s-au solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 9/12832/17.11.2025, Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/137645 din 17.11.2025 si a celorlalte acte subsecvente si conexe, prin care autoritatea contractantă a clasat oferta subscrisei pe locul II, desemnând câștigătoare oferta depusă de ofertantul STEREOGIS PROIECT SRL.

2. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea a ofertelor depuse de subscrisa si de ofertantul STEREOGIS PROIECT SRL si la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum si cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

3. Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea Acadastru Online Consult- General Survey Corporation-Mondev Real Estate si Procad- Sauro Cad si prin prisma altor motive de neconformitate, suplimenatare faţă de cele reţinute prin Raportul procedurii si comunicările aferente;

4. În principal, permiterea accesului subsrisei în mod nerestricţionat la dosarul achziiţiei si la ofertele depuse în cadrul procedurii, în temeiul art 19 din Legea 101/2016 si, în subsidiar, obligarea autorităţii contractante la a ne permite accesul;

5. Obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.

Prin cererea de intervenție nr. 285/11.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88058/15.12.2025, STEREOGIS PROIECT SRL, cu sediul în Chiajna, str. Rezervelor nr. 64, bl.2, ap.25, etaj 1, judeţul Ilfov, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J2019001527236, având CUI 37665780, reprezentată prin Ion Gheorghescu - administrator, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de DTG ALFA SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care DTG ALFA SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Într-un prim aspect, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că, în ceea ce privește factorul de evaluare *„Experienţa deţinută de Managerul de Contract în activităţi de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere, derulat conform Legii nr. 255/2010"*, punctajul acordat ofertei sale este nelegal şi neconform cu prevederile documentației de atribuire.

Conform cerinţelor stabilite de autoritatea contractantă, arată petenta, experienţa managerului de contract se punctează prin raportare

la numărul proiectelor care au implicat coordonarea procesului tehnic de expropriere, în cadrul unor contracte care au inclus cel puţin activităţi de cadastru şi evaluare, finalizate sau recepţionate cel puţin parţial.

Contestatoarea apreciază că managerul de contract propus de societatea sa întrunește condițiile cerute pentru cel puțin șase proiecte conforme, depășind pragul de *„patru sau mai multe proiecte"*, ceea ce obligă autoritatea contractantă să acorde punctajul maxim de 6 puncte.

Acordarea unui punctaj inferior, în absența oricărei justificări legale şi contrar înscrisurilor depuse de DTG ALFA, echivalează, în opinia reclamantei, cu o aplicare eronată a algoritmului de punctare, cu ignorarea probelor prezentate şi cu încălcarea principiilor legalităţii, transparenţei, proporţionalităţii şi tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Totodată, afirmă petenta, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus în mod expres documentele prin care se dovedeşte experienţa managerului de proiect, limitându-se la a solicita *„documente relevante"* sau *„recomandări emise de Beneficiar/antreprenor"*, aceasta avea obligaţia cel puţin de a solicita o clarificare în legătură cu documentele pe care DTG ALFA le-a depus în ofertă, înainte de a decide depunctarea.

În continuare, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte vizând caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda acces nerestricționat la dosarul achiziției.

În opinia reclamantei, declaraţiile de confidenţialitate depuse de PROCAD- SAURO CAD şi STEREOGIS PROIECT sunt formulate în termeni generici şi nu sunt însoţite de niciun document doveditor al caracterului confidenţial al informaţiilor şi documentelor din ofertă.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

Reclamanta prezintă argumente în susținerea admiterii cererii de repunere în termen, considerând că, atâta timp cât este dovedită existenţa unui motiv temeinic justificat generator al întârzierii (refuzul nelegal al autorității contractante de a permite accesul DTG ALFA la dosarul achiziției), instituția repunerii în termen este absolut aplicabilă şi pricinilor judecate în temeiul Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 156071/29.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 91326/29.12.2025, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de DTG ALFA SRL, *ca nefondată, neîntemeiată și neprobată*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Referitor la critica vizând experiența managerului de contract, organizatoarea procedurii precizează că, din cele 5 proiecte enumerate în cadrul scrisorii de recomandare nr. *69/18.04.2024*, comisia de evaluare a reținut pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională a dlui. Cezar-Romulus Dumitru contractul *„Servicii de întocmire documentaţii cadastrale si rapoarte de evaluare in vederea dobândirii prin*

expropriere a imobilelor proprietate privata, care constituie coridorul suplimentar de expropriere promovat prin Hotararea de Guvern nr. 178/2016 al lucrării de utilitate publica „ Varianta de Ocolire Carei km 0+000- km 10+459".

Din descrierea factorului de evaluare privind managerul de contract și a algoritmului de calcul aferent acestuia, autoritatea contractantă a reținut faptul că, pentru acordarea punctajului, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții esențiale:

- Managerul de contract sa detina experienţa in activitati de coordonare/ conducere/ management al procesului de expropriere (cu excepţia activitatilor juridice) derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările si completările ulterioare ;
- proiectele/ contractele in cadrul carora managerul de contract a desfasurat activitatile de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere sa fi conţinut cel puţin activitati de cadastru si evaluare;
- în cadrul acestor contracte serviciile de expropriere sa fi fost duse la bun sfarsit, conform prevederilor Notei 2, respectiv: proiecte/ contracte in cadrul carora cel puţin activitatile de cadastru si evaluare au fost recepţionate parţial si permit elaborarea unor livrabile care sa poata fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent SAU cel puţin activitatile de cadastru si evaluare au fost recepţionate la sfârşitul prestării acestora.
- sa fie depuse in cadrul ofertei: Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru proiectele/contractele prezentate.

În ceea ce privește celelalte 6 contracte (depuse în susținerea experienței conform scrisorilor de recomandare nr. 69/18.04.2024, nr. 3/23.09.2019 și nr. 1/07.01.2019), organizatoarea procedurii atrage atenția că nu a regăsit informații, nici în conținutul recomandărilor, nici în CV și nici în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice, din care să rezulte îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor solicitate prin *Instrucţiunile către Ofertanti* pentru acordarea punctajului.

În consecință, organizatoarea procedurii afirmă că nu a putut reține niciunul dintre aceste 6 contracte/proiecte în vederea acordării punctajului, întrucât din informațiile prezentate în conținutul CV-ului, al recomandărilor sau al altor documente din ofertă, nu reiese că respectivele contracte îndeplinesc simultan condițiile prevăzute la factorul de evaluare, respectiv:

- nu rezultă ca au conținut atât activități de cadastru cat si de evaluare;
- nu rezulta ca in cadrul acestor contracte serviciile de expropriere au fost duse la bun sfârșit respectiv ca activitățile de cadastru si evaluare au fost recepţionate parţial si permit elaborarea unor livrabile care sa poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent SAU ca cel puţin activitatile de cadastru si evaluare au fost recepţionate la sfarsitul prestării acestora.

Raportat la susținerea reclamantei vizând faptul că autoritatea contractantă *avea obligația cel puțin de a solicita o clarificare în legătură cu documentele pe care le-am depus în ofertă, înainte de a decide depunctarea*, achizitoarea consideră că afirmația nu are suport, întrucât prin documentația de atribuire au fost puse la dispoziția ofertantelor toate informațiile necesare pregătirii ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă adaugă că a prevăzut în mod expres și explicit în cadrul factorului de evaluare aferent managerului de contract din *Instrucţiuni catre Ofertanţi*, tipul documentelor ce trebuiau depuse în cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea experienței profesionale a acestuia, astfel:

«Nota 1: In vederea acordarii punctajului, ofertanții vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru proiectele/contractele prezentate.».

În continuare, organizatoarea procedurii prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că întreaga pledoarie a contestatoarei legată de presupusa restricționare nelegală a accesului la documentele considerate de aceasta ca fiind *relevante* cade în derizoriu și este cel puțin injustă, impunându-se a fi respinsă drept lipsită de temei, prin raportare la obligațiile autorității contractante referitoare la păstrarea confidențialității acelor părți din cadrul ofertelor operatorilor economici, pe care aceștia le-au declarat și probat ca fiind confidențiale.

De asemenea, achizitoarea precizează faptul că Asocierea DTG ALFA a depus contestație în data de 24.11.2025, reprezentând ultima zi a termenului legal de contestare, și, tot în aceeași zi, a solicitat acces la dosarul achiziției.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că, la momentul formulării și depunerii contestației, contestatoarea nu avea la dispoziție vreun răspuns al achizitoarei cu privire la solicitarea sa, întrucât termenul legal de un (1) zile lucrătoare pentru transmiterea răspunsului nici nu putea fi împlinit.

Întrucât toată argumentația pe baza căreia s-a întemeiat cererea de repunere în termen a pornit și a fost structurată în jurul ideii că autoritatea contractantă a restricționat în mod abuziv accesul la părțile confidențiale ale ofertelor, achizitoarea apreciază că acest capăt de cerere se impune a fi respins întrucât autoritatea contractantă a respectat și a pus în aplicare întocmai prevederile legale incidente în domeniul achizițiilor publice, referitoare la obligația legală de păstrare a confidențialității ofertelor tehnice și financiare.

Mai mult, opinează organizatoarea procedurii, dat fiind caracterul special al Legii nr. 101/2016, prin care sunt stabilite termene limită de finalizare a soluționării contestațiilor, dezvoltarea unei practici în sensul admiterii cererilor de repunere în termen întemeiate tocmai pe motivul că autoritatea contractantă își respectă obligațiile legale de asigurare a confidențialității ofertelor, este de natură să conducă la încălcarea

prevederilor legii speciale care sunt prioritare față de prevederile Codului de Procedură Civilă.

Prin cererea de intervenție nr. 285/11.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 88058/15.12.2025, STEREOGIS PROIECT SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta precizează că, în baza celor enunțate de către reclamantă la punctele 13 și 14 din contestație, se *înțelege* că persoana propusă de către DTG ALFA ca manager de proiect în cadrul prezentei proceduri a participat la un număr de:

- 3 proiecte in care a realizat întocmirea documentațiilor cadastrale şi a rapoartelor de evaluare necesare exproprierii pentru Varianta de Ocolire Carei, respectiv pentru lucrările de utilitate publică aferente obiectivului LEA400 kV Gutinaş-Smârdan, precum şi proiectele privind exproprierea imobilelor afectate de lucrările SNTGN Transgaz SA în UAT Jijila şi Smârdan;

- 3 proiecte in care a coordonat integral activităţile tehnice de expropriere în cadrul proiectelor derulate pentru Complexul Energetic Oltenia SA, respectiv în cadrul proiectelor CNAIR pentru reabilitarea sectorului DN 1H Zalău-Aleşd şi pentru Varianta Ocolitoare Săcuieni.

Or, arată autoarea intervenției, prin cerinţele fișei de date se solicită activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 în proiecte/contracte care au conținut cel puțin activități de cadastru și evaluare în cadrul cărora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfârșit, și probarea acestui fapt se realizează prin depunerea anexei 1 – *„Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si documentelor relevante/ recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele prezentate.*

Totodată, subliniază intervenienta, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date faptul că: *„Nota 1: In vederea acordarii punctajului, ofertantii vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele /contractele prezentate*", ori reclamanta doar declară la punctele (13) și (14) din contestația depusă faptul că managerul de contract propus a îndeplinit activități, fără să aducă dovezi în acest sens sau să prezinte documentele menționate de către achizitoare ca fiind necesare în vederea acordării punctajului.

În privința confidențialității ofertei sale, autoarea intervenției apreciază că acest caracter este dovedit, prin raportare la prevederile GDPR și la informațiile pe care le conține oferta.

Analizând contestația formulată, intervenienta constată că nu sunt formulate critici concrete de nelegalitate privind oferta STEREOGIS PROIECT SRL, ci, în esență, contestația vizează doar accesul la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 531/08.01.2026, DTG ALFA SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de elemente în susținerea admiterii contestației.

Întrucât s-a constatat că, dintr-o eroare, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului în data de 18.12.2025, nu au fost puse la dispoziția DTG ALFA SRL grilele de evaluare aferente ofertei acesteia, prin adresa nr. 9699/4662/C2/12.02.2026, Consiliul a invitat societatea contestatoare la sediul CNSC, în data de 16.02.2026, pentru a-i pune la dispoziție respectivele documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11240/19.02.2026, DTG ALFA SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

DTG ALFA SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de 9.161,00 lei, prin recipisele de consemnare nr. 211885392/2/27.11.2025, în sumă de 6.107,00 lei, și nr. 211904916/1/05.12.2025, în sumă de 3.054,00 lei, eliberate de CEC Bank – Unitatea Șerban Vodă, înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4320/28.11.2025 și nr. 4418/08.12.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Întocmire documentații cadastrale și rapoarte de evaluare necesare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a 197 de imobile, reprezentând imobile de expropriat necesare realizării obiectivului de investiție "Realizarea a trei noduri rutiere pe autostrăzile A1, A2, A3 în zona de Sud - Est a României - Nod Rutier Autostrada A1 km 73+100 cu DJ 702F, la Ionești"*, cod CPV principal: 71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1078033/19.02.2025. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 305.350 și 458.025 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse patru oferte, printre care cele ale STEREOGIS PROIECT SRL și asocierii DTG ALFA SRL - 3D CAD SOLUTIONS SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, admisibilă pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 9/12832/17.11.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, DTG ALFA SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, STEREOGIS PROIECT SRL. Consiliul, văzând că respectiva societate are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 12.12.2025, în calitate de ofertantă desemnată

câștigătoare, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul a asigurat accesul nelimitat DTG ALFA SRL la documentele evaluării, inclusiv la grilele de evaluare întocmite pentru stabilirea conformității și pentru aplicarea factorilor de evaluare în cazul DTG ALFA SRL și STEREOGIS PROIECT SRL. Totodată, s-a permis accesul DTG ALFA SRL la formularul de propunere financiară completat de STEREOGIS PROIECT SRL, la solicitările de clarificări adresate ofertantului câștigător în etapa de evaluare tehnică și financiară.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici în sensul că nu reiese motivul pentru care autoritatea a decis depunctarea ofertei, ținând seama de împrejurarea că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, relevante sunt dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, **caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa,** numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Consiliul constată că prin adresa nr. 92/137545/17.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, pe locul II, obținând un punctaj total de 90 puncte, din care 40 de puncte pentru componenta financiară și 50 de puncte pentru componenta tehnică, fiind prezentat și punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare.

Totodată, i s-a adus la cunoștință că oferta STEREOGIS PROIECT SRL a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 95,03 puncte, și având o valoare totală de 174.345,00 lei fără TVA. De asemenea, a fost detaliat și punctajul obținut de această societate pentru fiecare factor de evaluare.

Aceleași informații sunt consemnate și în raportul procedurii nr. 9/12832/17.11.2025.

Mai mult, contestatoarea a studiat la sediul Consiliului dosarul achiziției publice, intrând în posesia grilei de evaluare privind aplicarea factorilor de evaluare pentru componenta tehnică în cuprinsul căreia au fost consemnate motivele depunctării.

Coroborând informațiile comunicate prin adresa de transmitere a rezultatului procedurii și cele existente în cuprinsul actelor evaluării, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu a fost pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse prin raportare la punctajul acordat.

Față de punctajul acordat asocierii DTG ALFA SRL, de *0 puncte*, pentru factorul de evaluare *Experiența deținută de Managerul de contract,* contestatoarea susține că din CV-ul și înscrisurile depuse, managerul de contract propus îndeplinește cu mult peste nivelul minim impus de cerință.

Reține Consiliul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate rigorile care trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului pentru factorul *Experiența deținută de Managerul de contract:*

Experienta detinuta in **activitati de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere (cu exceptia activitatilor juridice)** derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, **in proiecte/ contracte care au continut cel putin activitati de cadastru si evaluare** in cadrul carora serviciile de expropriere au fost **duse la bun sfarsit**.

Algoritm de calcul:

Experienta detinuta in activitati de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere (cu exceptia activitatilor juridice) derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificarile si completarile ulterioare, in proiecte/ contracte care au continut cel putin activitati de cadastru si evaluare in cadrul carora serviciile de expropriere au fost duse la bun sfarsit se va puncta astfel:

2 proiecte/contracte: 2 puncte

3 proiecte/contracte: 4 puncte

4 sau mai mult de 4 proiecte/contracte: 6 puncte

Nota 1: **In vederea acordării punctajului, ofertanții vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele prezentate**.

Nota 2: Prin proiecte/ contracte care au continut cel putin activitati de cadastru si evaluare in cadrul carora serviciile de expropriere au fost **duse la bun sfarsit se intelege proiecte/ contracte in cadrul carora cel putin activitatile de cadastru si evaluare au fost receptionate partial si permit elaborarea unor livrabile care sa poata fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent SAU cel putin activitatile de cadastru si evaluare au fost receptionate la sfarsitul prestarii acestora**.

Astfel, din descrierea factorului de evaluare privind Managerul de contract și a algoritmului de calcul aferent acestuia, pentru acordarea punctajului, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- managerul de contract să dețină experiență în **activități de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere** (cu excepția activităților juridice);
- proiectele/ contractele în cadrul cărora managerul de contract a desfășurat activitățile de coordonare/ conducere/ management a procesului de expropriere **să fi conținut cel puțin activități de cadastru și evaluare;**

- **în cadrul acestor contracte serviciile de expropriere să fi fost duse la bun sfârșit**, *conform prevederilor Notei 2,*
- să fie depuse în cadrul ofertei: Anexa 1 - Curriculum Vitae la Formularul nr. 4 și **documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele prezentate**.

În cazul asocierii DTG ALFA SRL, astfel cum rezultă din grila de evaluare, autoritatea contractantă a identificat un singur contract pentru managerul de contract dl Cezar-Romulus Dumitru, care îndeplinește condițiile de mai sus, respectiv contractul *Servicii de întocmire documentații cadastrale si rapoarte de evaluare in vederea dobândirii prin expropriere a imobilelor proprietate privata, care constituie coridorul suplimentar de expropriere promovat prin Hotărârea de Guvern nr. 178/2016 al lucrării de utilitate publica „Varianta de Ocolire Carei km 0+000- km 10+459*, menționat în scrisoarea de recomandare nr. 69/18.04.2024 emisă de DTG ALFA SRL.

Pentru restul contractelor indicate în scrisoarea de recomandare de mai sus, precum și cele menționate în scrisorile de recomandare nr. 3/23.09.2019 (emisă de GEODESIS SRL) și nr. 1/07.01.2019 (emisă de TOPOGECAD SRL), autoritatea a reținut următoarele:

- nu rezultă că au conținut atât activități de cadastru cat si de evaluare;
- nu rezultă că în cadrul acestor contracte serviciile de expropriere au fost duse la bun sfârșit respectiv ca activitățile de cadastru si evaluare au fost recepționate parțial si permit elaborarea unor livrabile care să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent SAU ca cel puțin activitățile de cadastru si evaluare au fost recepționate la sfârșitul prestării acestora.

Separat de contractul reținut de autoritatea contractantă în vederea acordării punctajului, DTG ALFA SRL susține în *notele scrise* transmise Consiliului, că și contractele:

- *Elaborare documentaţie in vederea exproprierii pentru cauza de utilitate publica pentru terenurile situate in incinta Depozitului de zgura si cenuşa Valea Mănăstirii pana la cota +205m, necesară dezvoltării obiectivului de investiţii "SE Craiova II. Mărirea stabilităţii depozitului de zgura si cenuşa Valea Mănăstirii folosind tehnologia de preparare a fluidului autointaritor de zgura si cenuşa de electrofiltru"* pentru care a fost depusă scrisoarea de recomandare nr. 1/07.01.2019 emisă de TOPOGECAD SRL;
- *Exproprierea suprafețelor de teren necesare executării lucrărilor de reabilitare a sectorului DN 1H Zalău-Aleșd pe raza localităților Halmașd, Nusfalau, Pericei, Șimleul Silvaniei* și *Exproprierea suprafețelor de teren necesare executării lucrărilor pentru Varianta Ocolitoare Săcuieni km 0+000 – km 7+623* pentru care a fost depusă scrisoarea de recomandare nr.3/23.09.2019 emisă de GEODESIS SRL,

au presupus atât servicii de cadastru cât și servicii de evaluare, care au fost duse la bun sfârșit, motiv pentru care autoritatea ar fi trebuit să acorde 6 puncte.

Constată Consiliul că asocierea DTG ALFA SRL a depus CV-ul domnului Cezar-Romulus Dumitru în care sunt menționate contractele de mai sus, precum și scrisorile de recomandare amintite.

Din examinarea acestor documente **nu** rezultă însă îndeplinirea condițiilor relevate mai sus, respectiv că domnul Cezar-Romulus Dumitru a coordonat atât activități de cadastru cât și de evaluare și că în cadrul acestor contracte serviciile de expropriere au fost duse la bun sfârșit, fiind menționate doar atribuțiile de coordonare a activităților, activități, care nu sunt individualizate.

Cunoscând că experiența managerului de contract este factor de evaluare, asocierea ofertantă trebuia să se îngrijească să depună toate documentele probatorii care să certifice îndeplinirea condițiilor în vederea acordării punctajului.

Chiar dacă înscrisurile prezentate răspund exigențelor stabilite vizavi de tipul de documente pe care ofertanții le puteau depune în susținerea experienței experților propuși, acestea nu relevă îndeplinirea condițiilor, esențiale, de altfel, pentru acordarea punctajului.

Nici prin demersul înaintat Consiliului, nu este prezentată vreo dovadă a faptului că respectivele contracte sunt apte să susțină experiența managerului de contract astfel cum a fost explicitată la nivelul factorului de evaluare. Susține autoarea contestației doar că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite detalii sau informații suplimentare.

Din documentele depuse inițial nu rezultă că managerul de contract a coordonat activități de cadastru și evaluare și nici faptul că proiectele invocate au fost finalizate, aceste aspecte constituind condiții esențiale pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

În aceste condiții, o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi avut ca obiect simpla lămurire a unor informații existente, ci ar fi permis completarea ofertei cu elemente esențiale care fundamentează acordarea punctajului.

Or, o asemenea conduită ar conduce în mod vădit la avantajarea ofertantului, întrucât i-ar oferi posibilitatea de a obține punctajul pe care, în forma inițială a ofertei, nu îl putea justifica, cu consecința modificării clasamentului și afectării principiului tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea de clarificări nu poate avea ca efect crearea premiselor pentru acordarea unui punctaj suplimentar prin completarea ulterioară a ofertei, întrucât aceasta ar echivala cu o modificare substanțială a acesteia după termenul-limită de depunere, comportament sancționat de prevederile art. 209 alin. (2) din lege [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate **să determine apariția unui avantaj evident** în favoarea unui ofertant/candidat].

Lipsa prezentării documentelor relevante din care să rezulte îndeplinirea cerințelor prevăzute la algoritmul de calcul constituie o deficiență a ofertei și nu poate conduce la luarea în considerare pentru experiența unui expert a unor proiecte insuficient dovedite. Pe cale de consecință, acest lucru exclude acordarea punctajului maxim pentru experiența expertului respectiv.

În contextul de mai sus și față de limitele trasate la nivelul documentației de atribuire privind algoritmul de calcul aplicabil factorului

de evaluare, punctajul acordat asocierii DTG ALFA SRL în cazul expertului manager de contract apare ca fiind unul justificat.

În condițiile în care punctajul acordat pentru factorul *experiența deținută de Managerul de contract* rămâne neschimbat, Consiliul stabilește că este de prisos verificarea punctajului în cazul factorului *experiența deținută de Expertul autorizat ANCPI categoria D*, întrucât, chiar și în eventualitatea acordării asocierii DTG ALFA SRL punctajului maxim de 8 puncte, punctajul revizuit al ofertei sale la componenta tehnică ar rămâne în continuare inferior celui aferent ofertei asocierii câștigătoare STEREOGIS PROIECT SRL. Astfel, potrivit raportului procedurii, punctajul total al factorilor de evaluare tehnici este de 50 puncte pentru DTG ALFA SRL și de 60 puncte pentru STEREOGIS PROIECT SRL. În eventualitatea acordării celor 8 puncte pentru factorul *experiența deținută de Expertul autorizat ANCPI categoria D* (potrivit actelor evaluării DTG ALFA SRL a obținut 4 puncte), punctajul total pentru componenta tehnică va fi de 54 puncte inferior celui obținut de câștigătoare.

Cât privește capătul de cerere privind *evaluarea ofertelor depuse de asocierea ACADASTRU ONLINE CONSULT - GENERAL SURVEY CORPORATION - MONDEV REAL ESTATE și PROCAD- SAURO CAD și prin prisma altor motive de neconformitate, suplimentare față de cele reținute prin Raportul procedurii si comunicările aferente*, Consiliul reține lipsa de interes în formularea unei astfel de solicitări, ofertanții respectivi fiind respinși, ca inacceptabili și neconformi, context în care o analiză a ofertelor acestora spre a se reține și alte motive de respingere, în plus față de cele deja reținute de autoritate, nu aduce niciun beneficiu contestatoarei.

Și capătul de cerere privind evaluarea ofertei STEREOGIS PROIECT SRL va fi respins, ca nefondat, nefiind formulate critici concrete.

Determinând că nu existe motive pentru infirmarea evaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația DTG ALFA SRL. Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția prefigurată asupra contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de STEREOGIS PROIECT SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de DTG ALFA SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de STEREOGIS PROIECT SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea DTG ALFA SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini