CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. având , împotriva clarificării nr. 13, publicată în SEAP în data de 05.05.2017 – răspunsul nr. 2, răspunsul nr. 14 și răspunsul nr. 15, emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE, cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, cod poștal 010873, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Bacău - Pașcani"*, cod CPV: 71322500-6, 71241000-9, s-a solicitat: *„admiterea contestației; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere complete și neechivoce privind Anexa 4 la propunerea financiară care a făcut subiectul clarificării nr. 13, în sensul asigurării specificațiilor necesare întocmirii unei oferte financiare corecte și corespunzătoare, care să nu conducă la blocaje în activitatea viitorului prestator, precum și la imposibilitatea decontării lucrurilor real executate; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește Planul Urbanistic Zonal, în sensul eliminării obligației de cuantificare financiară și temporală a activității de realizare a PUZ și confirmării că se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevăzut la art. 20 din contract; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul prevederii obligativității prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de*

începerea investigațiilor propriu-zise și nu în cadrul raportului de început; suspendarea procedurii".

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. având CUI împotriva răspunsului 3 din cadrul clarificării nr. 13, s-a solicitat: adoptarea măsurii de remediere prin retragerea răspunsului 3 din cadrul clarificării nr. 13 și reformularea cerinței referitoare la obligația de menționare a subcontractantului / subcontractanților în sensul în care: *„în cazul unei asocieri, este suficient ca subcontractantul / subcontractanții să fie menționat/menționați în DUAE de cel puțin unul dintre asociați, respectiv de cel care îl/îi propune".*

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. având CUI împotriva clarificării nr. 15 publicată în SEAP în data de 24.05.2017 – răspunsul 3, s-a solicitat: admiterea contestației, obligarea autorității contractante, în vederea adoptării ca măsură de remediere, modificarea sintagmei din caietul de sarcini la pct. 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare și anume renunțarea la sintagma „orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată" sau precizarea în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului, în conformitate cu art. 20 – Modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat în cadrul paragrafului (4).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1640/2017, nr. 1804/2017 și nr. 1976/2017 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

formulează contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. împotriva clarificării nr. 13, publicată în SEAP în data de 05.05.2017 – răspunsul nr. 2, răspunsul nr. 14 și răspunsul nr. 15, emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având

drept obiect: *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Bacău - Pașcani"*, cod CPV: 71322500-6, 71241000-9, solicitând: *„admiterea contestației; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere complete și neechivoce privind Anexa 4 la propunerea financiară care a făcut subiectul clarificării nr. 13, în sensul asigurării specificațiilor necesare întocmirii unei oferte financiare corecte și corespunzătoare, care să nu conducă la blocaje în activitatea viitorului prestator, precum și la imposibilitatea decontării lucrurilor real executate; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește Planul Urbanistic Zonal, în sensul eliminării obligației de cuantificare financiară și temporală a activității de realizare a PUZ și confirmării că se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevăzut la art. 20 din contract; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul prevederii obligativității prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu-zise și nu în cadrul raportului de început; suspendarea procedurii"*.

În ceea ce privește clarificarea nr. 13 publicată în SEAP în data de 05.05.2017, răspunsul nr. 2, contestatorul precizează că în data de 22.02.2017 a formulat o solicitare de clarificări, în baza experienței derulării unui contract ce folosește același mecanism pentru decontarea lucrărilor de investigare geotehnică. Acest mecanism și-a dovedit ineficacitatea și potențialul de a genera probleme în decontarea lucrărilor real executate de către prestatorii de servicii, mergând până la punctul în care societățile angrenate în executarea contractului întâmpină dificultăți financiare incompatibile cu posibilitatea executării corespunzătoare a atribuțiilor; solicitarea de clarificări a fost structurată luând în considerare patru aspecte principale, care vor fi detaliate explicit, în continuare.

Astfel, cu privire la limitarea, prin formatul Anexei 4 la propunerea financiară a adâncimii de investigare la 25,00 m, în cuprinsul clarificării s-a arătat că: *„Modalitatea de decontare impusă de beneficiar limitează adâncimea de investigare prin foraje geotehnice la 25,00m. Astfel, potențialii ofertanți nu pot prevedea prețuri pentru eventualitatea în care, pe parcursul implementării contractului vor fi necesare foraje de adâncimi mai mari. Conform practicii curente în domeniu, prețul per metru liniar de foraj creste proporțional cu adâncimea, condiție obiectiv impusă de caracteristicile utilajului, manopera, echipamente auxiliare etc. Prin urmare, în ipoteza în care ofertantul declarat câștigător va efectua, din necesitate și în interesul proiectului, investigații la adâncimi mai mari, s-ar putea ajunge în situația în care acesta să nu mai acopere costurile ofertate"*, autoritatea contractantă răspunzând, după cum urmează: *„Prin modalitatea de decontare propusă de beneficiar, adâncimea de investigare prin foraje geotehnice nu a fost limitată la 25m. Aceasta adâncime este estimativă. De asemenea, a se vedea propunerile pentru investigații aferente zonelor de debleu si zonelor cu potențial de instabilitate din tabelele Anexei 4. Considerentele de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor*

fi străbătute, indica valorile de adâncime pe categoriile de lucrări prezentate în Anexa 4 a Propunerii Financiare. Uzual, prețul per metru linear se calculează în conformitate cu notele de subsol ale acesteia și nu pe baza unor posibile practici curente care să impună creșterea prețului per metru liniar de foraj proporțional cu adâncimea. Bunele practici din activitatea de foraj impun alegerea cu atenție a instalațiilor și a tuturor echipamentelor care vor fi folosite, astfel încât să fie atins un grad optim al operațiilor și evitarea producerii de costuri inutile care ar putea apărea în urma utilizării unei logistici neadecvate. În cazurile în care unele situații vor implica suplimentarea costurilor, aceste situații vor fi justificate tehnic, prin prezentarea clară și concretă a situației care impune modificările. Aceste situații, care nu pot fi prevăzute, se manifestă local și nu pe tot amplasamentul proiectului - decontarea eventualelor activități complementare, executate în urma obținerii acordului CNAIR, în cazul forajelor va fi efectuată pe metri liniari real executați, utilizându-se același cost de foraj (lei/metru) stabilit de ofertant în propunerea financiară. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va deconta adâncimi de foraj mai mari sau mai mici decât cele precizate în Anexa 4, în funcție de cantitățile real executate și la costul de foraj lei/metru liniar stabilit în propunerea financiară"

În opinia contestatorului, din punct de vedere tehnic si operațional, răspunsul autorității contractante nu poate fi reținut ca fiind corespunzător întrucât acesta nu ține seama de operațiunile propriu-zis implicate în activitatea de elaborare a unui studiu geotehnic; mai mult, prin răspunsul furnizat nu se ține seama nici de prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, *„adâncimea estimativă de 25,00 m a fost stabilită din punct de vedere al considerentelor de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute"*, contestatorul precizează că în fapt, procedura de atribuire corespunde elaborării unui Studiu de Fezabilitate si a unui Proiect Tehnic pe baza acestuia. Pe cale de consecință, cunoașterea *„considerentelor de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute*" nu este posibilă la data depunerii ofertelor, aceasta constituind, de fapt, una dintre atribuțiile viitorului prestator.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora: *„Cap. 2.4 Obiectul serviciilor: (...) activitățile care urmează să fie efectuate: Studiul de alternative de traseu (...)"*. Astfel, prima atribuție a viitorului prestator va fi să studieze posibilele alternative de traseu pentru obiectivul în speță. Având în vedere specificul activității precum și bunele practici în domeniu, geomorfologia ariei care va fi străbătute este unul din criteriile principale în alegerea alternativei de traseu optime, iar prevederile caietului de sarcini detaliază în mod clar motivele pentru care niciunul dintre potențialii ofertanți nu pot cunoaște în faza de ofertă acest aspect. De fapt, geomorfologia amplasamentului drumului de mare viteza reprezintă subiectul a trei propuneri diferite din partea viitorului prestator și a altor

trei propuneri din partea autorității contractante. Cap. 4.1.3.3 Studiul privind alternativele de traseu: *„În afara variantelor de traseu studiate de prestator, la nivelul studiului de fezabilitate, beneficiarul va mai putea impune, dacă dorește, analizarea a încă maxim 3 variante de traseu diferite de primele 3."*

Astfel, în opinia contestatorului, din cele de mai sus, se evidențiază următoarele aspecte principale:

- viitorul prestator are obligația de a prezenta autorității contractante trei alternative posibile pentru traseul obiectivului de investiții;
- autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a impune viitorului prestator studierea a încă trei variante de traseu.

Rezultă așadar, că viitorul prestator va studia un număr cuprins între 3 și 6 alternative de traseu pentru același obiectiv. În măsura în care cele 3 alternative de traseu ce vor fi propuse de către viitorul prestator sunt diferite, iar autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a solicita alte trei alternative, diferite de cele propuse de către Prestator, *„considerentele de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute"* vor fi diferite pentru fiecare variantă în parte.

Contestatorul subliniază că un alt aspect esențial care fundamentează motivele pentru care geomorfologia posibilelor zone ce vor fi străbătute de viitorul drum nu poate fi cunoscută în aceasta etapă este prezentat tot în cadrul Cap 4.1.3.3 Studiul privind alternativele de traseu al caietului de sarcini: *„La nivel de analiză multicriterială, traseele alternativelor de traseu vor fi studiate la nivel de ortofotoplanuri, hărți scara max 1:25000 susținute de date culese din teren respectiv poze, filmări, coordonate GPS ale axului corelate cu kilometrajul și cu pozele din teren, orice altă dovadă privind fezabilitatea soluției. Culegerea acestor date din teren se va realiza împreună cu un reprezentant al beneficiarului"*. Pe cale de consecință, ariile străbătute de potențialele trasee sunt studiate pe parcursul derulării contractului, la nivel de analiza multicriterială, și nu în etapa de ofertă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„uzual, prețul per metru linear se calculează în conformitate cu notele de subsol ale acesteia și nu pe baza unor posibile practici curente care să impună creșterea prețului per metru linear de foraj proporțional cu adâncimea"*, această afirmație nu ține seama nici de practica uzuală și nici de specificul activității de foraj. În fapt, orice oferta solicitată unei companii de profil va fi formulată pe categorii de adâncime, acesta fiind unul dintre criteriile fundamentale pentru stabilirea costurilor necesar a fi acoperite.

Cu titlu de exemplu, contestatorul exemplifică faptul că următorii factori conduc la creșterea prețului per metru liniar de foraj proporțional cu adâncimea de forare:

- Transportul unei cantități mai mari de echipament de foraj (coloane de lucru, prăjini, etc), având ca efect creșterea costurilor de transport, precum și o creștere a costurilor cu manopera datorită unei durate mai

lungi de efectuare a operațiunilor de încărcare/așezare/descărcare a echipamentului de foraj;

- Creșterea consumului de combustibil și implicit a uzurii utilajului datorita solicitărilor generate de creșterea frecărilor laterale la contactul dintre teren și coloanele de lucru;
- Durata mai mare a operațiunilor de recoltare a probelor netulburate/ efectuare a testelor SPT, având drept consecință creșterea costurilor de manopera și reducerea randamentului de săpare a forajului;
- Perioada mai lungă pentru efectuarea operațiunilor de extragere a coloanelor de lucru după finalizarea forajului și demobilizarea totală a echipamentului, având drept rezultat creșterea costurilor cu manopera;
- Coroborat și cu condițiile litologice, creșterea uzurii echipamentului datorita stării de supraconsolidare a pământului o dată cu adâncimea, deci implicit a costurilor cu valoarea utilajului.

Contestatorul consideră că activitățile de ofertare ar trebui să includă prețuri unitare pentru cazurile si situațiile reale din teren, pentru care sunt necesare diferite tipuri de echipamente și logistică și cu totul alți timpi de execuție, în cazul în care se vorbește de execuția unui foraj geotehnic corect, conform normativelor și procedurilor standardizate.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„bunele practici din activitatea de foraj impun alegerea cu atenție a instalațiilor și a tuturor echipamentelor care vor fi folosite, astfel încât să fie atins un grad optim al operațiilor și evitarea producerii de costuri inutile care ar putea apărea în urma utilizării unei logistici neadecvate (...)"*, contestatorul subliniază că solicitarea inițială de clarificare nu se referea la o posibilă alegere greșita de către prestator a utilajului ce trebuie utilizat; din contra, cele 5 puncte specificate mai sus sunt valabile în cazul oricăror instalații/echipamente/utilaje.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul solicită modificarea răspunsului furnizat, ținând cont de faptul că variația prețului per metru liniar cu adâncimea nu reprezintă un aspect aflat sub controlul ofertanților, ci practica uzuală atât în țara noastră, cât și în afara acesteia. Obligarea potențialilor ofertanți la furnizarea unui preț mediu, care să includă atât costurile cu forajul cât și pe cele ale activităților de laborator este o abordare de natură să conducă la blocaje în activitate și la imposibilitatea decontării lucrărilor executate în conformitate cu realitatea.

În ceea ce privește obligativitatea prevăzută pentru potențialii ofertanți de a include în cadrul prețului per metru liniar de foraj și investigațiile de laborator, contestatorul arată că a specificat următoarele: *„Nu se pot estima la momentul întocmirii ofertelor numărul de probe ce vor fi testate în laborator și nici tipul acestora. Fiind în situația în care nu se poate estima numărul de încercări fizice sau numărul de încercări mecanice, iar prețul per metru liniar de foraj furnizat în cadrul Anexei 4 ar trebui să cuprindă și încercările de laborator, rezultatul anexei 4 va denatura realitatea ce va fi întâlnită pe amplasament, punând ulterior ofertantul declarat câștigător în situația de a nu putea deconta lucrările*

real executate sau a le deconta la preţuri mult mai mici. Acest lucru se datorează necesităţilor punctuale din punct de vedere al proiectării, ce nu pot fi estimate fără cunoaşterea terenului din amplasament. Cu titlu de exemplu, pentru aceeaşi probă se poate efectua în scopul determinării parametrilor rezistenţei la forfecare fie o încercare de forfecare directă, fie o încercare de compresiune triaxială, diferenţa dintre acestea putând fi de ordinul a 500%. În scopul formulării unui preţ cât mai bun, prin formatul impus pentru Anexa 4, ofertanţii sunt descurajaţi să prevadă în ofertele lor încercări complexe, ale căror costuri sunt proporţionale cu calitatea şi multitudinea informaţiilor pe care le pot oferi." În acest sens, autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: *„Aşa cum s-a menţionat în Notele din cuprinsul Anexei 4, analizele de laborator aferente fiecărui foraj sunt incluse în „cost foraj/metru liniar". Aceste analize de laborator pot fi de tipul încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive şi necoezive şi probe r. tari, şi indiferent de gradul de dificultate al acestora, toate analizele de laborator trebuie să respecte normele în vigoare, NP 074/2014 şi cerinţele caietului de sarcini"*

Contestatorul consideră că în furnizarea răspunsului anterior menţionat, autoritatea contractantă nu ţine seama de cerinţele fundamentale ale procesului de proiectare, respectiv că nu există o frecvenţă recomandată sau un tip de încercări recomandat în ceea ce priveşte investigaţiile de laborator. Necesitatea şi frecvenţa testelor de laborator se stabileşte funcţie de următoarele criterii ce nu pot fi cunoscute la momentul elaborării ofertelor:

- tipul de lucrare (e.g rambleu, debleu, viaduct, zid de sprijin) - acest element se stabileşte numai după alegerea traseului optim şi stabilirea preliminară a lucrărilor funcţie de morfologia terenului;
- tipul de pământ întâlnit în foraj - acest element se stabileşte numai după efectuarea forajelor în teren şi întocmirea stratificaţiei preliminare a terenului din amplasament;
- necesităţile proiectantului lucrării - acest element se referă la metoda de calcul pe care fiecare proiectant o poate alege pentru întocmirea corespunzătoare a calculelor structurale (e.g în cazul podurilor, fundaţiile pe piloţi se pot calcula folosind exclusiv caracteristicile fizice şi parametrii seismici ai terenului - ceea ce implică faptul că în laborator vor fi necesare numai încercări fizice sau folosind caracteristicile fizice şi mecanice ale terenului din foraj - ceea ce implică faptul că în laborator este necesară efectuare întregului set de încercări fizice şi mecanice).

Faţă de cele mai sus menţionate, contestatorul solicită Consiliului modificarea răspunsului furnizat, ţinând cont de faptul că numărul şi tipul încercărilor de laborator nu poate fi estimat în etapa de ofertă, depinzând de factori care sunt în mod obiectiv necunoscuţi. Obligarea potenţialilor ofertanţi la furnizarea unui preţ mediu, care să includă atât costurile cu forajul cât şi pe cele ale activităţilor de laborator este o abordare de natură să conducă la blocaje în activitate şi la imposibilitatea decontării lucrărilor executate în conformitate cu realitatea.

În ceea ce privește punctul 3 al solicitării de clarificări, respectiv: *„impunerea de către autoritatea contractantă a tipurilor de investigații (foraje, geofizice, seismice) este de natura a descuraja efectuarea altor tipuri de investigații care sunt necesare conform normativelor în vigoare sau specificului proiectului (ex. CPT, Lugeon, LeFranc, presiometru etc.), dar care nu vor putea fi decontate în lipsa unui preț corespunzător în cadrul ofertei financiare*", contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: *„autoritatea contractantă a impus foraje și tipuri de investigații minimale (geofizice, seismice) conform NP 074/2014. În condițiile în care Prestatorii doresc să efectueze și alte tipuri de investigații decât cele minim solicitate prin caietul de sarcini și prin reglementările și normativele tehnice aplicabile, acestea pot fi prețuite în cadrul „cost foraj/metru liniar" din Anexa 4."*

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante nu este justificată de prevederile nici unui standard în vigoare cu atât mai puțin de prevederile NP074/2014. Astfel, NP074/2014 prevede următoarele recomandări funcție de categoria geotehnică a terenului din amplasament:

- pentru categoria geotehnică 2
  - SPT - încercare de penetrare standard;
  - DP - încercare de penetrare dinamică;
  - CPT - încercare de penetrare cu con
- pentru categoria geotehnică 3:
- toate încercările prevăzute pentru categoria geotehnică 2
  - DMT - încercare cu dilatometrul plat (Marchetti);
  - PLT - încercarea de încărcare cu placa;
  - CPTU - încercare de penetrare cu piezocon;
  - PMT - încercare cu presiometrul;
  - FVT - încercare cu scizometrul de șantier

Astfel, încercările de teren recomandate de NP074/2014 nu se regăsesc în Anexa 4 furnizată de către autoritatea contractantă; mai exact, încercările recomandate de NP074/2014 nu se clasifică în categoria celor de tip geofizic/seismic. Mai mult, obligativitatea prevederii costurilor cu aceste tipuri de încercări în cadrul costului per metru liniar de foraj nu poate fi reținută decât ca o metodă sigură pentru a crea blocaje în decontarea lucrărilor. Specificul acestor tipuri de încercări este fundamental diferit față de cel al activității de forare, majoritatea acestora neputând fi nici măcar măsurate per metru liniar. Cu titlu de exemplu, încercarea cu presiometrul, de penetrare standard, cu dilatometrul plat, de încărcare cu placa și cu scizometrul de șantier se cuantifică per încercare și nu per metru liniar din simplul motiv că o astfel de cuantificare ar fi imposibilă.

În acest sens, contestatorul apreciază că nu se poate reține răspunsul autorității contractante, iar potențialii ofertanți nu pot fi puși în situația în care să nu poată deconta activități care sunt utile proiectului din motive ce nu iau în considerare aspectele tehnice care, în acest caz, sunt fundamentale.

Cu referire la punctul 4 al solicitării de clarificări, contestatorul arată că a precizat următoarele aspecte: *„Neprecizarea prin oferta financiară a prețurilor unitare pentru încercări de laborator este de natură a crea dificultăți în cazul decontării serviciilor întrucât testele de laborator se efectuează: funcție de natura terenului, funcție de tipul lucrării, funcție de corelarea cu alte încercări executate în același strat etc, lucruri care nu pot fi cunoscute la momentul întocmirii ofertei"*; răspunsul autorității contractante fiind următorul: *„a se vedea răspunsul de la pct. 2 de mai sus"*. În opinia contestatorului, motivarea autorității contractante nu poate fi susținută din considerentele exprimate mai sus, cât și din considerentele exprimate de normativele în vigoare, în speță NP074/2014 care prevede următoarele tipuri de încercări funcție de categoria geotehnică a terenului din amplasament:

- pentru categoria geotehnică 1:
  - granulozitate;
  - greutate volumică;
  - umiditate;
  - limite de plasticitate;
  - edometru pe probe la umiditatea naturală și pe probe inundate
- pentru categoria geotehnică 2
  - aceleași ca la categoria geotehnică 1;
  - caracteristici de compactare (Proctor);
  - coeficientul de permeabilitate;
  - modulul de deformație edometric;
  - parametrii rezistenței la forfecare;
  - conținutul în $CaC0_3$;
  - parametrii rezistenței la forfecare pe probe inundate;
  - conținutul în materii organice;
  - coeficientul de consolidare primară
- pentru categoria geotehnică 3
  - aceleași ca la categoria geotehnică 2;
  - compoziția mineralogica și gradul de alterare;
  - parametrii rezistentei la forfecare pe probe aduse la umiditatea naturală;
  - rezistența la lichefiere;
  - modulul dinamic de deformație transversal, G și fracțiunea din amortizarea critică;
  - presiunea de preconsolidare;
  - parametrii rezistenței la forfecare exprimați în funcție de eforturile efective și eforturile totale;
  - coeficientul presiunii în stare de repaus;
  - umflarea liberă;
  - presiunea de umflare;
  - indicele de compresiune;
  - coeficientul de consolidare secundară.

Astfel, contestatorul consideră că în mod obiectiv nu se poate face o estimare a necesarului de încercări de laborator, precum nu se poate face nici o estimare a tipului acestora. De asemenea, categoria geotehnică a terenului din amplasament este un element ce se calculează funcție de prevederile NP074/2014, anexa A, cu luarea în considerare a următorilor factori: condiții de teren, apa subterană, clasificarea construcției după categoria de importanță, vecinătăți, risc seismic, după atribuirea contractului, după alegerea alternativei optime de traseu și după evaluarea preliminara a amplasamentului.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului modificarea răspunsului autorității contractante ținând cont de toate aspectele menționate mai sus, principiile fundamentale ce stau la baza elaborării unui studiu qeotehnic și imposibilității obiective a potențialilor ofertanți de a estima detaliile solicitate în aceasta etapă.

Referitor la Clarificarea nr. 13 publicată în SEAP în data de 05.05.2017 răspunsul nr. 14, în cadrul acestui răspuns, autoritatea contractantă a menționat faptul că *„autoritatea contractantă își menține răspunsul la solicitarea de clarificare și anume: «Așa cum este menționat în caietul de sarcini, realizarea PUZ poate fi solicitat de către emitenții Certificatelor de Urbanism, iar Prestatorul este obligat să obțină toate avizele, acordurile, permisele, elaborare PUZ, etc, solicitate prin Certificatele de Urbanism și implicit va avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp, în vederea obținerii acestora». De asemenea, activitatea de realizare PUZ poate fi solicitată de către Consiliile Județene sau autoritățile emitente (după caz) prin Certificatul de Urbanism; ofertanții avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp pentru realizare PUZ, dacă este cazul. Modalitatea de derulare și de realizare a acestei activități se va stabili de către Prestator de comun acord cu autoritățile locale"*.

Din punct de vedere al necesității ca ofertanții să aibă în vedere alocarea de resurse financiare și timp pentru realizarea PUZ, contestatorul face referire la decizia CNSC nr.

prin care CNSC a dispus o măsura de remediere cu privire la obligativitatea realizării PUZ-ului enunțată la acel moment printr-un risc.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încearcă să modifice prin clarificarea nr. 16 la documentația de atribuire cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii prin obligarea potențialilor ofertanți de a-și cuantifica în cadrul ofertei financiare activități suplimentare generate de solicitări ale autorităților/ entităților ce eliberează avize/acorduri /autorizații/ permise, sau de alte entități care au atribuțiuni în legătură cu proiectul (MT, MFE, Japers, Instituții Centrale si/sau Locale, ARR, autoritatea contractantă (Beneficiar). MAI. SRI. Verificatori Atestați, etc). Contestatorul subliniază faptul că este o sarcina imposibilă pentru potențialii ofertanți să poată estima și cuantifica valoric întocmirea unui PUZ, așa cum a fost detaliat pe larg în cadrul deciziei CNSC

Rezultă astfel că

cerința autorității contractante de alocare a resurselor financiare și de timp pentru realizarea PUZ este nerealistă, solicitând Consiliului renunțarea la această cerința nerezonabilă.

De asemenea, contestatorul subliniază că art. 20 Modificările contractului din Volumul Contract de servicii, conține deja un mecanism privind această posibilitate.

Referitor la Clarificarea nr. 13 publicată în SEAP în data de 05.05.2017, răspunsul nr. 15, contestatorul arată că în cadrul acestui răspuns, autoritatea Contractantă a menționat faptul că: *„Obiectivul contractului nu conține doar studierea variantei de traseu aprobate de către Beneficiar, ci și analizarea și prezentarea unor alternative de traseu, drept urmare, prin Tema de Proiectare Prestatorul va prezenta modul de abordare și planificare a investigațiilor de teren, în vederea realizării studiilor solicitate de către Beneficiar prin caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă își menține cerințele caietului de sarcini, iar Tema de Proiectare va fi prezentata în cadrul Raportului de început*". În cadrul răspunsului furnizat, autoritatea contractantă nu ține seama de ordinea logică a procesului de proiectare și de momentul în care planificarea investigațiilor geotehnice intervine în procesul de proiectare. Astfel, investigațiile geotehnice se pot planifica exclusiv după alegerea variantei optime de traseu și după stabilirea profilului longitudinal și identificarea tipurilor de lucrări. Niciuna dintre activitățile de mai sus nu se pot efectua la nivelul Raportului de început, i.e. într-o lună de la data începerii serviciilor. Prevederile caietului de sarcini sunt deosebit de clare, în speță: Cap. 2.4 Obiectul serviciilor: *„(...) activitățile care urmează să fie efectuate: Studiul de alternative de traseu (...)*". Cap. 4.1.3.3 *„Studiul privind alternativele de traseu (...)*". Rezultă astfel, că viitorul Prestator va studia un număr cuprins între 3 și 6 alternative de traseu pentru același obiectiv până la alegerea variantei optime pentru care va fi în măsura să facă planificarea investigațiilor de teren. Pe de altă parte, se constată că Anexa 4 la propunerea financiară este structurată pe următoarele categorii: podețe, poduri, drum, consolidări iar caietul de sarcini conține prevederi pentru amplasarea investigațiilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Prin urmare, contestatorul solicită reformularea răspunsului nr. 5 furnizat în cadrul clarificării nr. 16 la documentația de atribuire prin prevederea obligativității prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu zise, și nu în cadrul Raportului de început.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Solutionare a Contestațiilor sub nr. formulată de , împotriva răspunsului 3 din cadrul clarificării nr. 13, s-a solicitat: adoptarea măsurii de remediere prin retragerea răspunsului 3 din cadrul clarificării nr. 13 și reformularea cerinței referitoare la obligația de menționare a subcontractantului / subcontractanților în sensul în care: *„în cazul unei asocieri, este suficient*

ca subcontractantul / subcontractanții să fie menționat/menționați în DUAE de cel puțin unul dintre asociați, respectiv de cel care îl/îi propune".

Raportat la răspunsul autorității nr. 3 din clarificarea nr. 13 la documentația de atribuire, contestatorul atrage atenția asupra interpretării eronate a prevederilor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă, în mod greșit afirmând faptul că din citirea coroborată a cerințelor rezultă ipoteza care face obiectul prezentei notificări. Astfel, cerința nu poate conduce la concluzia afirmată de autoritatea contractantă și anume că: *„ (...) și membrii asocierii vor prezenta DUAE în cadrul căruia vor completa secțiunea D „Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități, operatorul economic nu se bazează", nu doar liderul asocierii".*

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (1), lit. jj) din Legea nr. 98/2016, arătând că operatorul economic la care se face referire în textul de lege menționat la art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este, în mod evident, un ofertant unic. În cazul unei asocieri, ofertantul este *asocierea*, iar fiecare membru asociat desemnează, atât prin DUAE, cât și prin împuternicirea scrisă, un reprezentant care *„este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea (nr. fiecărui ofertant) cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură".* Totodată, contestatorul invocă și prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că răspunsul autorității contractante încalcă prevederile legale, complică procedura și nu în ultimul rând, crește nejustificat, în detrimentul operatorilor economici, riscul prezentării unor informații contradictorii.

Raportat la cele mai sus menționate, precum și art. 65 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului întreprinderea de măsuri în acest sens, în acord cu prevederile legale instituite de legiuitor, în materia achizițiilor publice.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a făcut dovada bunei-credințe și a intenției de a remedia nelegalitățile semnalate prin notificarea prealabilă, întrucât a refuzat să formuleze un răspuns la aceasta. Astfel, prin lipsa unei poziții de remediere a neconcordanțelor semnalate, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- documentele emise de la ultima decizie CNSC, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă precizează că ulterior Deciziei CNSC nr. a mai publicat următoarele clarificări la documentația de atribuire: clarificarea nr. 13/03.05.2017 și clarificarea nr. 14/09.05.2017.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- cu privire la Anexa 4 la propunerea financiară, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt: a) Formularul nr. 10 – Propunere financiară, în conformitate cu modelul prezentat în secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire; b) Declarația ofertantului (anexa 5 a Formularului nr. 10), în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire; c) Bugetul detaliat al contractului (Anexele 1-4 la Formularul nr 10), în conformitate cu modelul prezentat în secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire"*;
- în cuprinsul Anexei nr. 4 la Formularul nr. 10 – Studiu Geotehnic, s-a menționat: *„Anexa 4 la Propunerea Financiară - Studiul Geotehnic cuprinde, în afara prezentului formular „CENTRALIZATOR", 5 anexe detaliate atașate numai în format electronic (Excel) la Formularul de propunere financiară. Ofertanții vor completa toate cele 6 fișiere (inclusiv fișierul „CENTRALIZATOR") prezentate în format electronic incluse în Anexa 4 la propunerea financiară - Studiul Geotehnic și le vor transmite atât în excel cât și scanat purtând semnătura reprezentantului legal și ștampila operatorului economic. Valorile din cadrul formularului / fișierului „CENTRALIZATOR" al Studiului Geotehnic rezultă din anexele detaliate în format Excel care sunt puse la dispoziție în format electronic în documentația de atribuire sub denumirea de „anexe propunere financiară"*;
- Anexa 4 care face obiectul contestației reprezintă de fapt, un fișier în format excel, care include următoarele foi: 1) Podețe, 2) Poduri, 3) Drum, 4) Consolidări, 5) Studiul Geotehnic, 6) Anexa 4 (centralizatorul foilor mai sus menționate). În foile 1-5 se face mențiunea expresă: *„costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele caietului de sarcini"*. Totodată, în foaia 6 se precizează: *„adâncimea forajelor (adâncime invest / H invest / adâncime) din cadrul rubricilor „Execuție foraje" (podețe, poduri, consolidări) și „Foraje" (drum) este estimativă pentru a avea termene de comparație egale între oferte. Execuția forajelor (adâncime invest / H invest / adâncime) se va realiza în conformitate cu prevederile caietului*

de sarcini, decontarea forajelor pe fiecare categorie de lucrări, se va realiza pentru cantitatea real executată (ml)".

Autoritatea contractantă precizează că Anexa 4 care face obiectul prezentei contestații a fost publicată împreună cu întreaga documentație de atribuire, încă de la data publicării anunțului de participare, iar structura acesteia nu a suferit modificări. Mai mult, prin clarificarea nr. 13, autoritatea contractantă nu a adus modificări în structura Anexei 4 și nici nu a modificat cerințele solicitate de la data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că încă de la momentul publicării documentației de atribuire, toți ofertanții au știut următoarele aspecte:

- costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj;
- în costul forajului vor fi incluse analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r, moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele din caietul de sarcini.
- adâncimea forajelor este estimativă;
- execuția forajelor (adâncime invest / H invest / adâncime) se va realiza în conformitate cu prevederile caietului de sarcini
- decontarea forajelor se va realiza pentru cantitatea real executată (ml).

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că aceste elemente au fost cunoscute de la momentul publicării documentației de atribuire (noiembrie 2016) și au fost menținute prin clarificarea nr. 17, motiv pentru care, contestarea cerințelor documentației de atribuire este tardivă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Anexa 1 la Formularul nr. 10 – Centralizator, structura propunerii financiare este următoarea:

Nr. Crt.	**Denumire poziție**	**Cheltuieli (lei fără TVA)**
1	Studiu de Fezabilitate*	
2	Proiect Tehnic	
3	**Suma provizionata (15% din 1+2)**	
4	Buget Publicitate	5,000.00
5	TOTAL fără TVA	

arătând că această sumă provizionată va fi utilizată inclusiv pentru decontarea cantităților real executate în cadrul studiului geotehnic.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că menține structura Anexei 4, așa cum a fost aceasta publicată. În susținerea acestei decizii, autoritate contractantă reiterează faptul că prin structura Anexei 4 s-a dorit crearea condițiilor egale de ofertare pentru toți operatorii economici care intenționează să participe la prezenta procedură de atribuire. Ținând cont de faza de proiectare, respectiv elaborarea unui Studiu de Fezabilitate, activitățile cuprinse în cadrul Anexei 4 pentru

realizarea studiului geotehnic reprezintă un minim de studii/investigații pe baza cărora s-a determinat valoarea estimată a contractului. Pentru a nu limita și îngrădi niciun operator economic la întocmirea ofertelor financiare, Beneficiarul subliniază faptul că pentru orice alte studii, activități decât cele prevăzute în cadrul Anexei 4 pe care Prestatorul le considera necesare în realizarea unui studiu geotehnic de calitate, acesta are posibilitatea de a cuprinde costul acestora în Anexa 4.

În ceea ce privește ipoteza prezentată de către contestator, respectiv faptul că în cazul în care este necesară realizarea de investigații cu adâncimi mai mari de 25 de metri (așa cum este prevăzut în Anexa 4), Prestatorul poate ajunge în situația în care va depăși costurile ofertate, autoritatea contractantă a specificat foarte clar în răspunsurile la clarificările anterioare că în situația în care este necesar a se realiza foraje mai adânci decât cele estimate în cadrul Anexei 4, aceste diferențe de adâncime vor fi decontate după o argumentare tehnică a Prestatorului prin care să justifice această necesitate. Decontarea se va realiza din suma previzionată prevăzută în cadrul Anexei 1 la propunerea financiară, la prețul pe metru liniar ofertat de către Prestator în cadrul propriei propuneri financiare.

Autoritatea contractantă consideră că situația prezentată de către operatorul economic în contestație demonstrează faptul că acesta nu are capacitate de a evalua necesarul de activități și studii pentru a realiza un livrabil, în speță studiul geotehnic, care să respecte cerințele din caietul de sarcini și legislația în vigoare, limitându-se la niște cerințe minime cuprinse în Anexa 4 la propunerea financiară. Mai mult decât atât, din argumentele invocate în cuprinsul contestației, se observă că operatorul economic ar fi avut dificultăți și mai mari la întocmirea prețului pentru realizarea studiului geotehnic dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat prezentarea unei sume globale pentru realizarea acestei activități, tocmai pentru că nu ar fi știut să stabilească elementele de cost aferente realizării studiului geotehnic.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea operatorului economic de modificare a documentației de atribuire este tardivă, dar si neîntemeiată.

Referitor la solicitarea privind elaborarea PUZ, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, cap. 4.1.3.8 Autorizații, Avize și Acorduri, s-a prevăzut următoarea obligație a Prestatorului: *„În urma obținerii Certificatelor de Urbanism, Prestatorul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații de specialitate necesare în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare și va obține în numele beneficiarului toate avizele, acordurile, permisele si autorizațiile necesare realizării Proiectului, inclusiv PUZ daca este solicitat."*

În acest sens, precizează că aceasta obligație nu a făcut obiectul niciunei modificări pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fiind adusă la cunoștința operatorilor economici interesați încă de la momentul publicării documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractanta menționează că a publicat o serie de clarificări cu privire la elaborarea PUZ de către Prestator, precizând de fiecare dată că aceasta poate fi o cerință pentru obținerea Certificatului de Urbanism, așa cum a fost prevăzut încă de la publicarea în caietul de sarcini. Această posibilă activitate, în măsura în care ar fi solicitată de autoritățile implicate, necesită în mod evident alocarea de resurse financiare și de timp, aspecte care nu reprezintă cerințe suplimentare față de cele prevăzute in caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul contestat reprezintă în fapt, o reiterare a unui răspuns publicat deja, față de care, același operator economic nu a avut nici o nemulțumire; în consecință, formularea unei contestații cu privire la această cerință a caietului de sarcini este tardivă.

În ceea ce privește invocarea unei alte decizii a CNSC, decizie prin care s-a prevăzut eliminarea riscului privind elaborarea PUZ din sarcina prestatorului, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini aferent acelei proceduri, elaborarea PUZ nu este un risc, ci o activitate expres solicitată, pentru care ofertanții pot să își prevadă costurile aferente acesteia în prețul ofertat pentru realizarea Studiului de Fezabilitate.

Autoritatea contractantă precizează că la momentul emiterii Certificatelor de Urbanism, autoritățile emitente, în conformitate cu legislația în vigoare (Legea nr. 350/2001) sunt obligate să solicite elaborarea PUZ pentru proiectele de infrastructură; de aceea, elaborarea PUZ este o sarcină cerută prin caietul de sarcini și trebuie realizată de către prestator, fiind necesară alocarea de resurse pentru realizarea acesteia. Aceasta activitate este obligatorie și se află în sarcina Prestatorului, având în vedere ca este cunoscută de la momentul procedurii de achiziție si nu poate fi catalogată ca un risc ce poate fi imputat Prestatorului în perioada de implementare a contractului.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea operatorului economic de modificare a documentației de atribuire este tardivă, dar si neîntemeiată.

Referitor la Tema de proiectare, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, cap. 4.1.3.4 Investigații de teren, subcapitolul - Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini), pentru investigațiile de teren, s-a prevăzut: *„Echipa Prestatorului va include experți cheie ce vor fi responsabili pentru planificarea, organizarea, monitorizarea și asigurarea calității investigațiilor planificate și a datelor ce urmează a fi recepționate. Prestatorul va trebui să elaboreze Teme de Proiectare (caiete de sarcini) detaliate pentru investigațiile de teren, cum ar fi investigațiile geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică (măsurătorile de zgomot), studii privind biodiversitatea, etc. completate cu standardele, respectiv legile aflate în vigoare și transmise către CNAIR pentru comentarii și actualizări înaintea începerii acestor investigații în teren".* De asemenea, la cap. 8.1 - Cerințe de raportare, se precizează următoarele: *„În Raportul de început*

se va prezenta un plan general și un plan detaliat pentru fiecare din activitățile, serviciile solicitate în acest caiet de sarcini, pe care Prestatorul le va realiza, și în care se vor descrie la minimum: metodologia propusă de abordare în elaborarea Studiului de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic, un program/grafic/ calendar de implementare al serviciilor și al resurselor tehnico-materiale și de personal care vor fi angajate, cu termenele particulare, realizările așteptate / momentele critice, orice probleme / riscuri / constrângeri potențiale de implementare identificate cu recomandări pentru soluționarea acestora, prezentarea dovezilor privind disponibilitatea și operabilitatea resurselor de personal specializat, echipamentelor tehnice, tehnologice în vederea derulării serviciilor etc. [....]. Se va acorda o atenție deosebită și planurilor detaliate privind investigațiile de teren (studiile geotehnice, topografice, etc.) astfel încât să existe un grad de încredere ridicat că, prin implementarea planurilor prezentate, aceste investigații și studii își vor atinge scopul principal de minimizare și eliminare a riscurilor geotehnice, topografice etc. Planurile detaliate vor trebui de asemenea să prezinte un grad ridicat de corelare între activitățile, serviciile care se vor presta și nivelul, funcționalitatea, operabilitatea resurselor tehnico - materiale, tehnologice și a resurselor umane de specialitate disponibile pe toata perioada derulării și realizării activităților, serviciilor (...)".

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că aceste cerințe ale beneficiarului au fost cunoscute operatorilor economici încă de la momentul publicării documentației de atribuire; răspunsurile oferite cu privire la temele de proiectare pe parcursul procedurii de atribuire nu au adus modificări ale solicitărilor din caietul de sarcini, ci doar confirmări privind momentul prezentării acestora, respectiv la Raportul de început.

Mai mult, răspunsul contestat este de fapt o reiterare a unui răspuns publicat anterior de autoritatea contractantă, față de care același operator economic nu a avut nicio nemulțumire; în consecință, autoritatea contractantă consideră că formularea unei contestații cu privire la aceasta cerință a caietului de sarcini este tardivă.

Autoritatea contractantă menționează că ține seama de ordinea logică a proceselor de proiectare și solicită prezentarea temei de proiectare în cadrul raportului de început pentru a se asigura că viitorul Prestator va prezenta cel puțin o planificare generală inițială și o privire de ansamblu asupra desfășurării activităților în cadrul proiectului. Aceste teme de proiectare inițiale pot fi modificate, completate sau detaliate în funcție de activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul proiectului.

De asemenea în cadrul caietului de sarcini se menționează că temele de Proiectare se vor elabora detaliat pentru investigațiile de teren cum ar fi investigații geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică, studii privind biodiversitatea etc, activități ce se realizează și în cadrul Studiului privind alternativele de traseu, nu doar pentru varianta finală de traseu. Așadar, argumentul contestatorului potrivit căruia aceste teme de proiectare nu pot fi realizate decât după aprobarea variantei optime de

traseu și după stabilirea profilului longitudinal și identificarea tipurilor de lucrări nu este pertinent. Mai mult, se va avea în vedere faptul că un Prestator familiarizat cu toate activitățile necesare realizării unui Studiu de Fezabilitate nu ar trebui să întâmpine dificultăți în îndeplinirea acestei obligații, cu atât mai mult cu cât aceasta reprezintă o dezvoltare a metodologiei de prestare a serviciilor pe care acesta a prezentat-o deja în cadrul propunerii tehnice. Tema de proiectare trebuie să reflecte viziunea Prestatorului privind modalitatea de abordare și planificare a activităților în cadrul contractului, inclusiv în etapa de realizare a investigațiilor de teren pe care le va efectua nu doar pentru varianta optimă, ci și în analiza alternativelor de traseu.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea operatorului economic de modificare a documentației de atribuire este tardiva, dar si neîntemeiată.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire este suspendată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea transmite, pentru dosar , documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, respectiv, clarificarea nr. 13 și clarificarea nr. 14.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea transmite, pentru dosar documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, respectiv, clarificarea nr. 15 și clarificarea nr. 16.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Cu privire la Punctul A - Anexa 4 la Propunerea Financiară, contestatorul subliniază că acest punct contestat raportat la formatul impus a făcut obiectul multor întrebări din partea multor operatori economici; începând de la Clarificarea 2 și până la acest momentul, nu a existat niciun document de clarificare emis de către autoritatea contractantă care să nu conțină o întrebare din partea potențialilor ofertanți referitoare fie la Studiul Geotehnic, fie la Anexa 1 la caietul de

sarcini - Cerințe privind Studiul Geotehnic, fie la Anexa 4 și modalitatea de decontare.

În ceea ce privește tardivitatea invocată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că nu poate fi luata în considerare întrucât:

1. în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura, scopul nu este acela de a suspenda/anula proceduri de atribuire;
2. în aceeași calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, scopul este acela de a putea formula o ofertă care să corespunda cât mai bine situației de fapt/ caracteristicilor proiectului/ necesităților pentru proiectare;
3. în calitate de potențial prestator de servicii în cadrul contractului aferent procedurii, interesul este acela de a finaliza contractul în condiții bune, fără blocaje de ordin financiar și respectiv, în interiorul bugetului ofertat.

Astfel, contestatorul subliniază că premisa de la care a pornit în analizarea documentației de atribuire și în formularea solicitărilor de clarificare cu mult înainte de a formula atât notificarea prealabilă cât și contestația, nu a fost aceea de a contesta cu orice preț procedura de achiziție, așa cum în mod eronat încearcă autoritatea contractantă să induca, din contră, consideră, că înainte de formularea unei notificări prealabile/contestații, potențialii ofertanți au datoria de a apela în primul rând la considerentele de ordin tehnic ce dictează desfășurarea oricărui contract de acest tip, și încercarea soluționării tuturor aspectelor incerte / greșit abordate / nedefinite / imprecise împreuna cu autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că a apelat la mecanismul notificării prealabile/al contestației, numai după ce, în ciuda repetatelor solicitări de clarificare și a evidențierii, dincolo de orice echivoc, a abordării profund eronate adoptate de către autoritatea contractantă, aceasta a refuzat să ia măsurile de remediere ce se impun, punând potențialii ofertanți, cu bună credință, în una dintre următoarele situații:

1. fie a face rabat de la calitatea studiului geotehnic
2. fie a suporta cheltuielile cu unele investigații ce nu pot fi, în mod obiectiv, rambursate de către autoritatea contractanta

Contestatorul menționează că solicitarea de clarificare în baza căreia a fost formulată notificarea prealabilă și ulterior contestația a fost transmisă autorității în data de 22 februarie 2017, iar răspunsul acesteia a fost furnizat abia în data de 05 mai 2017, prin Clarificarea nr. 13 răspunsul nr. 2.

„ÎNTREBARE: *„Facem referire la procedurile de atribuire desfășurate în prezent, mai exact la Anexa 4 la Propunerea Financiară și întrucât:*

1. Modalitatea de decontare impusă de Beneficiar limitează adâncimea de investigare prin foraje geotehnice la 25,00 m. Astfel, potențialii ofertanți nu pot prevedea prețuri pentru eventualitatea în care, pe parcursul implementării contractului vor fi necesare foraje de adâncimi

îndeplinească cerințele NP074- 2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate.

2. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a prețurilor unitare pentru fiecare tip de analiză de laborator pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către autoritatea contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerințele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate.

3. Specificarea în mod explicit în cadrul documentației de atribuire a felului în care vor fi decontate investigațiile de teren și de laborator pentru care nu este prevăzut un preț în cadrul anexei 4 la Propunerea Financiară Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm respectuos să transpuneți cele menționate în cuprinsul documentației de atribuire."

RĂSPUNS: *„1. Prin modalitatea de decontare propusă de Beneficiar, adâncimea de investigare prin foraje geotehnice nu a fost limitată la 25m. Aceasta adâncime este estimativă. De asemenea, a se vedea propunerile pentru investigații aferente zonelor de debleu și zonelor cu potențiali de instabilitate din tabelele Anexei 4. Considerentele de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute indică valorile de adâncime pe categoriile de lucrări prezentate în Anexa 4 a Propunerii Financiare. Uzual, prețul per metru linear se calculează în conformitate cu notele de subsol ale acesteia și nu pe baza unor posibile practici curente care să impună creșterea prețului per metru linear de foraj proporțional cu adâncimea. Bunele practici din activitatea de foraj impun alegerea cu atenție a instalațiilor și a tuturor echipamentelor care vor fi folosite, astfel încât să fie atins un grad optim al operațiilor și evitarea producerii de costuri inutile care ar putea apărea în urma utilizării unei logistici neadecvate. În cazurile în care unele situații vor implica suplimentarea costurilor, aceste situații vor fi justificate tehnic, prin prezentarea clară și concretă a situației care impune modificările. Aceste situații, care nu pot fi prevăzute, se manifestă local și nu pe tot amplasamentul proiectului - decontarea eventualelor activități complementare, executate în urma obținerii acordului CNAIR SA, în cazul forajelor va fi efectuată pe metri liniari real executați, utilizându-se același cost de foraj (lei/metru) stabilit de ofertant în Propunerea Financiară.*

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va deconta adâncimi de foraj mai mari sau mai mici decât cele precizate în Anexa 4, în funcție de cantitățile real executate și la costul de foraj lei/metru liniar stabilit în propunerea financiară.

2. Așa cum s-a menționat în Notele din cuprinsul Anexei 4, analizele de laborator aferente fiecărui foraj sunt incluse în „cost foraj/metru liniar". Aceste analize de laborator pot fi de tipul încercări fizice uzuale, încercări fizice+mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari, și indiferent de gradul de dificultate al acestora, toate analizele de laborator trebuie să respecte normele în vigoare, NP 074/2014 și cerințele caietului de sarcini.

mai mari. Conform practicii curente în domeniu, prețul per metru liniar de foraj creste proporțional cu adâncimea, condiție obiectiv impusă de caracteristicile utilajului, manopera, echipamente auxiliare etc. Prin urmare, în ipoteza în care ofertantul declarant câștigător va efectua, din necesitate și în interesul proiectului, investigată la adâncimi mai mari, s-ar putea ajunge în situația în care acesta să nu mai acopere costurile ofertate

2. Nu se pot estima la momentul întocmirii ofertelor numărul de probe ce vor fi testate în laborator și nici tipul acestora. Fiind în situația în care nu se poate estima numărul de încercări fizice sau numărul de încercări mecanice, iar prețul per metru liniar de foraj furnizat în cadrul Anexei 4 ar trebui să cuprindă și încercările de laborator, rezultatul anexei 4 va denatura realitatea ce va fi întâlnită pe amplasament, punând ulterior ofertantul declarat câștigător în situația de a nu putea deconta lucrările real executate sau a le deconta la prețuri mult mai mici. Acest lucru se datorează necesităților punctuale din punct de vedere al proiectării, ce nu pot fi estimate fără cunoașterea terenului din amplasament. Cu titlu de exemplu, pentru aceeași proba se poate efectua în scopul determinării parametrilor rezistenței la forfecare fie o încercare de forfecare directă, fie o încercare de compresiune triaxiala, diferența dintre acestea putând fi de ordinul a 500%. În scopul formulării unui preț cât mai bun, prin formatul impus pentru Anexa 4, ofertanții sunt descurajați să prevadă în ofertele lor încercări complexe, ale căror costuri sunt proporționale cu calitatea și multitudinea informațiilor pe care le pot oferi.

3. Impunerea de către autoritatea contractantă a tipurilor de investigată (foraje, geofizice, seismice) este de natură a descuraja efectuarea altor tipuri de investigații care sunt necesare conform normativelor în vigoare sau specificului proiectului (ex. CPT, Lugeon, LeFranc, presiometru etc.), dar care nu vor putea fi decontate în lipsa unui preț corespunzător în cadrul ofertei financiare

4. Neprecizarea prin oferta financiară a prețurilor unitare pentru încercări de laborator este de natură a crea dificultăți în cazul decontării serviciilor întrucât testele de laborator se efectuează: funcție de natura terenului, funcție de tipul lucrării, funcție de corelarea cu alte încercări executate în același strat etc, lucruri care nu pot fi cunoscute la momentul întocmirii ofertei. În acest sens, pentru a putea vorbi despre tratament egal în cazul tuturor ofertanților și posibilitatea evitării unor situații ce pot conduce ulterior operatorii economici la dificultăți financiare, de natura să pună în pericol desfășurarea proiectelor, vă rugăm să creați premisele pentru următoarele:

1. Prezentarea, încă de la etapa de oferta, a prețurilor unitare pentru fiecare categorie de adâncime de foraj și pentru toate tipurile de investigații de teren pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către autoritatea contractantă a unui studiu geotehnic care să

Menționăm că pentru aceasta procedură, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, prin urmare oferta va reflecta inclusiv calitatea forajelor executate și a analizelor de laborator efectuate, prețul având o pondere de doar 30%.

3. Autoritatea Contractanta a impus foraje și tipuri de investigații minimale (geofizice, seismice) conform NP 074/2014. În condițiile în care Prestatorii doresc să efectueze și alte tipuri de investigații decât cele minim solicitate prin caietul de sarcini și prin reglementările și normativele tehnice aplicabile, acestea pot fi prețuite în cadrul „cost foraj/metru liniar" din Anexa 4.

4. A se vedea Răspunsul de la pct. 2 de mai sus.

Orice activitate aferentă Studiului geotehnic care poate conduce la depășiri de cantități va fi justificată și prezentată beneficiarului, care le va analiza și, dacă va fi cazul, le va aproba înainte ca acestea să fie demarate și se vor plăti din Suma Provizionată".

De asemenea, contestatorul arată că în data de 08.12.2016 a fost solicitată clarificarea de mai jos, la care s-a răspuns în cadrul Clarificării nr. 3 postată în SEAP în data de 02.02.2017.

ÎNTREBARE: *„Cu referire la Anexa 1 la Caietul de Sarcini - Cerințe privind Studiul Geotehnic, acesta prevede instalarea de tubulatură inclinometrica/piezometrica funcție de morfologia terenului, mai exact funcție de înclinarea terenului natural față de orizontala pe direcția transversală. În condițiile în care la momentul elaborării ofertelor nu se poate cunoaște morfologia zonei pe varianta de traseu considerată optima și avizată de Beneficiar, și nici nivelul liniei roșii proiectate, și pe cale de consecință, este imposibil de estimat numărul forajelor care vor trebui să fie echipate cu tubulatura piezo/inclinometrică, vă rugam să clarificați potențialilor ofertanți felul în care aceste investigații vor fi cuantificate în Anexa 4 la Propunerea Financiară."* RĂSPUNS: *„Estimarea numărului de foraje pentru care este necesară montarea tubulaturii piezo/inclinometrice este în obligația fiecărui ofertant, iar costurile aferente acestora vor fi incluse în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară. Menționăm că este obligatorie includerea acestor costuri în cadrul Anexei 4".*

Totodată, contestatorul subliniază că au mai fost solicitate clarificările:

ÎNTREBARE: *„În Caietul de sarcini cap.4.1.3.4. Investigații de teren paragraf Studii geotehnice detaliate se precizează: „Pentru acest proiect, este necesară o abordare etapizată pentru investigațiile de teren, după cum urmează: Investigații de teren, etapa I: acestea vor fi efectuate în conformitate cu faza descrisă în acest caiet de sarcini și după cum se subliniază în capitolul 2.1 din NP 074-2014: Aviz geotehnic preliminar, care va include o evaluare inițiala a amplasamentului și care se bazează în general pe date istorice și pe observații privind amplasamentul. Această etapă va include de asemenea realizarea investigațiilor de teren (foraje și sondaje), după cum sunt detaliate în acest caiet de sarcini. Etapa I va fi completată de către Prestator în cadrul acestui proiect"; Va rugăm să ne*

precizați pentru care din cele două faze (SF sau PTh) este solicitat acest Aviz geotehnic preliminar având în vedere că în NP 074/2014 cap. 2.1.1 se precizează „2.1.1. Studiul geotehnic preliminar (SGP) este documentația geotehnică necesară pentru faza preliminară de proiectare denumită Studiu de prefezabilitate (SPF) astfel cum este definită aceasta legislație în vigoare." De asemenea vă rugăm să ne precizați dacă conținutul cadru al acestui studiu geotehnic (aviz) preliminar trebuie să fie în conformitate cu Anexa B din NP 074/2014."

RĂSPUNS: *„Cerințele Beneficiarului trebuie interpretate în contextul caietului de sarcini, unde se precizează clar Fazele de Proiectare. Prestatorul va întocmi Studiul geotehnic preliminar (SGP) în cadrul Studiului privind alternativele de traseu conform prevederilor cap. 4.1.3.3 din caietul de sarcini. Invocarea NP 074/2014 s-a realizat pentru a se preciza conținutul și necesitatea avizării."*

De asemenea, contestatorul arată că, în data de 03.05.2017 a fost solicitată clarificarea de mai jos la care s-a răspuns în cadrul Clarificării nr. 16 postata în data de publicată în 25.05.2017.

ÎNTREBARE: *„Cu referire la prevederile caietului de sarcini, cap. 4.1.3.4. Studii de teren, Studii geotehnice detaliate, se precizează: „Investigații de teren, etapa 1: acestea vor fi efectuate în conformitate cu faza descrisă în acest caiet de sarcini și după cum se subliniază în capitolul 2.1 din NP074-2014: Aviz geotehnic preliminar, care va include o evaluare inițială a amplasamentului și care se bazează în general pe date istorice și pe observații privind amplasamentul. Această etapă va include de asemenea realizarea investigațiilor de teren (foraje si sondaje), după cum sunt detaliate în acest Caiet de Sarcini. Etapa 1 va fi completată de către Prestator în cadrul acestui proiect. Investigații de teren, etapa 2: aceasta se va efectua în conformitate cu etapa descrisă în acest Caiet de Sarcini și după cum se subliniază în capitolul 2.2 din NP074-2014, Studiu Geotehnic detaliat, solicitat în general la faza de Proiect Tehnic. Etapa 1 va fi completată de către Prestator în cadrul acestui proiect".*

În legătură cu aceste precizări, dorim să vă adresam următoarele clarificări:

1. Caietul de Sarcini nu prevede etapizarea studiilor geotehnice. Altfel spus, acesta nu prevede volumul/tipul de investigații solicitat de către autoritatea Contractantă în fiecare dintre cele doua etape specificate mai sus. Pe de alta parte, în cadrul etapei 1 se prevede conformarea cu prevederile cap. 2.1 Aviz geotehnic preliminar din NP074-2014. Această prevedere, conform normativului mai sus menționat, se aplică în general fazei de studiu de prefezabilitate și nu prevede efectuarea de investigații de teren (foraje și sondaje), ci doar studii de birou și colectarea informațiilor existente din vecinătate (a se vedea Anexa B la NP074-2014). Vă rugam astfel să clarificați care sunt cerințele Autorității Contractante pentru etapa 1, în măsura în care Anexa 1 la caietul de sarcini prevede, de fapt, cerințele pentru studiile geotehnice detaliate.

2. Autoritatea Contractanta menționează faptul că etapa 2, referitoare la studiul geotehnic detaliat, se solicită în general la faza de Proiect Tehnic. De fapt, prevederile NP074-2014 referitoare la studiul geotehnic detaliat sunt următoarele: „Studiul Geotehnic detaliat (SG-D) se elaborează la faza de detalii de execuție (DE), în cazul în care pentru această fază de proiectare sunt necesare elemente suplimentare față de cele furnizate în studiul geotehnic elaborat pentru faza de studiu de fezabilitate și de proiect tehnic (PTh). Studiul geotehnic de detaliu este recomandat pentru amplasamentele cu potențial de alunecare sau pe care s-au produs alunecări, în cazurile prezenței carstului sau a altor accidente subterane pe amplasament, precum și la studii de optimizare a soluțiilor de fundare, mai ales pentru obiective importante, cu dezvoltare mare în plan și/sau în adâncime". Astfel, vă rugam să clarificați dacă Studiul geotehnic ar trebui elaborat la nivel de detalii de execuție, și nu la nivel de proiect tehnic așa cum este specificat prin documentația de atribuire.

3. În condițiile în care studiul geotehnic de detaliu se referă, prin raportare la prevederile NP074- 2014 la „amplasamentele cu potențial de alunecare sau pe care s-au produs alunecări, în cazurile prezentei carstului sau a altor accidente subterane pe amplasament, precum și la studii de optimizare a soluțiilor de fundare", vă adresăm rugămintea de a confirma că Etapa 2, în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini se referă exclusiv la zonele critice ale amplasamentului (potențial de alunecare, alunecări existente, carst etc) și la optimizări ale soluțiilor furnizate de către Prestator în cadrul etapei de Studiu de Fezabilitate.

4. În cazul în care autoritatea contractantă confirmă punctul 3 de mai sus, vă rugăm să confirmați ce etapă 1 ar corespunde, de fapt, etapei de Studiu geotehnic așa cum este acesta descris în NP074-2014 ca fiind corespunzător fazei de Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic.

RĂSPUNS: „Prezentarea întocmirii Studiului Geotehnic gradual s-a introdus în scopul de a evidenția necesitatea colectării informației geotehnice existente în zona amplasamentului din literatura de specialitate și pe această cale, elaborarea unui plan optim de investigare a terenului. Pentru următoarea etapă se face referire la Studiul Geotehnic (etapa SF+PT) termenul „detaliat" încercând să evidențieze acuratețea întocmirii documentației pentru aceasta fază de proiectare și nu face referire la studiul Geotehnic de Detaliu SG- D așa cum este el definit în NP074/2014. Cerințele caietului de sarcini se refera la Studiul Geotehnic (SF+PT) și nu se refera exclusiv la zone critice de pe amplasament. Menționăm ca Detaliile de Execuție nu fac obiectul acestei Proceduri de Achiziție".

De asemenea, pe lângă solicitările de clarificările ale contestatorul face referire în prezentele concluzii scrise la alte zeci de clarificări pe aceleași teme formulate de către alți operatori economici, prezentându-le, răspunsurile autorității contractante, la solicitările de clarificări, fiind următoarele:

- *„Precizam că Anexa 4 - Cerințele Beneficiarului se regăsește în cadrul Caietului de sarcini și nu în Fisa de date a achiziției. Cerința 8 din Anexa 4 la Cerințele Beneficiarului se va considera la nivel de recomandare și nu ca cerință cu caracter obligatoriu. Soluțiile tehnice vor fi stabilite, argumentate/justificate și asumate de Ofertantul câștigător in condițiile prevăzute de legislația în vigoare, inclusiv legea 10/1995 cu completările și modificările ulterioare";*
- *„Determinarea parametrilor geotehnici va respecta cerințele din caietul de sarcini și se va realiza în conformitate cu NP 122/2010 și cu STAS 3300/1-85. De asemenea, se va ține seama și de prevederile Eurocod 7 (SR EN 1997:2004) ce vin în completarea celor doua normative mai sus menționate, amândouă fiind în vigoare și completându-se";*
- *„Recomandările sunt prevăzute a fi realizate în contextul descris în NP 074/2014 la nivelul Evaluării Informațiilor Gotehnice. În baza acestei evaluări se dorește obținerea unor recomandări cu privire la tehnologiile de execuție, măsuri pentru protejare împotriva infiltrațiilor și protecția primară a materialelor din structuri. Prin capitolul Evaluarea Informațiilor Geotehnice se urmărește precizarea acelor tehnologii/soluții tehnice (la nivel de fundații sau alte elemente structurale) care nu sunt compatibile sau sunt compatibile cu situația regăsită în teren (minim în baza investigațiilor și studiilor realizate în cadrul Studiului Geotehnic), de asemenea orice alte informații care influențează sau prezintă risc de afectare a stabilității și/sau comportării în timp a construcției pe termen scurt, mediu și lung și /sau orice alte informații referitoare la materiale și modul în care acestea pot fi afectate de prezentă anumitor componente fizice sau elemente chimice";*
- *„Investigațiile minime și obligatorii sunt cerințe ale Beneficiarului, dar ele nu sunt limitative (sunt precizate valori minimale de respectat in mod obligatoriu). Aceste investigații minime trebuie să stea la baza unor soluții tehnice sub aspect de rezistență și stabilitate la acțiuni statice și dinamice, dar și la nivel de comportare în timp a investiției. În Anexa 4 la Propunerea Financiară „Studiu Geotehnic", unde se bugetează valoarea întregului Studiu Geotehnic, se prezintă absolut toate investigațiile";*
- *„STAS 2914 - 84 este în vigoare. STAS 1243-88 NU mai este în vigoare și drept urmare se vor respecta cerințele din caietul de sarcini și toate reglementările tehnice în vigoare";*
- „Efectuarea calculelor va respecta cerințele din caietul de sarcini și se va realiza în conformitate cu NP 122/2010 și cu STAS 3300/1-85. De asemenea, se va ține seama și de prevederile Eurocod 1 (SR EN 1997:2004) ce vine în completarea celor două normative mai sus menționate, amândouă fiind în vigoare și completându-se.";
- *„Determinarea parametrilor geotehnici va respecta cerințele din caietul de sarcini și se va realiza în conformitate cu NP 122/2010 și*

cu STAS 3300/1-85. De asemenea, se va ține seama și de prevederile Eurocod 7 (SR EN 1997:2004) ce vine în completarea celor doua normative mai sus menționate, amândouă fiind în vigoare si completându-se";

- *„Anexele la Propunerea Financiară se vor completa respectând formatul pus la dispoziție în cadrul procedurii de achiziție. Cheltuielile indirecte, profitul, sau orice alte costuri care nu sunt specificate în cadrul anexelor la Propunerea Financiară vor fi incluse în sumele cuprinse de fiecare ofertant în cadrul acestor anexe, fără a fi evidențiate în mod distinct. Structura anexelor nu va fi modificată. Precizam că procentul de 20% reprezintă volumul de măsurători / determinări / încercări suplimentare care pot fi solicitate de Beneficiar, și nu cuantumul sumei provizionate alocate pentru aceste măsurători /determinări/încercări. Suma provizionată este de 10% din SF+PT, în conformitate cu Anexa 1 la Propunerea Financiară. Autoritatea Contractanta consideră că informațiile incluse în caietul de sarcini sunt corelate cu cele din Anexa nr. 1 la Formularul de Propunere Financiară, suma provizionată calculată ca procent din SF+PT (10%) fiind suficientă pentru acoperirea costurilor aferente volumului de măsurători/determinari/încercări suplimentare care pot fi solicitate de Beneficiar (20%)";*
- *„Sumele Provizionate aferente acestui contract și care vor fi incluse în valoarea ofertată sunt cele evidențiate în cadrul Anexelor la Propunerea Financiară, respectiv Anexele nr. 1 si nr. 2. Precizăm că procentul de 20% menționat în Caietul de Sarcini reprezintă volumul de măsurători/determinări/încercări suplimentare care pot fi solicitate de Beneficiar, și nu cuantumul sumei provizionate alocate pentru aceste măsurători/determinări/încercări. Suma provizionată este de 10% din SF+PT, în conformitate cu Anexa 1 la Propunerea Financiară. În ceea ce privește valoarea menționată în secțiunea 11.2.1 Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției, precum și în secțiunea 11.2.2) Opțiuni, precizăm că aceasta reprezintă valoarea pentru achiziționarea ulterioara de noi servicii similare de la ofertantul a cărui oferta va fi declarata câștigătoare, însă aceasta valoare nu este inclusă în valoarea estimată a prezentei achiziții și nici nu va fi luată în calcul de ofertanți la constituirea ofertei financiare. În acest sens autoritatea contractantă a făcut următoarea mențiune în cuprinsul fisei de date a achiziției: „Valoarea minimă a intervalului de la secțiunea 11.2.1 reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri, în funcție de care se va elabora și evalua oferta, iar valoarea maximă a intervalului de la secțiunea 11.2.1 reprezintă valoarea estimată ce conține atât valoarea estimată a prezentei proceduri, cât și valoarea posibilelor suplimentări conform art. 104, alin (8) din Legea nr. 98/2016". Valoarea minimă a intervalului de 23.032.579,36 lei fără TVA nu include valoarea serviciilor noi similare de 4.187.832,61 lei fără TVA.*

Procentul de 20% este aferent unui număr de măsurători / determinări / încercări, iar procentul de 10% este aferent unei sume totale compusă din valoarea Studiului de Fezabilitate și valoarea Proiectului Tehnic. În concluzie aceste procente sunt raportate la unități de măsura diferite și nu pot fi corelate";

- *„în cazul in care se constată necesitatea realizării forajelor pentru lucrări de tunel, acestea vor fi decontate din suma provizionată, prevăzută la Anexa 1 din cadrul Propunerii Financiare";*
- *„Așa cum este prevăzut în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară - Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive si probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele Caietului de Sarcini - Ofertanții vor include costurile pentru monitorizarea piezo-inclinometrelor, respectiv costurile pentru cartarea geologică, geotehnică și geomecanică, în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară fără a se modifica structura acesteia";*
- *„Așa cum este prevăzut în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară - Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice+mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele Caietului de Sarcini - prin urmare ofertanții vor include costurile realizării investigațiilor geotehnice de tip INV in cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară";*
- *„Așa cum este prevăzut în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară - Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice+mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele caietului de sarcini - prin urmare ofertanții vor include costurile realizării investigațiilor geotehnice de tip penetrare statica pe con sau penetrări dinamice continue de tip SPT în cadrul anexei 4 la Propunerea Financiară";*
- *„în Anexa 1 - Cerințe privind Studiul Geotehnic la Caietul de sarcini, cap. 11 Amplasarea și geometria lucrărilor de investigare, autoritatea contractantă operează următoarele modificări: Se vor numerota tabelele existente în cuprinsul cap. 11 astfel: Tabel nr. 1 - tabelul „pentru debleuri", Tabelul nr.2 - tabelul „pentru rambleuri", Tabelul nr. 3 - tabelul „pentru poduri, pasaje sau viaducte" și Tabelul nr. 4 - tabelul „pentru tuneluri". Subcapitolele vor fi prezentate astfel: 11.1 Aliniamente și curbe, 11.2 Pentru debleuri, 11.3 Pentru rambleuri, 11.4 Pentru poduri, pasaje si viaducte, 11.5 Pentru tuneluri, 11.6 Pentru zonele cu alunecări de teren active, parțial stabilizate sau potențial instabile. Referitor la notele din subcapitolele 11.2, 11.3, 11.4 si 11.5, autoritatea contractantă operează*

următoarele modificări: a) Se elimină paragrafele 2, 3 si 4 din Notă, atât pentru debleuri cât și pentru rambleuri. Aceasta va avea forma finală după cum urmează: Notă: Pe toată lungimea traseului drumului de mare viteză se va realiza profilul geologic cu identificarea formațiunilor și/sau straturilor geologice. Pe baza acestuia, a interpretării rezultatelor analizelor de laborator ale probelor de pământuri, a corelării parametrilor fizici și geomecanici se vor întocmi profilele geotehnice detaliate din zonele lucrărilor de arta și de consolidare a versanților/taluzurilor. b) Se elimina paragraful 3 din Nota aferenta tabelului 3 „Pentru poduri, pasaje sau viaducte". De asemenea se înlocuiește expresia „tip SPT" cu „tip DPSH". Nota va avea forma finală după cum urmează: Notă: Pe toată lungimea traseului drumului de mare viteză se va realiza profilul geologic cu identificarea formațiunilor și/sau straturilor geologice. La podurile la care este obligatorie efectuarea de investigații (INV) la intervale de 50.0 m sunt exceptate investigațiile ce se suprapun pe oglinda apei. În cazul podurilor sau viaductelor, adâncimea minimă de investigare va fi de 25.0 m în corelare cu natura formațiunii geologice definită ca teren de fundare; în avans, se va realiza o încercare de penetrare statică cu con sau a unei penetrări dinamice continue de tip DPSH (până la adâncimea maximă de 25,0 m sau până la îndeplinirea condiției de refuz), din care să reiasă poziția unui strat practic incompresibil, în care acesta există. Astfel adâncimea forajelor de investigare poate fi limitată la 5,0 m sub nivelul superior al stratului definit ca incompresibil." c) Conținutul Notei aferentă tabelului pentru tuneluri se modifica și va avea următoarea forma finală: „Pe porțiunea de tunel în analiza se va efectua profilul geologic longitudinal cu identificarea formațiunilor și / sau straturilor geologice. Pe lângă investigațiile geotehnice minime menționate în tabelul aferent (Tabel nr. 4) se va efectua obligatoriu câte un foraj de tip F în zona portalurilor";

- Paragraful *„Excepție față de cele prezentate în tabelul anterior"* va fi eliminat din caietul de sarcini atât pentru rambleuri, cât și pentru debleuri. A se vedea Răspunsul nr. ... din Clarificarea nr. ....";
- *„a) Toate costurile de realizare a Studiului Geotehnic (pentru etapa 1 și etapa 2) vor fi cuantificate de către Prestator în cadrul Anexei 4 la propunerea Financiară pentru fiecare categorie de lucrări (pod, podeț, drum, consolidări). În ceea ce privește costurile de realizare a investigațiilor pentru etapa 1, acestea vor fi incluse în orice capitol prevăzut în Anexa 4 la Propunerea Financiară, funcție de specificul acestora. b). În conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap. 4.1.3.4 INVESTIGAȚII DE TEREN: „La baza analizei și fundamentării selecției alternativelor/opțiunilor de traseu potențiale vor sta și investigațiile de teren preliminare și/sau detaliate acolo unde este necesar [...]. Pentru varianta optimă recomandată de către Prestator și avizată de Beneficiar se vor realiza investigații de teren detaliate,*

care să asigure un grad de încredere ridicat asupra viabilității traseului optim recomandat, soluțiilor tehnice și structurilor definite în cadrul Studiului de Fezabilitate, în vederea minimizării și/sau eliminării riscurilor de teren aferente (geotehnice, arheologice, hidrologice, topografice, utilități, etc)." În ceea ce privește sursa de decontare a lucrărilor menționate în solicitarea de clarificare, aceste lucrări sunt parte integrata din investigațiile de teren preliminare, etapa care face parte din cadrul elaborării Studiului de Fezabilitate. Prestatorul nu va face confuzia între investigațiile de teren detaliate necesare la elaborarea Analizei Multicriteriale, în cadrul căreia se va stabili varianta de traseu optimă, și investigațiile de teren detaliate ce se vor realiza pe toata lungimea traseului optim și aprobat de către autoritatea contractantă";

- *„Etapa „preliminară" se referă la întocmirea unei prime părți a studiului, bazată în principal pe culegerea de informații din arhive, hărți, literatura de specialitate, studii din vecinătatea amplasamentului etc. Aceste informații, împreuna cu cele obținute în urma respectării cerințelor de la punctul 4.1.3.3., vor argumenta tehnic alegerea optima a variantei finale de traseu. Studiul geotehnic, care este fază unică, se va realiza pe toata lungimea traseului optim și va fi aprobat de către autoritatea contractantă";*
- *„Prestatorul va preda înclinometrele către beneficiarul lucrării sau după caz către antreprenorul lucrării la sfârșitul duratei contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectând prevederile NP 074/2014";*
- *„Baza de date de referință, împreuna cu forajele echipate, va fi predată beneficiarului la finalizarea proiectului. Tot atunci se va decide oportunitatea continuării observațiilor";*
- *„Așa cum este prevăzut în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară - Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice+mecanice pentru probe r. moi coezive si necoezive si probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele caietului de sarcini", iar Prestatorul, la întocmirea ofertei financiare, va respecta conținutul Anexei 4 la Propunerea Financiară fără a se modifica structura acesteia";*
- *„În conformitate cu Răspunsul .. din Clarificarea nr. .., Nota aferentă tabelului 3 - Pentru poduri, pasaje sau viaducte - a fost modificată, iar expresia „tip SPT" a fost înlocuită cu „tip DPSH". Toate costurile de realizare a Studiului Geotehnic vor fi cuantificate de către Prestator în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară. Așa cum este prevăzut în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară „Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice+mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele Caietului de Sarcini",*

prin urmare, ofertanții vor include costurile realizării investigațiilor geotehnice de tip DPSH și de tip INV în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară";

- *„A se vedea Răspunsul.. din Clarificarea nr. .. si Răspunsul.. din Clarificarea nr. .. cu privire la modificările operate in Anexa 1 - capitolul 11 Amplasarea și geometria lucrărilor de investigare. De asemenea, se vor respecta cerințele Anexei 4 la Propunerea Financiară, precum și cerințele Caietului de sarcini. Totodată, la cap. 11 Amplasarea și geometria lucrărilor de investigare se vor opera următoarele modificări: a) Pentru poduri, pasaje sau viaducte: se elimina Notele de la pagina 78: „1. Se va efectua câte un foraj geotehnic pe fiecare mal, atât al albiei minore cât și al albiei majore. (1 F/mal AM st, 1 F/mai AMdr, 1F/ mal Amst, 1 F/mai Amdr)"; 2. Acolo unde distanța între două foraje consecutive este mai mare de 200,0 m, se vor mai efectua foraje geotehnice intermediare la intervale de cel mult 200,0 m.(IF/200.0m)"; 3. Între două foraje consecutive se vor efectua investigații (inv), la intervale de cel mult 50.0 m, acceptând zona acoperită de oglinda apei (1 Inv/50.0m); b) Pentru zonele cu alunecări de teren active, parțial stabilizate sau potențial instabile: 1. Paragraful „Pe amplasamentele situate în zonele seismice având valoarea de vârf a accelerației terenului pentru proiectare (pentru componenta orizontală a mișcării terenului), ag, mai mare sau egală cu 0.16g, conform Codului PI00-1/2013 se recomandă pentru Categoria Geotehnică 2 și obligatoriu pentru Categoria Geotehnică 3, determinarea vitezei de propagare a undelor seismice de forfecare vs prin sondaje seismice (down-hole, up-hole, cross-hoie sau SCPTu) până la adâncimi de cel puțin 30.0m sau atingerea rocii de bază (conform PI00-1/2013) și determinarea parametrilor geotehnici dinamici Ed și Gd";(pag. 79) se modifică și va avea următorul conținut: „Pe amplasamentele situate în zonele seismice având valoarea de varí a accelerației pentru proiectare ag>0,15g, conform codului P100-1/2014, este obligatorie pentru Categoria geotehnică 3 determinarea vitezei de propagare a undelor seismice de forfecare vs prin sondaje seismice (down-hole, up-hole sau cross-hole) până la adâncimi de cel puțin 30m sau atingerea rocii de bază. Cercetarea geofizică a terenului prin metode seismice va fi făcută respectându-se și cerințele STAS 1242/7-84." 2. Paragraful „în cazul interceptării unor straturi macroporice (în special depozite loessoide), utilizarea fluidului de foraj este strict interzisă (cu excepția suspensiei de polimeri) iar prelevarea probelor netulburate va fi realizată utilizând tuburi polimerice. În cazul utilizării ștuțurilor de tip Shelby, acestea nu trebuie introduse pe o adâncime mai mare de 25cm" (pag. 80) se elimină din subcapitolul referitor la zonele cu alunecări de teren (11.6) și va fi adăugat în cadrul Anexei 1, într-un capitol distinct, sub denumirea 19. Particularități, care va avea următorul conținut: „În afara lucrărilor de foraje sau a sondajelor*

deschise cu prelevare de eșantioane, care sunt obligatorii pentru orice investigare a terenului de fundare, se recomandă analizarea utilității de a realiza și încercări pe teren altele decât cele aferente forajelor geotehnice (penetrare dinamică, penetrare statică, forfecare in situ, presiometrie, metode seismice, electrometrice, etc). Probele netulburate vor fi prelevate în ștuțuri cu un diametru interior minim de 80mm, iar probele de rocă vor avea un diametru minim 45mm. Pe amplasamentul proiectului, pentru fiecare foraj, trebuie completată fișa primară a acestuia. Vor fi anexate fotografii reprezentative ale locației forajului, instalației de foraj, ale lădițelor cu probele prelevate, fotografii de detaliu ale probelor în care să se observe clar proveniența și tipul acestora. De asemenea, fotografiile vor afișa data și ora la care au fost făcute. Toate investigațiile de teren trebuie înregistrate și raportate astfel încât o terță persoană să fie în măsura a verifica și înțelege rezultatele. În cazul interceptării unor straturi macroporice (în special depozite loessoide), utilizarea fluidului de foraj este strict interzisă, iar prelevarea probelor netulburate se recomandă să se realizeze folosind tuburi polimerice. În cazul utilizării stufurilor, acestea nu trebuie introduse pe o adâncime mai mare de 25cm";

- *„Așa cum este prevăzut în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară - Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice+mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele in vigoare și cerințele Caietului de Sarcini - ofertantul va include toate costurile realizării studiului geotehnic, în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară. A se vedea totodată și Răspunsul 39 din Clarificarea nr. .., Răspunsul.. din Clarificarea nr. ..., cu privire la modificările operate în capitolul 11 Amplasarea și geometria lucrărilor de investigare, precum și modificările Anexei 1 - Capitolul 11 menționate la Răspunsul 16 din prezenta clarificare";*
- *„Se vor avea în vedere prevederile caietului de sarcini, respectiv „în afara lucrărilor de foraje sau de sondaje deschise, cu prelevare de eșantioane, care sunt obligatorii pentru orice investigare a terenului de fundare, se recomandă analizarea utilității de a realiza și încercări pe teren altele decât cele aferente forajelor geotehnice (penetrare dinamică, penetrare statică, forfecare in situ, presiometrie, etc.)". În condițiile în care ofertantul consideră necesară realizarea de încercări pe teren, altele decât cele aferente forajelor geotehnice, acesta va include în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară și aceste costuri";*
- *„Așa cum este prevăzut în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară - Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice+mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele*

Caietului de Sarcini - iar Prestatorul, la întocmirea ofertei financiare va prețui și instalarea piezometrelor, inclinometrelor, piezo-inclinometrelor, respectând conținutul Anexei 4 la Propunerea Financiara, fără a modifica structura acesteia";

- *„Investigațiile minime solicitate a se realiza în cadrul etapei 2 sunt cele solicitate în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară, în conformitate cu NP 074/2014 și cu cerințele caietului de sarcini. Cantitățile din formularele puse la dispoziție sunt estimări pentru varianta de traseu ce va fi aprobata de către Beneficiar. Având în vedere că studiile preliminare se vor realiza pe o gamă largă de opțiuni ale traseului, costurile acestora vor fi prețuite de către fiecare operator economic în cadrul propunerii financiare. Orice activitate aferentă Studiului geotehnic care poate conduce la depășiri de cantități va fi justificată și prezentată Beneficiarului, care le va analiza și dacă va fi cazul le va aproba înainte ca acestea să fie demarate și se vor plăti din Suma Provizionată În condițiile în care valoarea lucrărilor geotehnice depășește valoarea ofertată plus Suma provizionată autoritatea contractanta va respecta prevederile contractuale";*
- *„Menționăm că numărul de foraje dotate cu aparatura înclinometrică va fi bugetat de fiecare ofertant în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară fără a modifica structura acesteia, iar prin aceasta estimare ofertantul este obligat să asigure numărul minim de foraje dotate cu aparatura inclinometrică. Se va avea în vedere în acest sens și Răspunsul nr. ... din Clarificarea nr. ..., precum și modificarea Caietului de Sarcini operata prin Răspunsul nr. ... din Clarificarea nr. (...)";*
- *„Conform caietului de sarcini este necesară existența unor foraje dotate cu aparatura inclinometrică. Costurile aparaturii inclinometrice vor fi incluse în costul realizării studiului geotehnic, prețuit în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară. A se vedea și Răspunsul nr (...) din prezenta Clarificare";*
- *„Așa cum este prevăzut în cadrul Anexei 4 la Propunerea Financiară - Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj" și va cuprinde toate activitățile menționate în Caietul de sarcini care includ și investigațiile geotehnice menționate de dvs. Aceste investigații se vor realiza în conformitate cu NP 074/2014, cu normele în vigoare și cu cerințele Caietului de Sarcini";*
- *„Având în vedere faptul că în cadrul Anexei nr. 4, în foaia (sheet) aferentă investigațiilor de drum, se utilizează sintagma „foraje", iar în Nota din aceeași foaie se menționează „Costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele din Caietul de Sarcini". Nota din centralizatorul Anexei 4 se corectează după cum urmează:*

„Adâncimea forajelor (adâncime invest / H invest / adâncime) din cadrul rubricilor „Execuție foraje" (podețe, poduri, consolidări) și „Foraje" (drum) este estimativă pentru a avea termene de comparații egale între oferte. Execuția forajelor (adâncime invest / H invest / adâncime) se va realiza în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, decontarea forajelor, pe fiecare categorie de lucrări, se va realiza pentru cantitatea real executată (ml)";

- *„(...) toate investigațiile efectuate de Prestator pentru realizarea Studiului Geotehnic (atât cele minim solicitate prin documentația de atribuire și normativele/reglementările aplicabile, cât și cele considerate necesare de Prestator pentru obținerea tuturor informațiilor pentru finalizarea studiului geotehnic) vor fi bugetate în cuprinsul Anexei 4 la Propunerea Financiară, fără modificarea structurii acesteia. Se vor avea în vedere și clarificările ulterioare oferite de autoritatea contractantă prin Răspunsul nr. ... si nr. ... din Clarificarea nr. .., Răspunsul nr. ... din Clarificarea nr. ... si Clarificarea nr. .... În ceea ce privește solicitarea de extindere a termenului de depunere a ofertelor, se va consulta noul termen de primire a ofertelor în secțiunea „Detalii procedura" din SEAP, precum și Anunțul de tip erata aferent";*
- *„Pentru zonele cu aliniament, se va considera intervalul orientativ de 200m între foraje, autoritatea contractantă menținându-și cerințele din Anexa 1 la Caietul de Sarcini, cap. 11 subcapitolul Aliniamente și curbe. Pentru zone de drum aflate atât în aliniament cât și în debleu, Autoritatea Contractantă a impus o serie de condiții diferite pentru realizarea forajelor și investigațiilor, situație care poate conduce la realizarea unui număr mai mare de foraje decât cel impus prin aplicarea intervalului de 200 m, în vederea prevenirii alunecărilor de teren, în funcție de înălțimea debleurilor. În consecință, tabelul 1 se va aplica pe sectoarele de drum în aliniament aflate in debleu".*

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia: *„Situația prezentata de operatorul economic în contestație demonstrează faptul ca acesta nu are capacitate de a evalua necesarul de activități și studii pentru a realiza un livrabil, în speța Studiul Geotehnic, care să respecte cerințele Caietului de Sarcini și legislația în vigoare, limitându-se la niște cerințe minime cuprinse în Anexa 4 la Propunerea Financiară"*, contestatorul subliniază că cea mai în măsura entitate care să stabilească conținutul unui studiu geotehnic, amploarea sa, numărul și tipul investigațiilor de teren și laborator este proiectantul. Ori, proiectantul, prin specificul domeniului sau de activitate, are obligația de a învedera autorității contractante, următoarele aspecte:

1. Numărul, tipul și adâncimea de investigare variază funcție de morfologia terenului din amplasament, linia roșie proiectata a autostrăzii și tipul de lucrare prevăzut în zona ce se dorește a fi investigată;

2. Toate elementele de care depinde alegerea numărului, tipului și adâncimii de investigare se stabilesc doar după semnarea contractului și demararea activității lor, deci implicit după formularea unui buget;
3. Problema potențialilor ofertanți nu este reprezentată de imposibilitatea formulării unui buget, ci de imposibilitatea decontării altor tipuri de investigații decât cele prevăzute prin Anexa 4, anume foraje până la 25m, investigații geofizice și investigații seismice.

Niciuna din încercările de teren recomandate de NP074/2014 nu se regăsește în Anexa 4 furnizată de către autoritatea contractantă; mai mult, obligativitatea prevederii costurilor cu aceste tipuri de încercări în cadrul costului per metru liniar de foraj nu poate fi reținută decât ca o metodă sigură pentru a crea blocaje în decontarea lucrărilor. Specificul acestor tipuri de încercări este fundamental diferit față de cel al activității de forare, majoritatea acestora neputând fi nici măcar măsurate per metru liniar. Cu titlu de exemplu, încercarea cu presiometrul, de penetrare standard, cu dilatometrul plat, de încărcare cu placa si cu scizometrul de șantier se cuantifică per încercare si nu per metru liniar din simplul motiv ca o astfel de cuantificare ar fi imposibilă. Astfel, nu se poate reține răspunsul autorității contractante, iar potențialii ofertanți nu pot fi puși în situația in care sa nu poată deconta activități care sunt utile proiectului din motive ce nu iau în considerare aspectele tehnice care, în acest caz, sunt fundamentale.

Cu referire la pct. 4 din contestație, raportat la motivarea autorității contractante, contestatorul consideră că aceasta nu poate fi susținută, atât din considerentele exprimate mai sus, cât și din considerentele exprimate de normativele în vigoare, în speță NP074/2014, care prevede următoarele tipuri de încercări funcție de categoria geotehnica a terenului din amplasament.

Cu privire la tardivitatea invocată de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că nu este relevantă, din următoarele considerente:
1. Clarificările cu referire la caietul de sarcini/studiul geotehnic/Anexa 4 au fost formulate încă de la lansarea procedurii de atribuire. Faptul că autoritatea contractantă alege să răspundă după aproximativ 2 luni de zile la acestea, fără a furniza o soluție concreta la problemele ridicate de potențialii ofertanți este un aspect ce nu intră sub controlul sau responsabilitatea ofertantului;
2. Clarificările cu referire la Caietul de Sarcini/studiul geotehnic/Anexa 4 sunt formulate inclusiv la data prezentei, aspect care certifică dincolo de orice îndoială faptul că autoritatea contractantă nu are niciun interes să adopte o măsura de rectificare a aspectelor ce în mod obiectiv, sunt eronate în cadrul documentației de atribuire;
3. s-au propus autorității contractante măsuri în așa fel încât aceasta să poată avea atât același sistem de referință, cât și control asupra numărului/tipului și adâncimea de investigare, respectiv: *„Prezentarea, încă de la etapa de oferta, a preturilor unitare pentru fiecare categorie de*

adâncime de foraj și pentru toate tipurile de investigații de teren pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către Autoritatea Contractanta a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerințele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a prețurilor unitare pentru fiecare tip de analiză de laborator pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului si furnizarea către autoritatea contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerințele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate. Specificarea în mod explicit în cadrul documentației de atribuire a felului în care vor fi decontate investigațiile de teren și de laborator pentru care nu este prevăzut un preț în cadrul anexei 4 la Propunerea Financiară", însă,

4. autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concret solicitării de clarificare și nici nu a adoptat vreo măsura de remediere, aspect ce atestă faptul că Beneficiarul însuși nu are la cunoștință felul în care va gestiona aceste situații în situația mai mult decât sigură în care acestea vor apărea.

Totodată, raportat la tardivitatea invocată, contestatorul menționează că aceasta a fost depusa pe 16.05.2017, fiind contestată Clarificarea nr. 13, răspunsul nr. 2 publicată în SEAP în data de 05.05.2017. În termenul impus de legislația in vigoare s-a înaintat o notificare prealabilă în data de 05.05.2017, la care autoritatea contractantă nu a răspuns. Astfel, se face dovada depunerii și încadrării în termenul legal a contestației.

În ceea ce privește pct. B – PUZ, contestatorul arată că:

- autoritatea contractantă susține că toți potențialii ofertanți au avut cunoștință de obligativitatea elaborării PUZ, întrucât era menționat în Caietul de Sarcini, însă prin contestația s-a contestat faptul că autoritatea contractantă obligă potențialii ofertanți să-și cuantifice costurile și timpul necesar elaborării PUZ;
- este o sarcină imposibilă pentru potențialii ofertanți să poată estima și cuantifica valoric întocmirea unui PUZ; întocmirea acestuia implică încheierea de contracte între Prestator și Autoritățile publice, iar art. 20 Modificările contractului din Volumul Contract de servicii conține deja un mecanism privind aceasta posibilitate. Acest mecanism este prevăzut întocmai ca urmare a faptului că nici costurile si timpul necesar nu pot fi cuantificate. Rezultă ca cerința de alocare a resurselor financiare și de timp pentru realizarea PUZ este nerealistă, solicitând autorității contractante să renunțe la aceasta cerință.

Cu privire la Punctul C - Tema de proiectare, contestatorul reiterează aspectele cu privire la tardivitatea invocată.

De asemenea, pe fond, arată că prin menținerea cerințelor din caietul de sarcini de prezentare a Temei de Proiectare în cadrul Raportului de început, autoritatea contractantă impune reguli noi în derularea procesului

uzual de proiectare și momentul planificării investigațiilor geotehnice, ignorând complet procesul normal de proiectare. Mai mult, în cadrul răspunsului furnizat, autoritatea contractantă nu ține seama de ordinea logică și firească a procesului de proiectare și de momentul în care planificarea investigațiilor geotehnice intervine în cadrul procesului de proiectare. Astfel, investigațiile geotehnice se pot planifica exclusiv după alegerea variantei optime de traseu și după stabilirea profilului longitudinal și identificarea tipurilor de lucrări. Rezulta astfel, că viitorul Prestator va studia un număr cuprins intre 3 și 6 alternative de traseu pentru același obiectiv până la alegerea variantei optime pentru care va fi în măsura să facă planificarea investigațiilor de teren. Pe de alta parte, se observă că Anexa 4 la Propunerea Financiara este structurată pe următoarele categorii: podețe, poduri, drum, consolidări iar caietul de sarcini conține prevederi pentru amplasarea investigațiilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Astfel, Prestatorul se află în situația imposibilă, ca în termen de o lună de la data de începere, să cunoască traseul poziția podețelor, podurilor sau lucrărilor de consolidare pentru a putea demonstra Beneficiarului conformarea cu cerințele caietului de sarcini

Prin urmare, contestatorul subliniază că își ne menține solicitarea de reformulare a răspunsului furnizat în cadrul Clarificării la documentația de atribuire prin prevederea obligativității Prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu zise, și nu în cadrul Raportului de început.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de împotriva clarificării nr. 15 publicată în SEAP în data de 24.05.2017 – răspunsul 3, s-a solicitat: admiterea contestației, obligarea autorității contractante, în vederea adoptării ca măsură de remediere, modificarea sintagmei din caietul de sarcini la pct. 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare și anume renunțarea la sintagma *„orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată"* sau precizarea în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului, în conformitate cu art. 20 – Modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat în cadrul paragrafului.

În fapt, contestatorul precizează că prin intermediul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Întrebare*: (...) în caietul de sarcini la pct. 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare (...) vă rugăm să precizați clar ce alte servicii vor fi necesare pe parcursul implementării și derulării contractului pentru a reuși să le cuantificăm în propunerea financiară*. Răspuns: *„având în vedere diversitatea și schimbările permanente ale cerințelor în vederea obținerii cererii de finanțare, autoritatea contractantă poate oferi o listă exhaustivă*

a cerințelor ce pot apărea în procesul de întocmire a cererii de finanțare".
În drept, contestatorul arată că solicitările de clarificări din partea potențialului ofertant au fost elaborate întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a asigura potențialilor operatori economici, o informare completă și precisă, în ceea ce privește cerințele procedurii, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, sunt invocate si prevederile art. 155 alin. (6) și art. 160 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens răspunsurile autorității contractante au fost neconcludente și incomplete și nu respectă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor, respectiv: tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii. Astfel, în urma răspunsurilor transmise, rezultă că autoritatea contractantă solicită potențialilor ofertanți să preconizeze *„orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată"* și să le introducă în propunerea financiară, deși aceasta recunoaște că *„nu poate oferi o listă a cerințelor ce pot apărea în procesul de întocmire a cererii de finanțare"*; într-o asemenea, situație, potențialii ofertanți pot cuantifica diferit aceste servicii. În continuare, contestatorul face referire la art.20 – Modificarea contractului de servicii, paragraf 4, citându-l.

Cu privire la contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de , prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă precizează că nu a mai publicat nici un document cu privire la documentația de atribuire, subliniind totodată faptul că, prezenta procedură de atribuire este suspendată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Astfel, având în vedere aspectele sesizate în cuprinsul contestației, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă propune următoarea măsură de remediere - Răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 13 se completează după cum urmează: „Având în vedere prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cazul unui ofertant compus dintr-o asociere, fiecare operator economic (membru al respectivei asocieri) va completa în cadrul DUAE – Partea a II-a – Secțiunea D subcontractorii către care acesta intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, precum și toate celelalte informații solicitate cu privire la aceștia. Cu toate acestea vă rugăm să aveți în vedere solicitarea din fișa de date – secțiunea III.2.3.a) *„Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze"*, respectiv solicitarea *„În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/206, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, ulterior atribuirii contractului, la încheierea acestuia, prezentarea contractului/contractelor încheiate între contractant și*

subcontractantul/subcontractanții nominalizat/nominalizați în ofertă, astfel încât, activitățile ce revin acestuia/acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică". Drept urmare, ulterior atribuirii contractului, înainte de încheierea acestuia, ofertantul unic/ofertantul asociere (în funcție de modalitatea de participare la procedură de atribuire) trebuie să prezinte contractele încheiate între acesta și subcontractanții indicați în cadrul DUAE al ofertantului unic/DUAE-urilor ofertanților – membri ai asocierii.

Având în vedere măsura de remediere propusă, ce va putea fi adoptată și publicată, după ridicarea stării de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere din contestație rămâne fără obiect, putând deveni aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, solicită Consiliului acceptarea acestei măsuri de remediere și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de , solicitând respingerea acesteia ca nefondată; totodată, precizează că își menține răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 15 publicată în SEAP, raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. 4.2 - Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare, arătând că activitățile din acest capitol au fost cunoscute de toți operatorii economici interesați de la momentul publicării documentației de atribuire, acest capitol din caietul de sarcini nefiind modificat pe parcursul derulării procedurii de atribuire; mai mult decât atât, răspunsul la clarificări nu a adus nici o modificare a conținutului și sensului cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că activitatea *„(...) orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată"*, nu se poate referi decât la asistența acordată beneficiarului pe parcursul evaluării cererii de finanțare, în eventualitatea în care instituțiile implicate (Jasper, AM, CE), solicită explicații suplimentare cu privire la documentele deja elaborate de prestator pentru susținerea aplicației de finanțare. Din acest punct de vedere, cerința nu ar putea să implice resurse financiare considerabile pentru prestator, cerințele acestor instituții neputându-se referi decât la documente care au fost elaborate chiar de prestator și doar în legătură cu proiectul.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu se impune eliminarea activității din cuprinsul caietului de sarcini, care face obiectul contestației.

În ceea ce privește aplicabilitatea art. 20 – Modificarea contractului de servicii – autoritatea contractantă menționează că eventualele

modificări ale contractului se vor realiza doar în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, cât și cu prevederile contractuale, iar acestea nu vor afecta caracterul general al contractului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Bacău - Pașcani"*, cod CPV: 71322500-6, 71241000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 171731/24.11.2016, conform căruia valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 27.667.305,62 și 32.479.141,38 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț".

Anterior, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul aceleași proceduri s-au formulat următoarele contestații:

- contestatia nr. înregistrată la CNSC sub nr. , formulată de împotriva răspunsului nr. la notificarea prealabilă, emisă de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, constituind obiectul dosarului nr. 2851/2016. Prin Decizia nr. 131/C1/2851 din data de 18.01.2017, Consiliul *„a admis, în parte, contestația formulată de către în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și a dispus remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare și publicarea în SEAP a măsurilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. A respins ca nefondate criticile contestatoarei privind „eliminarea cerințelor ce contravin legislației privind protecția mediului din Documentația de atribuire, în special Directivei EIA 85/337/CEE" și eliminarea din caietul de sarcini a unor riscuri și asumarea acestora de către beneficiar. Obligatorie"*. Decizie rămasă definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere la Curtea de Apel.
- contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. și contestația nr. înregistrată la CNSC sub ambele formulate de SRL împotriva documentației de atribuire, elaborată de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, constituind obiectul dosarelor nr. și nr. Prin Decizia nr. din data de Consiliul *„a admis în parte contestația depusă de ' în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, astfel:*

- a admis, urmare a achiesării, cu privire la obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns la solicitările de clarificări din data de 22.03.2017;

- a respins ca inadmisibile obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns la solicitările de clarificări din data de 02.03.2017, 06.03.2017 și 09.03.2017.

A admis contestația nr. *formulată de* *în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE și obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerinței în cauză. Obligatorie".* Decizie rămasă definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere la Curtea de Apel.

Ulterior, contestatorul formulează contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. prin care a solicitat *„obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere complete și neechivoce privind Anexa 4 la propunerea financiară care a făcut subiectul clarificării nr. 13, în sensul asigurării specificațiilor necesare întocmirii unei oferte financiare corecte și corespunzătoare, care să nu conducă la blocaje în activitatea viitorului prestator, precum și la imposibilitatea decontării lucrurilor real executate; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește Planul Urbanistic Zonal, în sensul eliminării obligației de cuantificare financiară și temporală a activității de realizare a PUZ și confirmării că se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevăzut la art. 20 din contract; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul prevederii obligativității prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu-zise și nu în cadrul raportului de început".*

Procedând la verificarea aspectelor sesizate, Consiliul reține următoarele:

- clarificarea nr. 13 a fost publicată în SEAP sub identificatorul *„[CN171731/047] Clarificarea nr. 13.rar.p7s"* la data de 05.05.2017 09:15;
- în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare autoritate contractantă a menționat că *„Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:*
  a) Formularul nr. 10 „Propunerea Financiară", în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire
  b) Declarația ofertantului (Anexa 5 la Formularul nr. 10), în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire
  c) Bugetul detaliat al contractului (Anexele 1-4 la Formularul nr. 10), în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire".
- autoritate contractantă a postat în SEAP sub identificatorul *„[CN171731/002] Formulare Bacău-Pașcani 211116.doc.p7s"* formularele aferente procedurii contestate în cadrul cărora se regăsește formularul 10 - Formularul de propunere financiară - titlul Contractului:

„Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Bacău – Pașcani" care conține 5 anexe astfel:

- Anexa 1 la Propunerea Financiara - Elaborare studiu de fezabilitate si proiect tehnic pentru *„Drum de mare viteza Bacău – Pașcani"* conține un centralizator în cadrul căruia ofertanții ar trebui să completeze cheltuielile cu studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă menționând în nota la acest formular că *„în cadrul Cheltuielilor aferente Studiului de Fezabilitate se vor cuantifica și cheltuielile aferente activităților ce au prevăzute distinct o anexa, respectiv Anexa 2, 3 și 4 la Propunerea Financiara"*), cu proiectul tehnic, suma provizionată (15% din 1+2) iar pentru bugetul publicitate autoritate contractantă a prevăzut o sumă fixă în valoare de 5.000 lei;
- Anexa 2 la Propunerea Financiară – Arheologie - Elaborare studiu de fezabilitate si proiect tehnic pentru *„Drum de mare viteza Bacău – Pașcani"* conține un centralizator în cadrul căruia ofertanții ar trebui să completeze valoarea estimă a evaluării preliminare – etapa 1, evaluarea de teren – etapa 2 și sumă provizionată (Costuri aferente riscurilor 10% din Total);
- Anexa 3 la Propunerea Financiara - Obținere Acord de Mediu *„Drum de mare viteza Bacău – Pașcani"* care conține un centralizator în cadrul căruia ofertanții ar trebui să completeze valorile componentelor pentru elaborare memoriu de prezentare, servicii de cercetare a biodiversității (respectiv habitate/ vegetație/floră, nevertebrate, amfibieni/reptile, păsări, mamifere) elaborare studiu de evaluare adecvată, elaborare raport privind impactul asupra mediului, cheltuieli conexe administrative, transport, cazare, în finalul căreia autoritate contractantă a menționat următoarea notă *„cheltuielile incluse în anexa vor cuprinde toate cerințele din caietul de sarcini"*;
- Anexa 4 la Propunerea Financiara - Studiul Geotehnic - Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru *„Drum de mare viteza Bacău – Pașcani"* care conține un centralizator în cuprinsul căruia ofertanții ar trebui să completeze valori pentru podețe, poduri, drum consolidări, studii geotehnice, în finalul căreia autoritate contractantă a menționat două note, respectiv *„Nota 1: adâncimea forajelor / sondajelor (adâncime invest/H invest/adâncime) din cadrul rubricilor „Execuție foraje" (podețe, poduri, consolidări) și „Sondaje" (drum) este estimativă pentru a avea termene de comparații egale între oferte. Execuția forajelor / sondajelor (adâncime invest/H invest/adâncime) se va realiza în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, decontarea forajelor/sondajelor, pe fiecare categorie de lucrări, se va realiza pentru cantitatea real executata (ml). Nota 2: Anexa 4 la Propunerea Financiara - Studiul Geotehnic cuprinde, în afara prezentului formular „Centralizator", 5 anexe detaliate atașate numai în format electronic (Excel) la Formularul de Propunere Financiară.*

Ofertanții vor completa toate cele 6 fișiere (inclusiv fișierul „Centralizator") prezentate în format electronic incluse în Anexa 4 la Propunerea Financiară - Studiul Geotehnic și le vor transmite atât în excel cât și scanat purtând semnătura reprezentantului legal și ștampila operatorului economic. Valorile din cadrul formularului/fișierului „Centralizator" al Studiului Geotehnic rezultă din anexele detaliate în format Excel care sunt puse la dispoziție în format electronic în documentația de atribuire sub denumirea de „anexe propunere financiara";

- Anexa 5 la Formularul nr. 10 - Declarația ofertantului pentru procedura de achiziție publică „Elaborare Studiu de Fezabilitate si Proiect Tehnic pentru drum de mare viteza Bacău – Pașcani"

Analizând anexele la propunerea financiară postate în SEAP sub identificatorul *„[CN171731/006] Anexe PFinanciara.rar.p7s"*, în special Anexa 4 la Propunerea Financiara - Studiul Geotehnic - Elaborare studiu de fezabilitate si proiect tehnic pentru *„Drum de mare viteza Bacău – Pașcani"* Consiliul constată că reprezintă un fișier în format *„excel"* care cuprinde 6 foi în cadrul cărora autoritate contractantă a menționat *„costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj și va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele din Caietul de Sarcini"*.

În cadrul foii 2 - Poduri autoritate contractantă a menționat că *„H invest (m)"* este de 25 m pentru execuția forajelor iar în cadrul foii 6 – Anexa 4 a menționat în cadrul notei că *„adâncimea forajelor / sondajelor (adâncime invest/H invest/adâncime) din cadrul rubricilor „Execuție foraje" (podețe, poduri, consolidări) și „Sondaje" (drum) este estimativă pentru a avea termene de comparații egale între oferte. Execuția forajelor / sondajelor (adâncime invest/H invest/adâncime) se va realiza în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, decontarea forajelor / sondajelor, pe fiecare categorie de lucrări, se va realiza pentru cantitatea real executată (ml)"*.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în cadrul Listei cu standardele și normativele aplicabile normativul NP 074-2014 – privind documentațiile geotehnice pentru construcții și a făcut trimiteri cu privire la acest normativ în cadrul caietului de sarcini la pct. 4.1.3.1. – pag. 20, 4.1.3.4 - pag. 28, anexa 1 pag. 75 și 84.

Analizând cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici interesați aveau cunoștință de faptul că:

- adâncimea de forare este estimată;
- costul forajului va fi estimat în metru liniar de foraj;
- costul forajului *„va cuprinde toate analizele de laborator (încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari) în conformitate cu NP 074/2014, normele în vigoare și cerințele din Caietul de Sarcini"*;
- decontarea forajelor se va face la cantitățile real executate;

- execuţia forajelor se va realiza în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul reţine referitor la Clarificarea 13 analizată, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de contestatoare, şi anume: *„Facem referire (...) la Anexa 4 la Propunerea Financiară şi întrucât:*

1. Modalitatea de decontare impusă de Beneficiar limitează adâncimea de investigare prin foraje geotehnice la 25,00 m. Astfel, potenţialii ofertanţi nu pot prevedea preţuri pentru eventualitatea în care, pe parcursul implementării contractului vor fi necesare foraje de adâncimi mai mari. Conform practicii curente în domeniu, preţul per metru liniar de foraj creşte proporţional cu adâncimea, condiţie obiectiv impusă de caracteristicile utilajului, manoperă, echipamente auxiliare etc. Prin urmare, în ipoteza în care ofertantul declarant câştigător va efectua, din necesitate şi în interesul proiectului, investigaţii la adâncimi mai mari, s-ar putea ajunge în situaţia în care acesta să nu mai acopere costurile ofertate.

2. Nu se pot estima la momentul întocmirii ofertelor numărul de probe ce vor fi testate în laborator şi nici tipul acestora. Fiind în situaţia în care nu se poate estima numărul de încercări fizice sau numărul de încercări mecanice, iar preţul per metru liniar de foraj furnizat în cadrul Anexei 4 ar trebui să cuprindă şi încercările de laborator, rezultatul anexei 4 va denatura realitatea ce va fi întâlnită pe amplasament, punând ulterior ofertantul declarant câştigător în situaţia de a nu putea deconta lucrările real executate sau a le deconta la preţuri mult mai mici. Acest lucru se datorează necesităţilor punctuale din punct de vedere al proiectării, ce nu pot fi estimate fără cunoaşterea terenului din amplasament. Cu titlu de exemplu, pentru aceeaşi probă se poate efectua în scopul determinării parametrilor rezistenţei la forfecare fie o încercare de forfecare directă, fie o încercare de compresiune triaxială, diferenţa dintre acestea putând fi de ordinul a 500%. În scopul formulării unui preţ cât mai bun, prin formatul impus pentru Anexa 4, ofertanţii sunt descurajaţi să prevadă în ofertele lor încercări complexe, ale căror costuri sunt proporţionale cu calitatea şi multitudinea informaţiilor pe care le pot oferi.

3. Impunerea de către autoritatea contractantă a tipurilor de investigaţii (foraje, geofizice, seismice) este de natură a descuraja efectuarea altor tipuri de investigaţii care sunt necesare conform normativelor în vigoare sau specificului proiectului (ex. CPT, Lugeon, LeFranc, presiometru etc.), dar care nu vor putea fi decontate în lipsa unui preţ corespunzător în cadrul ofertei financiare.

4. Neprecizarea prin oferta financiară a preţurilor unitare pentru încercări de laborator este de natura a crea dificultăţi în cazul decontării serviciilor întrucât testele de laborator se efectuează: funcţie de natura terenului, funcţie de tipul lucrării, funcţie de corelarea cu alte încercări executate în acelaşi strat etc, lucruri care nu pot fi cunoscute la momentul întocmirii ofertei.

În acest sens, pentru a putea vorbi despre tratament egal în cazul tuturor ofertanţilor şi posibilitatea evitării unor situaţii ce pot conduce ulterior operatorii economici la dificultăţi financiare, de natură să pună în pericol desfăşurarea proiectelor, vă rugăm să creaţi premisele pentru următoarele:

1. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a preţurilor unitare pentru fiecare categorie de adâncime de foraj şi pentru toate tipurile de investigaţii de teren pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind

necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către autoritatea contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerințele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate.

2. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a prețurilor unitare pentru fiecare tip de analiză de laborator pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către autoritatea contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerințele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate.

3. Specificarea în mod explicit în cadrul documentației de atribuire a felului în care vor fi decontate investigațiile de teren și de laborator pentru care nu este prevăzut un preț în cadrul anexei 4 la Propunerea Financiară.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm respectuos să transpuneți cele menționate în cuprinsul documentației de atribuire" autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns *„1. Prin modalitatea de decontare propusă de Beneficiar, adâncimea de investigare prin foraje geotehnice nu a fost limitată la 25m. Această adâncime este estimativă. De asemenea, a se vedea propunerile pentru investigații aferente zonelor de debleu și zonelor cu potențial de instabilitate din tabelele Anexei 4.*

Considerentele de ordin geomorfologic ale ariilor ce vor fi străbătute indică valorile de adâncime pe categoriile de lucrări prezentate în Anexa 4 a Propunerii Financiare. Uzual, prețul per metru linear se calculează în conformitate cu notele de subsol ale acesteia și nu pe baza unor posibile practici curente care să impună creșterea prețului per metru linear de foraj proporțional cu adâncimea.

Bunele practici din activitatea de foraj impun alegerea cu atenție a instalațiilor și a tuturor echipamentelor care vor fi folosite, astfel încât să fie atins un grad optim al operațiilor și evitarea producerii de costuri inutile care ar putea apărea în urma utilizării unei logistici neadecvate.

În cazurile în care unele situații vor implica suplimentarea costurilor, aceste situații vor fi justificate tehnic, prin prezentarea clară și concretă a situației care impune modificările. Aceste situații, care nu pot fi prevăzute, se manifestă local și nu pe tot amplasamentul proiectului - decontarea eventualelor activități complementare, executate în urma obținerii acordului CNAIR SA, în cazul forajelor va fi efectuată pe metri liniari real executați, utilizându-se același cost de foraj (lei/metru) stabilit de ofertant în Propunerea Financiară.

Pe cale de consecință, Autoritatea Contractanta va deconta adâncimi de foraj mai mari sau mai mici decât cele precizate în Anexa 4, în funcție de cantitățile real executate și la costul de foraj lei/metru liniar stabilit în Propunerea Financiară.

2. Așa cum s-a menționat în Notele din cuprinsul Anexei 4, analizele de laborator aferente fiecărui foraj sunt incluse în «cost foraj/metru liniar». Aceste analize de laborator pot fi de tipul încercări fizice uzuale, încercări fizice + mecanice pentru probe r. moi coezive și necoezive și probe r. tari, și indiferent de gradul de dificultate al acestora, toate analizele de laborator trebuie să respecte normele în vigoare, NP 074/2014 și cerințele Caietului de Sarcini.

Menționăm că pentru această procedură, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, prin urmare oferta va reflecta inclusiv calitatea forajelor

executate și a analizelor de laborator efectuate, prețul având o pondere de doar 30%.

3. Autoritatea Contractantă a impus foraje și tipuri de investigații minimale (geofizice, seismice) conform NP 074/2014. În condițiile în care Prestatorii doresc să efectueze și alte tipuri de investigații decât cele minim solicitate prin Caietul de sarcini și prin reglementările și normativele tehnice aplicabile, acestea pot fi prețuite în cadrul «cost foraj/metru liniar» din Anexa 4.

4. A se vedea Răspunsul de la pct. 2 de mai sus.

Orice activitate aferentă Studiului geotehnic care poate conduce la depășiri de cantități va fi justificată și prezentată Beneficiarului, care le va analiza și, dacă va fi cazul, le va aproba înainte ca acestea să fie demarate și se vor plăti din Suma Provizionată".

Analizând în mod comparativ, prevederile documentației de atribuire și răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 13, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2017 09:15 sub indicativul *„[CN171731/047] Clarificarea nr. 13.rar.p7s"* Consiliul constată că, prin acesta, autoritatea contractantă nu a modificat anexa nr. 4 și nici cerințele documentației de atribuire, iar dacă contestatoarea dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul celor solicitate în contestație, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul Anexei nr. 4 la propunerea financiară, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenelor impuse de legislația în vigoare la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica contestatorului cu privire la răspunsul autorității contractante nr. 14 din cadrul clarificării nr. 13 Consiliul reține ca la întrebarea nr. 14 *„vă rugam să reveniți asupra răspunsului nr. 49 din Clarificarea nr. 3 deoarece nu ați detaliat în conformitate cu cerința: Menționăm că întocmirea PUZ-urilor aferente este o activitate care necesită o alocare deosebită de resurse și timp, astfel este necesar să se specifice obiectul acestei activități, cine poate solicita activitatea, modalitatea de bugetare/ facturare și modalitatea de derulare în raport cu autoritățile locale"* autoritatea contractantă a răspuns în sensul *„Autoritatea Contractanta își menține răspunsul la solicitarea de clarificare și anume: „Așa cum este menționat în Caietul de Sarcini, realizarea PUZ poate fi solicitat de către emitenții Certificatelor de Urbanism, iar Prestatorul este obligat să obțină toate avizele, acordurile, permisele, elaborare PUZ, etc, solicitate prin Certificatele de Urbanism și implicit va avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp, în vederea obținerii acestora". În completare, menționăm că activitatea de realizare PUZ poate fi solicitată de către Consiliile Județene sau Autoritățile emitente (după caz) prin Certificatul de Urbanism. De asemenea, subliniem ca ofertanții vor avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp pentru realizare PUZ, dacă este cazul. Modalitatea de derulare și de realizare a acestei activități se va stabili de către Prestator de comun acord cu autoritățile locale".*

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că prin Clarificarea nr. 3, publicată în SEAP la data de 02.02.2017 14:49 sub identificatorul *„[CN171731/022] Clarificare 3 final.pdf.p7s"*, răspunzând la întrebarea 49 adresată de un operator economic interesat *„în caietul de sarcini cap. 4.1.3.8. Autorizații, avize și acorduri, există o precizare referitoare la întocmire*

PUZ. Vă rugăm să clarificați cerința Beneficiarului referitoare la întocmire PUZ ținând cont ca în Caietul de Sarcini este menționat: „în urma obținerii Certificatelor de Urbanism, Prestatorul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații de specialitate necesare în conformitate cu cele prevăzute de legea romana în vigoare și va obține în numele Beneficiarului toate avizele, acordurile, permisele și a autorizațiile necesare realizării Proiectului, inclusiv PUZ dacă este solicitat. Menționăm că întocmirea PUZ-urilor aferente este o activitate care necesită o alocare deosebită de resurse și timp, astfel este necesar să se specifice obiectul acestei activități, cine poate solicita activitatea, modalitatea de bugetare/facturare și modalitatea de derulare în raport cu autoritățile locale" autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns *„așa cum este menționat în Caietul de Sarcini, realizarea PUZ poate fi solicitată de către emitenții Certificatelor de Urbanism, iar Prestatorul este obligat să obțină toate avizele, acordurile, permisele, elaborare PUZ, etc, solicitate prin Certificatele de Urbanism și implicit va avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp, în vederea obținerii acestora".*

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că la pag. 60 din caietul de sarcini, punctul 4.1.3.8 – Autorizații, avize și acorduri, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„în urma obținerii Certificatelor de Urbanism, Prestatorul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații de specialitate necesare în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare și va obține în numele Beneficiarului toate avizele, acordurile, permisele și autorizațiile necesare realizării Proiectului, inclusiv PUZ dacă este solicitat"*, iar în răspunsul autorității contractante nr. 49 din cadrul clarificării nr. 3 s-a menționat faptul că „(...) *Prestatorul este obligat să obțină toate avizele, acordurile, permisele, elaborare PUZ, etc, solicitate prin Certificatele de Urbanism și implicit va avea în vedere alocarea de resurse financiare și de timp, în vederea obținerii acestora".*

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul autorității contractante nr. 14 din Clarificarea nr. 13 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2017 09:15 sub identificatorul *„[CN171731/047] Clarificarea nr. 13.rar.p7s"*, nu se modifică nici prevederile Caietului de sarcini, nici răspunsul nr. 49 din cadrul Clarificării nr. 3, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.02.2017 14:49 sub identificatorul *„[CN171731/022] Clarificare 3 final .pdf.p7s"*, iar dacă contestatoarea dorea eliminarea cerinței autorității contractante referitoare la obligația ofertanților de a aloca resurse financiare și de timp pentru realizarea PUZ, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile Caietului de sarcini, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenelor impuse de legislația în vigoare la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la răspunsul autorității contractante nr. 15 din Clarificarea nr. 13, Consiliul reține că la această solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume *„Referitor la Clarificarea nr. 3, răspunsul nr. 1: Drept urmare, Tema de Proiectare de la cap. 4.1.3.4. Investigații de Teren va fi parte integranta din Raportul de început. În conformitate cu clauzele contractuale,*

„Autoritatea Contractantă, în termen de 20 de zile de la primirea Rapoartelor sau documentelor menționate în Anexa I: Caiet de Sarcini, va notifica Prestatorul decizia sa cu privire la acestea ...", drept urmare începerea efectiva a lucrărilor din teren va fi după aprobarea Raportului de Început. Și răspunsul 45 din Clarificarea nr. 3: Confirmăm înțelegerea dvs. cu privire la elaborarea Temei de Proiectare de la cap. 4.1.3.4. Investigații de Teren. De asemenea, menționăm că aceasta va fi parte integrantă din Raportul de Început. Și având în vedere ca Studiile geotehnice se vor realiza pe varianta de traseu avizată de CNAIR, vă rugăm să clarificați cum se poate întocmi tema de proiectare fără cunoașterea variantei de traseu avizată. Practica curenta este de a realiza teme de proiectare după cunoașterea traseului/varianta de traseu avizată și a problemelor specifice acestora. În acest sens, vă rugăm să clarificați cum pot fi elaborate temele de proiectare în cadrul primei luni, și prezentate în raportul de început" autoritatea contractantă a răspuns în sensul că *„Obiectivul contractului nu conține doar studierea variantei de traseu aprobate de către Beneficiar, ci și analizarea și prezentarea unor alternative de traseu, drept urmare, prin Tema de Proiectare Prestatorul va prezenta modul de abordare și planificare a investigațiilor de teren, în vederea realizării studiilor solicitate de către Beneficiar prin Caietul de Sarcini. Astfel, Autoritatea contractanta își menține cerințele Caietului de sarcini, iar Tema de Proiectare va fi prezentată în cadrul Raportului de început."*

Prin clarificarea nr. 3 postată în SEAP la data de 02.02.2017 14:49 sub identificatorul *„[CN171731/022] Clarificare 3 final .pdf.p7s"*:

- la întrebarea nr. 1 adresată de un operator economic *„în Caietul de Sarcini cap. 4.1.3.4. Investigații de teren paragraf Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) pentru investigațiile de teren se precizează „Prestatorul va trebui să elaboreze Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) detaliate pentru investigațiile de teren, cum ar fi investigațiile geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică (măsurătorile de zgomot), studii privind biodiversitatea, etc. completate cu standardele, respectiv legile aflate în vigoare și transmise către CNAIR pentru comentarii și actualizări înainte începerii acestor investigații in teren". Pentru a putea întocmi graficele de realizare a investigațiilor de teren vă rugăm să ne precizați la cât timp după transmiterea acestor Teme către CNAIR vor putea începe efectiv lucrările în teren?"* autoritatea contractantă a răspuns în sensul că *„în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini – „Raport de început" se menționează: „Se va acorda o atenție deosebită și planurilor detaliate privind investigațiile de teren (studiile geotehnice, topografice, etc.) astfel încât să existe un grad de încredere ridicat ca, prin implementarea planurilor prezentate, aceste investigații și studii își vor atinge scopul principal de minimizare și eliminare a riscurilor geotehnice, topografice etc." Drept urmare, Tema de Proiectare de la cap. 4.1.3.4. Investigații de Teren va fi parte integrantă din Raportul de Început. În conformitate cu clauzele contractuale, „Autoritatea Contractantă, în termen de 20 de zile de la primirea Rapoartelor sau documentelor menționate în Anexa I: Caiet de Sarcini, va notifica Prestatorul decizia sa cu privire la acestea ...", drept urmare începerea efectiva a lucrărilor din teren va fi după aprobarea Raportului de Început".*

- la întrebarea 45 adresată de un operator economic interesat *„Referitor la realizarea investigațiilor geotehnice, studiilor geotehnice detaliate și a studiului de seismicitate Caietul de Sarcini și anexele sale prezintă clar, detaliat și complet cerințele pentru această activitate. Înțelegerea noastră este că în prima fază Prestatorul va trebui să elaboreze Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) detaliate pentru Investigațiile de Teren, cum ar fi investigațiile geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică (măsurătorile de zgomot), studii privind biodiversitatea, etc. completate cu standardele, respectiv legile aflate în vigoare și transmise către CNAIR pentru comentarii și actualizări înaintea începerii acestor investigații în teren. De asemenea, în Raportul de Început se vor prezenta planuri detaliate privind investigațiile de teren (studiile geotehnice, topografice, etc.) astfel încât să existe un grad de încredere ridicat că, prin implementarea planurilor prezentate, aceste investigații și studii își vor atinge scopul principal de minimizare și eliminare a riscurilor geotehnice, topografice etc. În funcție de varianta optim aleasă și avizată de către Beneficiar se vor realiza studiile de teren detaliate. Vă rugăm să confirmați înțelegerea noastră"*, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns *„Confirmăm înțelegerea dvs.cu privire la elaborarea Temei de Proiectare de la cap. 4.1.3.4. Investigații de Teren. De asemenea, menționăm că aceasta va fi parte integrantă din Raportul de Început"*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 4.1.3.4. – Investigații de teren (pag. 26), autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) pentru investigațiile de teren: Echipa Prestatorului va include experți cheie ce vor fi responsabili pentru planificarea, organizarea, monitorizarea și asigurarea calității investigațiilor planificate și a datelor ce urmează a fi recepționate. Prestatorul va trebui să elaboreze Teme de Proiectare (Caiete de Sarcini) detaliate pentru Investigațiile de Teren, cum ar fi investigațiile geotehnice, arheologice, studii privind poluarea fonică (măsurătorile de zgomot), studii privind biodiversitatea, etc. completate cu standardele, respectiv legile aflate în vigoare și transmise către CNAIR pentru comentarii și actualizări înainte începerii acestor investigații în teren"*, iar la Capitolul 8 - RAPOARTE 8.1. Cerințe de raportare (pag. 68 – 69) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Prestatorul va pregăti și prezenta următoarele rapoarte în cursul sarcinii sale, atât pe suport de hârtie cât și în varianta electronică editabilă, pdf sau alte formate strict specializate:*

1. Raportul de început - 1 lună de la data de începere.

În Raportul de început se va prezenta un plan general și un plan detaliat pentru fiecare din activitățile, serviciile solicitate în acest caiet de sarcini, pe care Prestatorul le va realiza, și în care se vor descrie la minimum: metodologia propusă de abordare în elaborarea Studiului de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic, un program/grafic/calendar de implementare al serviciilor și al resurselor tehnico-materiale și de personal care vor fi angajate, cu termenele particulare, realizările așteptate/ momentele critice, orice probleme/riscuri/constrângeri potențiale de implementare identificate cu recomandări pentru soluționarea acestora, prezentarea dovezilor privind disponibilitatea și operabilitatea

resurselor de personal specializat, echipamentelor tehnice, tehnologice în vederea derulării serviciilor etc.

Beneficiarul va analiza planul general și detaliat al activităților, serviciilor prezentate, va recomanda revizia acestor planuri, pe care Prestatorul va trebui să le implementeze și să le retransmită Beneficiarului. Beneficiarul se va asigura că Prestatorul, prin planurile prezentate este în măsură să înceapă derularea cu succes a serviciilor conform obiectivelor și rezultatelor sale așteptate.

Se va acorda o atenție deosebită și planurilor detaliate privind investigațiile de teren (studiile geotehnice, topografice, etc.) astfel încât să existe un grad de încredere ridicat că, prin implementarea planurilor prezentate, aceste investigații și studii își vor atinge scopul principal de minimizare și eliminare a riscurilor geotehnice, topografice etc.

Planurile detaliate vor trebui de asemenea să prezinte un grad ridicat de corelare între activitățile, serviciile care se vor presta și nivelul, funcționalitatea, operabilitatea resurselor tehnico-materiale, tehnologice și a resurselor umane de specialitate disponibile pe toată perioada derulării și realizării activităților, serviciilor (...)".

Analizând prevederile caietului de sarcini precum și răspunsurile autorității contractante nr. 1 și 45 din Clarificarea nr. 3 publicată în SEAP la data de 02.02.2017 14:49 sub identificatorul *„[CN171731/022] Clarificare 3 final .pdf.p7s"*, Consiliul constată că din cuprinsul acestora rezultă în mod expres faptul că tema de proiectare de la punctul 4.1.3.4. din caietul de sarcini va face parte integrantă din Raportul de început, iar prin răspunsul autorității contractante nr. 15 din Clarificarea nr. 13 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2017 09:15 sub indicativul *„[CN171731/047] Clarificarea nr. 13.rar.p7s"*, nu se modifică nici prevederile caietului de sarcini, nici clarificările la documentația de atribuire la care Consiliul s-a referit anterior.

Referitor la contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. formulată de prin care solicită *„obligarea autorității contractante, în vederea adoptării ca măsură de remediere, modificarea sintagmei din caietul de sarcini la pct. 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare și anume renunțarea la sintagma „orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată" sau precizarea în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului, în conformitate cu art. 20 – Modificarea contractului de servicii, așa cum este specificat în cadrul paragrafului (4)"* Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul 4.2, pagina 62, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare: Prestatorul va asigura asistență Beneficiarului în elaborarea și evaluarea Cererii de finanțare până la emiterea deciziei de finanțare de către AM și Comisia Europeană (după caz), constând în următoarele servicii de asistență, dar care nu se vor limita la:*

- asistență în formularea răspunsurilor la clarificările solicitate de către Beneficiar, Jaspers, AM, CE, Bănci, alte autorități Române până la obținerea finanțării;

- ajustarea, revizuirea, modificarea documentelor specifice din cadrul Studiului de fezabilitate ori de cate ori este nevoie până la obținerea finanțării;

- asistență la întâlnirile Beneficiarului cu potențiali finanțatori sau cu autoritățile/entitățile care verifică aplicația de finanțare;

- asistență Beneficiarului în procesul de avizare conform legislației în vigoare pentru obținerea aprobărilor indicatorilor tehnico-economici sau a reaprobării acestora dacă este cazul;

- orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată".

În cadrul clarificării nr. 15 postată în SEAP la data de 24.05.2017 ora 10:06 sub identificatorul *„[CN171731/052] Clarificarea 15.pdf.p7s"* autoritatea contractantă la întrebarea nr. 3 *„în Caietul de Sarcini la punctul 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare precizați următoarele: „Prestatorul va asigura asistenta Beneficiarului in elaborarea si evaluarea Cererii de finanțare pana la emiterea deciziei de finanțare de către AM si Comisia Europeana (după caz), constând în următoarele servicii de asistenta, dar care nu se vor limita la: (...) - orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistenta specifica identificata." Vă rugăm să precizați clar ce alte servicii vor fi necesare pe parcursul implementării și derulării contractului pentru a reuși să le cuantificăm în propunerea financiară"* a răspuns în sensul *„având în vedere diversitatea și schimbările permanente ale cerințelor în vederea obținerii Cererii de Finanțare, Autoritatea Contractanta nu poate oferi o lista exhaustiva a cerințelor ce pot apărea în procesul de întocmire a cererii de finanțare".*

În cadrul contestației, contestatorul critică încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, apreciind răspunsul autorității contractante ca neconcludent și incomplet.

Analizând prevederile caietului de sarcini, punctul 4.2, Consiliul constată că încă de la momentul întocmirii acestui document autoritatea contractantă nu a fost în măsură să enumere exhaustiv toate serviciile de asistență tehnică pe care ofertantul câștigător ar trebui să le presteze autorității contractante *„în elaborarea și evaluarea Cererii de finanțare până la emiterea deciziei de finanțare de către AM și Comisia Europeană (după caz)"*, dovadă fiind cele două sintagme folosite de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 4.2., și anume: „ (...) *următoarele servicii de asistență, dar care nu se vor limita la: (...)"* și *„orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată".*

În consecință, Consiliul apreciază că răspunsului autorității contractante nr. 3 din cadrul clarificării nr. 15 nu modifică prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizând că *„nu*

poate oferi o listă exhaustivă a cerințelor ce pot apărea în procesul de întocmire a cererii de finanțare".

De asemenea, Consiliul apreciază că între cele două sintagme reproduse mai sus care se regăsesc în cadrul Caietului de sarcini la punctul 4.2, există o strânsă legătură. Astfel, chiar în ipoteza în care Consiliul ar elimina sintagma *„orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată"*, astfel cum a solicitat contestatorul, în cuprinsul punctului 4.2 din caietul de sarcini ar rămâne sintagma *„(...) următoarele servicii de asistență, dar care nu se vor limita la: (...)"*, întrucât contestatoarea nu a solicitat și eliminarea acesteia, iar conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În acest context, Consiliul constată că societatea contestatoare cunoștea aspectele reclamate referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a enumerat în cuprinsul documentației de atribuire toate serviciile de asistență tehnică pe care ofertantul câștigător ar trebui să le presteze autorității contractante *„în elaborarea și evaluarea Cererii de finanțare până la emiterea deciziei de finanțare de către AM și Comisia Europeană (după caz)"*, încă de la data de 24.11.2016 (data publicării în SEAP a documentației de atribuire) și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal precizările din caietul de sarcini conform cărora enumerarea autorității contractante nu are caracter exhaustiv, dacă dorea *„să se renunțe la sintagma «orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu Art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4)"*, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenelor impuse de legislația în vigoare la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Fată de ambele contestații depuse de către

Consiliul constată că acesta a luat cunoștință despre faptul că:

- ofertanții au obligația de a furniza un preț mediu care să includă atât costurile cu forajul cât și pe cele ale activităților de laborator,
- variația prețului per metru liniar cu adâncimea nu reprezintă un aspect aflat sub controlul ofertanților iar numărul și tipul încercărilor de laborator nu poate fi estimat în etapa de ofertă, depinzând de factori care sunt în mod obiectiv necunoscuți;

- obligativitatea de a prevederea costurilor cu încercările de teren recomandate de NP 074/2014 în cadrul costului per metru liniar de foraj ar putea crea blocaje în decontarea lucrărilor;
- obligația ofertanților de a aloca resurse financiare și de timp pentru realizarea PUZ;
- tema de proiectare face parte integrantă din Raportul de început;
- nu a enumerat în cuprinsul documentației de atribuire toate serviciile de asistență tehnică pe care ofertantul câștigător ar trebui să le presteze autorității contractante *„în elaborarea și evaluarea Cererii de finanțare până la emiterea deciziei de finanțare de către AM și Comisia Europeană (după caz)"*, aspecte pe care le reclamă încă de la data de 24.11.2016.

Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, în cazul în care contestația privea conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 24.11.2016, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

În speță, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici interesați aleg să solicite clarificări autorității contractante iar, ulterior, după cca. 173 de zile și respectiv 197 de la postarea documentației de atribuire în SEAP, respectiv la data de 24.11.2016 notifică autoritatea contractantă în baza Legii nr. 101/2016, ignorând cu desăvârșire dispozițiile art. 6 alin. (3) din actul normativ antemenționat care prevede în mod expres și imperativ faptul că *„în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire"*.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 respectiv 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului la

acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că

a investit Consiliul cu soluționarea:

- contestației nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. notificarea autorității contractante fiind formulată la data de 05.05.2017 prin care solicită remedierea caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire care a fost publicată la data de 24.11.2016 (anterior notificării cu cca. 5 luni de zile),

- contestației nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. notificarea autorității contractante fiind formulată la data de 30.05.2017 prin care solicită remedierea caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire care a fost publicată la data de 24.11.2016 (anterior notificării cu cca. 6 luni de zile), Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de formulare a notificării prealabile care privește conținutul documentației de atribuire, termen care începe să curgă de la data publicării acestora în SEAP.

Având în vedere data depunerii contestațiilor, respectiv data de 16.05.2017 și respectiv 09.06.2017, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur"* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus"* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, notificările prealabile au fost transmise de către contestator, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (adresele de clarificări), prin care unii operatori economici interesați au cerut clarificări autorității contractante în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de notificare a autorității contractante sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, întrerupe termenul de depunere a notificării prealabile, potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus"*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că CNSC nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul persoanei care se consideră vătămată de a notifica prealabil autoritatea contractantă, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări prin care nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a notificării prealabile privind conținutul documentației. Astfel solicitarea unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula notificare prealabilă cu privire la documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare nu se poate *„masca"* o repunere în termen pentru formularea unei notificări prealabile și ulterior a unei contestații cu privire la documentații de atribuire incomplete, incorecte, nelegale.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de notificare și ulterior de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate cu privire la documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 24.11.2016, și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea completarea/modificarea/eliminarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor clarificări formulate de operatori economici interesați, acesta ar putea să notifice (după 7 luni de zile de la luarea la cunoștință a caietului de sarcini) și ulterior să conteste faptul că documentația de atribuire este incompletă, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria clarificare.

Așadar, raportat la normele art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Contestatorul în cadrul punctului de vedere al autorității contractante nr. înregistrat la Consiliul sub nr. susține că nu se poate lua în considerare *„așa zisa tardivitate"* întrucât se contestă clarificarea nr. 13 publicată în SEAP în data de 05.05.2017,

situație în care contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nu este tardivă. Cu toate acestea în soluționarea acesteia Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 Legea nr. 98/2016, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire"*, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]"*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorilor economici interesați care au formulat clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din cadrul documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul nr. 13, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsurile furnizate de autoritate și contestate de nu s-au modificat prevederile cuprinse în caietul de sarcini.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul nr. 2 al autorității contractante din cadrul clarificării nr. 13 prin conținutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul autorității contractante *„din punct de vedere tehnic și operațional (...) nu poate fi reținut ca fiind corespunzător întrucât acesta nu ține seama de operațiunile propriu-zise implicate în activitatea unui studiu geotehnic"*, deoarece acesta conține informații care rezultă și din conținutul documentației de atribuire. Răspunsul autorității contractante este în opinia Consiliului, clar și complet, aducând lămuriri/ explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și

nemodificând conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP.

În situația în care SRL aprecia că la întocmirea documentației de atribuire autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, așa cum susține în cadrul contestației nr. 291/08.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22849/ 09.06.2017, trebuia să respecte termenele stipulate la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, care se calculau luând ca moment de referință inițial data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondate contestatiile formulate de

Referitor la contestația formulată de Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului alegând să adopte măsuri de remediere, precizând că: *„având în vedere aspectele sesizate în cuprinsul contestației, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă propune următoarea măsură de remediere - Răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 13 se completează după cum urmează: „ Având în vedere prevederile art. 193 alin. (3) din legea nr. 98/2016, în cazul unui ofertant compus dintr-o asociere, fiecare operator economic (membru al respectivei asocieri) va completa în cadrul DUAE – Partea a II-a – Secțiunea D subcontractorii către care acesta intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, precum și toate celelalte informații solicitate cu privire la aceștia.*

Cu toate acestea vă rugăm să aveți în vedere solicitarea din fișa de date – secțiunea III.2.3.a) „Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze", respectiv solicitarea „În conformitate cu prevederile art. 218, alin. (4) din legea nr. 98/206, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, ulterior atribuirii contractului, la încheierea acestuia, prezentarea contractului/contractelor încheiate între contractant și subcontractantul/subcontractanții nominalizat/nominalizați în ofertă, astfel încât, activitățile ce revin acestuia/acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică".

Drept urmare, ulterior atribuirii contractului, înainte de încheierea acestuia, ofertantul unic/ofertantul asociere (în funcție de modalitatea de participare la procedură de atribuire) trebuie să prezinte contractele încheiate între acesta și subcontractanții indicați în cadrul DUAE al ofertantului unic/DUAE-urilor ofertanților – membri ai asocierii"

Având în vedere faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a postat pe SEAP aceste clarificări în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP aceste clarificări, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.